

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoR/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117255496
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Maštaliřová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6117255496.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Maštaliřovej a členiek senátu JUDr. Aleny Kriřanovej a JUDr. Miroslavy Púchovskej, v právnej veci žalobcu 1/ RIVA HOLZ, s.r.o., Koniarovce 270, 956 13 Koniarovce, IČO: 36 033 171 a žalobcu 2/ P. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, XXX XX Z., obaja zastúpení spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46/276, 911 40 Trenčín, IČO: 36 837 857, proti žalovanému E.. F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Z. XXX/X, XXX XX N., zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 63Cr/9/2017-167 zo dňa 10. júna 2019, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 63Cr/9/2017-167 zo dňa 10. júna 2019 **p o t v r d z u j e .**

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcom 1/ a 2/.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 63Cr/9/2017-167 zo dňa 10. júna 2019 žalobu žalobcov 1/, 2/ zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/, 2/ vo výške 100 %.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobcovia 1/ a 2/ sa žalobným návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 15.12.2017 domáhali zrušenia rozhodcovského rozsudku sp.zn. R 101/2017 zo dňa 04.12.2017, vydaným rozhodcom JUDr. Milanom Vojtekom podľa § 40 ods. 1 písm. a) bod 3 a 4 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „zákon o rozhodcovskom konaní“). Zrušenie rozhodcovského rozsudku odôvodňovali neplatnosťou kúpnej zmluvy, rozhodcovskej doložky, ako aj tým, že rozhodca JUDr. Milan Vojtek nemal právomoc rozhodnúť predmetný spor.

3. Konštatoval, že žalovaný namietal dôvodnosť tvrdení žalobcov 1/, 2/ a mal za to, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalobcom 1/ a žalovaným dňa 14.07.2017 je platná, rovnako je platná rozhodcovská doložka obsiahnutá v čl. VI. tejto zmluvy vzťahujúca sa aj na ručiteľa, platný je i ručiteľský záväzok uvedený v čl. IV., bod 6 tejto zmluvy. Spôsob zaplataenia kúpnej ceny za prevod nehnuteľností je uvedený v čl. III. zmluvy, ktorej výšku a spôsob jej úhrady žalobca 1/ a 2/ v rozhodcovskom konaní namietali. Z predloženej zmluvy žalobcami k žalobnému návrhu, podpísanej oboma zmluvnými stranami a autorizovanej advokátskou kanceláriou AK KONCOVÁ & PARTNERS, s. r. o., Trenčín súd prvej inštancie zistil, že cena predmetu zmluvy bola dohodnutá kombinovane, a to formou zaplataenia peňažných prostriedkov a uskutočnením barterového obchodu tak, že peňažné prostriedky vo výške 20.000,- Eur uhradil žalovaný v lehote 5 dní odo dňa podania návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností prevodom na účet predávajúceho a barter v podobe barterových bodov v počte

55.000 kusov, ako časť kúpnej ceny bude splatná v lehote 5 dní odo dňa doručenia rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra na základe tejto zmluvy formou barterového obchodu realizovaného prostredníctvom spoločnosti VOICE, s. r. o., Dolný Šianec, Trenčín, kde ich predávajú. Žalobcovia v rozhodcovskom konaní, konkrétne v žalobnej odpovedi zo dňa 24.08.2017 tvrdili, že žalobca 1/ ponúkal na internete predaj nehnuteľnosti (bytovky) za cenu 110.000,- Eur tak, že 60.000,- Eur by bolo vyplatených v hotovosti a 50.000,- Eur v barterových bodoch. Žalovaný navrhol uhradiť kúpnu cenu 110.000,- Eur tak, že polovica sumy by sa vyplatila v Eur (55.000,- Eur) a polovica v barterových bodoch (55.000 barterových bodov). Žalobca 1/ s takým návrhom súhlasil. Dohodli sa, že žalovaný pripraví návrh kúpnej zmluvy. Z tohto dôvodu mal dňa 14.07.2017 prísť do Trenčína na adresu uvedenú Ivanom Pížikom, pričom na chodbe, kde pôsobil žalovaný, mala kanceláriu i JUDr. Barbora Koncová, ktorá s ním prešla kúpnu zmluvu. Zmluva bola štandardná a súhlasila i cena. Cena bola rozdelená tak, že 35.000,- Eur bude zložených na účet notárovi a sumu 20.000,- Eur mal žalovaný poslať maximálne do 5 dní na účet a 55.000,- Eur cez spoločnosť Superbarter a previesť na ich účet. V zmluve, ktorú mu takto právna zástupkyňa žalovaného predložila na prečítanie, neboli žiadne podmienky s pokutami, ani spomínaný žiaden rozhodca. Jediné čo bolo dohodnuté, že v prípade sporov sa to malo riešiť cez Okresný súd Trenčín. Rovnako nebolo dohodnuté ručenie P. R., ako fyzickou osobou za záväzky spoločnosti žalobcu 1/. Keď prišiel žalovaný advokátka vytlačila zmluvy na zviazanie a predložili žalobcovi 1/ na strane, kde sa mali podpísať. Zviazané zmluvy žalobca 1/ už nečítal, keďže predpokladal, že obsah zmluvy je rovnaký, ako mu bol predtým predložený. Až v čase od 14.07.2017 do 18.07.2017 zistil, že obsah zmluvy je iný v časti kúpnej ceny a spôsobu jej zaplatenia, kde sa nachádzali už ustanovenia o pokute a ručiteľskom záväzku žalobcu 2/ (čl. IV. bod 4, 5, 6 Zmluvy zo dňa 14. 07. 2017). Z tohto dôvodu žalobcovia namietali v rozhodcovskom konaní platnosť kúpnej zmluvy, ako i rozhodcovskej doložky v súlade s § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka. Tvrdili, že uvedené ustanovenia článkov boli vložené bez ich vedomia a súhlasu. Tieto skutočnosti sú obsiahnuté i v rozhodcovskom rozsudku rozhodcu JUDr. Milana Vojteka sp.zn. R 101/2017 zo dňa 04.12.2017 v bodoch 4, 65 a 66, v ktorých rozhodca poukázal, že advokát, autorizujúci listinu, zodpovedá za jej obsah. V opačnom prípade sa vystavuje riziku uplatnenia regresného nároku poškodenou stranou, resp. disciplinárnym, či iným postihom. Rozhodca nepovažoval za reálne, aby sa advokát pri výkone úmyselne vystavil tomuto riziku. Rovnako poukázal, že žalobcovia nepredložili žiadne zásadné dôkazy na ich podporu. Celá procesná obrana bola zameraná na ich tvrdeniach o výmene listín zmluvy pred ich podpisom. Potom na takto postavenej dôkaznej situácii nemožno rozhodnúť o neplatnosti zmluvy a teda i zamietnutí žaloby. Boli by tým popreté základné princípy hmotného práva, keďže obdobným spôsobom by bolo možné spochybniť a napadnúť akúkoľvek záväznú súkromnoprávnú listinu.

4. Súd prvej inštancie poukázal aj na výsluch žalobcu 2/ v konaní vedenom pod sp.zn. 13C 38/2017. Z obsahu zápisnice z pojednávania v tomto konaní zo dňa 24.09.2018 vyplýva, že žalobca na tomto pojednávaní potvrdil, že ako konateľ žalobcu 1/ nežiadal, aby mu žalovaný poslal dopredu konkrétne znenie zmluvy, keďže s predajom nehnuteľností mal bohaté skúsenosti. Rovnako potvrdil, že pri prechádzaní konceptu kúpnej zmluvy s JUDr. Koncovou, ktorá pre strany zmluvy pripravila predmetnú kúpnu zmluvu, obsahovala všetky tie skutočnosti, na ktorých sa strany zmluvy dohodli v McDonald-e v Trenčíne. Keďže žalovaný obsah zmluvy poznal, po odsúhlasení obsahu zmluvy žalobcom 1/ (žalobcom 2/) bola zmluva vytlačená, pričom túto už následne nečítal. Uvedenú zmluvu len podpísal. Podpísal ju ako štatutárny zástupca žalobcu 1/, aj ako fyzická osoba - ručiteľ. V deň podpisu zmluvy sa nezaujímal o to, prečo podpisuje zmluvu 2 krát. Potvrdil tú skutočnosť, že na účet mu bola zo strany žalovaného uhradená suma 20.000,- Eur a na barterový účet prišli barterové body v sume 50.000 barterových bodov. Rovnako kontaktoval katastrálny odbor v Krupine za účelom urýchlenia zavkladovania predmetnej kúpnej zmluvy, ktorú strany sporu uzatvorili dňa 14.07.2017, aby čím skôr obdržal sumu vo výške 40.000,- Eur podľa podmienok v zmluve. Až po výzvach žalovaného o predloženie dokumentov si zmluvu riadne prečítal a zistil, že jej obsah je iný v časti dohodnutej kúpnej ceny, ktorú skutočnosť žalovanému, ako i právnej zástupkyňi žalovaného oznámil. Zistil, že žalovaný za nepredloženie „B“ certifikátov si mohol uplatniť zmluvnú pokutu vo výške 20.000,- Eur, ako aj sumu 55.000,- Eur a z dôvodu nepredloženia týchto dokladov potom žalovaný dal žalobcovi 1/ zablokovať účty, ako aj ďalší majetok. Súdu rovnako potvrdil, že rozumie slovenskému jazyku, pričom potrebuje na to aj určitý čas. Pripustil tú možnosť, že si mal zobrať prekladateľa / tlmočníka. Od zmluvy chcel odstúpiť, avšak nechcel pristúpiť na podmienky žalovaného. K tvrdeniam žalobcov sa na tomto pojednávaní pred Okresným súdom Zvolen vyjadril i žalovaný, ktorý potvrdil, že podmienky v inzercii neboli pre neho zaujímavé z dôvodu vysokej kúpnej ceny. Túto žalobcovia ponúkali aj na realitnom portáli za nižšiu sumu 80.000,- Eur, a preto sa konateľovi žalobcu 1/ ozval. Na vybavenie veci poveril Ivana Pížika, ktorý vykonal obhliadku predmetnej

nehnutelnosti. Po zistení, že nie je v dobrom stave, sa dohodol so žalobcom 1/ na stretnutí v McDonal-de v Trenčíne, kde sa dohodla zľava z kúpnej ceny, ako i použitie barterových bodov. Dohodli kúpnu cenu 75.000,- Eur tak, že 20.000,- Eur bude vyplatených v hotovosti a 55.000,- v barterových bodoch s tým, že jeden barterový bod má hodnotu 1,- Eur. Rovnako sa dohodli i na zložení sumy 35.000,- Eur do notárskej úschovy za účelom toho, keby náhodou nebolo prevedených 55.000,- barterových bodov. Toto sa udialo zhruba týždeň pred podpisom zmluvy a tieto dojednania boli potom následne premietnuté do obsahu zmluvy. V tom čase sa nekomunikovalo o rozhodcovskej doložke, resp. o zmluvných pokutách. JUDr. Koncovou bol informovaný, že obsah zmluvy prešla so žalobcom 1/. Ten mal výhrady len k zneniu splatnosti kúpnej ceny, ktorá mala byť zaplatená až po zavkladovaní predmetných nehnuteľností, avšak žiadal, aby bola zaplatená do 5 dní od podpisu predmetnej zmluvy, s čím žalovaný súhlasil. Pri podpisovaní zmluvy prešli i ustanovenia o zmluvných pokutách a rozhodcovskej doložke. Rovnako bol informovaný o tom, že ako konateľ žalobcu 1/ ručí za záväzky žalobcu 1/, ako fyzická osoba a žalobca 2/ s tým súhlasil. Zmluva sa vytlačila, podpísala. Jeden rovnopis obdržal žalovaný a dva odpisy žalobcovia 1/ a 2/. Za jeho prítomnosti podpisoval žalobca 2/ zmluvu ako fyzická osoba, aj ako konateľ spoločnosti žalobcu 1/ autorizačnú knihu. Následne urgoval žalobcov o odovzdanie dokumentov od nehnuteľností, ktoré mu boli dodané následne, aj to nie úplné (neodovzdal doklady o tom, že bytovka je napojená na žumpu). Až potom zistil, že tam žumpa neexistovala. Z tohto dôvodu musel do bytovky investovať, opraviť i strechu. Vykonal viaceré úkony, aby bolo možné nehnuteľnosť užívať. Rovnako sa k veci pred súdom vyjadroval aj svedok Ivan Pížík, ktorý potvrdil skutočnosti uvádzané žalovaným. Pri obhliadke žalobcovia 1/, 2/ ukázali svedkovi len miesto, kde mala viesť žumpa, avšak priamo ju nevidel. Bytovka bola z dôvodu neužívania zanedbaná a vyžadovala určité investície. Potvrdil dohodu zmluvných strán ohľadne spôsobu zaplatenia kúpnej ceny, vrátane zľavy od pôvodne inzerovanej ceny žalobcami. Pred Okresným súdom vo Zvolene v danom konaní sa vyjadrovala i právna zástupkyňa žalovaného v tomto konaní, ktorá potvrdila predloženie dokumentov na vypracovanie konkrétnej kúpnej zmluvy zhruba týždeň pred podpisom. Pred podpísaním zmluvy obsah prešla s konateľom žalobcu 1/, ktorý bol talianskym občanom, pričom nežiadal tlmočnika, keďže dobre vedel po slovensky. Súdu potvrdila, že s konateľom žalobcu 1/ prešla všetky body zmluvy, vrátane zmluvných pokút, rozhodcovskej doložky, ako i ručiteľského záväzku. Namietal len splatnosť kúpnej ceny, tá sa do zmluvy zapracovala a následne vytlačila a dala na podpis stranám. Z odôvodnenia rozsudku v konaní vedenom pod sp.zn. 13C 38/2017, vydaným Okresným súdom Zvolen dňa 24.09.2018, súd prvej inštancie zistil, že žalobcovia v tomto konaní žiadali zastaviť konanie ohľadne určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 14.07.2017. V tomto smere súd prvej inštancie poukázal na to, že sami žalobcovia 1/, 2/ súhlasili s námietkami žalovaného ohľadne neplatnosti kúpnej zmluvy vyjadrenými v konaní, pričom predmetom konania na Okresnom súde Zvolen bolo následne len určenie vlastníckeho práva, ohľadne ktorého návrhu žalobcov 1/, 2/ rozhodol Okresný súd Zvolen tak, že žalobu zamietol.

5. Na základe uvedených skutočností súd prvej inštancie mal za to, že žalobcovia 1/, 2/ v tomto konaní, ani v rozhodcovskom konaní nepreukázali dôvod neplatnosti kúpnej zmluvy podľa § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka, keďže nepreukázali skutočnosti, pre ktoré tvrdili, a to, že kúpna zmluva je neplatná (body článkov zmluvy vložené bez vedomia žalobcov 1/, 2/ JUDr. Koncovou, ako i bez súhlasu žalobcov). Keďže žalovaný iné námietky ohľadne neplatnosti kúpnej zmluvy neuvádzali, súd prvej inštancie sa stotožnil s vyhodnotením dôkazov v súdnom konaní na Okresného súdu Zvolen (výsluchov svedkov v konaní vedenom pod sp.zn. 13C 38/2017), ako i v rozhodcovskom rozsudku sp.zn. R 101/2017 rozhodcom a zmluvu uzavretú medzi žalovaným, žalobcom 1/ a žalobcom 2/ považoval za platnú, keďže obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované pre tento typ zmluvy. Súčasťou uvedenej zmluvy podľa čl. VI. bod 1, 2 bola dohoda, že zmluvné strany a všetci účastníci zmluvy, vrátane ručiteľa sa dohodli na prejednaní sporu pred rozhodcom JUDr. Milanom Vojtekom, so sídlom Jilemnického 30, Martin, SR a keďže išlo o spor, ktorý je možné rozhodnúť podľa zákona o rozhodcovskom konaní (§ 1), súd prvej inštancie považoval aj dohodu o rozhodcovskej doložke strán zmluvy za možnú a platnú (§ 4, § 5 zákona o rozhodcovskom konaní). V uvedenej rozhodcovskej doložke sa strany dohodli, že spory budú riešené pred rozhodcom JUDr. Milanom Vojtekom, ktorého rozhodcu si strany sami dohodli v súlade s § 8 ods. 1 zákona o rozhodcovskom konaní. Keďže súd prvej inštancie mal za to, že išlo o osobu, na ktorej sa strany dohodli a spĺňala predpoklady ustanovené § 6 zákona o rozhodcovskom konaní, dospel k záveru, že dohodnutý rozhodca stranami zmluvy uzavretej dňa 14.07.2017, bol oprávnený rozhodnúť spor medzi žalobcami 1/, 2/ a žalovaným. Poukázal aj na § 15 ods. 4 zákona o rozhodcovskom konaní, kedy zmluvné strany si za rozhodcu môžu ustanoviť aj osobu nezapísanú do zoznamu rozhodcov. V tomto smere súd prvej inštancie považoval námietky žalobcov za vyvrátené. Pokiaľ osoba rozhodcu, na ktorej sa strany dohodli je zapísaná v

zozname exekútorických koncipientov a vykonáva koncipientsku prax u súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka, ustanovenie § 4 Exekučného poriadku sa vzťahuje len na činnosť exekútora a nie aj na jeho zamestnanca, t.j. exekútorského koncipienta. Preto súd prvej inštancie uvedenú námietku žalobcov 1/, 2/ považoval za právne irelevantnú. Rovnako ďalšie námietky žalobcov 1/, 2/ k osobe rozhodcu, ktoré sa týkali vydania predbežných opatrení, súd prvej inštancie považoval za právne irelevantné pre posúdenie návrhu žalobcov 1/, 2/ na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Keďže nezistil v konaní ďalšie pochybenia postupu rozhodcu pri vydávaní rozhodcovského rozsudku, súd prvej inštancie mal za to, že rozhodcovský rozsudok bol uvedeným rozhodcom vydaný v súlade so zákonom o rozhodcovskom konaní. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie považoval dôvody uvádzané žalobcami 1/, 2/ za nepreukázané, a preto žalobu žalobcov 1/, 2/, voči žalovanému zamietol v celom rozsahu.

6. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa úspechu žalovaného v konaní podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/, 2/ v celom rozsahu.

7. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia 1/ a 2/. V odvolaní uviedli, že súd prvej inštancie sa dostatočným spôsobom nevyporiadal so všetkými nimi uvádzanými relevantnými skutočnosťami, preto napadnutý rozsudok je nepreskúmateľný pre jeho nedostatočné odôvodnenie a absenciu úvahy súdu. Poukázal na to, že už v žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku uviedli, že pri podpisovaní kúpnej zmluvy dňa 14.07.2017 bol žalobca 1/ zámerne uvedený do omylu a bola mu na podpis predložená zmluva s iným obsahom, ako bola v skutočnosti dohodnutá. Z okolností uzatvárania zmluvy mal za dostatočne preukázané, že predmetná kúpna zmluva je neplatná a z tohto dôvodu nemôže byť platné ani dojednanie o rozhodcovskej doložke, na základe ktorej došlo k podaniu žaloby rozhodcovi. Mal za to, že rozhodca v rozhodcovskom konaní a následne v rozhodcovskom rozsudku vychádzal z nesprávneho skutkového stavu, pričom nesprávne posúdil prejav vôle žalobcov 1/ a 2/. Trvali na tom, že kúpna zmluva uzavretá medzi zmluvnými stranami je neplatná, ako je neplatná aj v nej obsiahnutá rozhodcovská doložka v čl. VI. vzťahujúca sa aj na ručiteľa. Za neplatný považoval aj ručiteľský záväzok uvedený v čl. IV. bod 6 zmluvy, nakoľko bol žalobca pri podpise tejto zmluvy zámerne uvedený do omylu týkajúceho sa obsahu predmetnej zmluvy. Zdôraznili, že zmluvné strany sa vzájomne nedohodli na tom, že svoje spory budú riešiť prostredníctvom JUDr. Milana Vojteka. K takejto dohode medzi zmluvnými stranami nikdy nedošlo. Preto vyslovili názor, že rozhodca JUDr. Milan Vojtek nebol oprávnený rozhodnúť spor medzi nimi a žalovaným. Ďalej mali za to, že v súvislosti s neplatnosťou kúpnej zmluvy je neplatné i dojednanie o zmluvnej pokute. Zmluvnú pokutu vo výške 5.000,-- Eur za každý jeden prípad porušenia zmluvy považovali za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Opätovne poukázali na skutočnosť, že rozhodca JUDr. Milan Vojtek nemal právomoc v tejto veci rozhodnúť, nakoľko nie je zapísaný v žiadnom zozname vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR ako rozhodca, ani ako člen alebo rozhodca stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zákonom. Z uvedených dôvodov mali za to, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil otázku týkajúcu sa dohody zmluvných strán ohľadne riešenia sporov prostredníctvom JUDr. Milana Vojteka, ako aj otázku právomoci JUDr. Milana Vojteka vo veci rozhodovať v postavení rozhodcu, v dôsledku čoho tento nemal právomoc vo veci rozhodnúť. Namietali, že súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí neriešil otázku uvedenia žalobcu 1/ do omylu pri podpise kúpnej zmluvy, t.j. nedostatočne venoval pozornosť nimi uvádzanými okolnosťami ohľadne postupu JUDr. Koncovej a žalovaného pred podpisom zmluvy. Mali za to, že predmetná kúpna zmluva je neplatná podľa § 37 Občianskeho zákonníka, nakoľko nebola žalobcom uzavretá slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne a podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre jej rozpor s dobrými mravmi a nakoniec podľa § 49 a Občianskeho zákonníka z dôvodu podvodného konania žalovaného. Nakoniec namietal postup súdu prvej inštancie, pretože súd prvej inštancie pri svojom rozhodnutí považoval za smerodajný rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 13C/38/2017 zo dňa 24.09.2018 v konaní o určenie vlastníckeho práva, pričom tento rozsudok v čase podania tohto odvolania ešte nebol právoplatný z dôvodu podania odvolania žalobcom 1/. Z uvedených dôvodov navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne, aby napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie.

8. K odvolaniu žalobcov 1/ a 2/ sa vyjadril žalovaný. Vo vyjadrení uviedol, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie obsahuje dostatočné odôvodnenie, spĺňa všetky zákonné náležitosti, vychádza zo zákona a nie je nepreskúmateľný alebo arbitrárny. Mal za to, že súd prvej inštancie na základe tvrdení strán a dôkazov, ktoré na podporu svojich tvrdení predložili a dostatočne zistil skutkový stav veci. Žalobcovia

tvrdenie, že pri podpisovaní zmluvy bol žalobca 1/ zámerne uvedený do omylu a bola mu na podpis predložená zmluva s iným obsahom ako bol v skutočnosti dohodnutý žiadnym spôsobom nepreukázali. Vzhľadom na to, že civilný sporový proces je kontradiktórny a je zodpovednosťou sporovej strany, aby svoje tvrdenia aj hodnoverne preukázala, žalobcovia musia uniesť dôkazné bremeno a svoje tvrdenie, že kúpna zmluva bola uzavretá v dôsledku omylu žalobcu 1/ vyvolaného žalovaným podložiť relevantnými dôkazmi. Poukázal na to, že žalobcovia nenavrhlí v konaní vypočuť žalobcu 1/, ktorý s ním predmetnú kúpnu zmluvu uzatváral. K tvrdeniu žalobcov, že zmluvné strany sa vzájomne nedohodli na prejednaní veci pred rozhodcom JUDr. Milanom Vojtekom uviedol, že zmluva, ako aj rozhodcovská doložka a ručiteľské vyhlásenie boli medzi stranami dohodnuté jasne, zrozumiteľne, v slobodnej a vážnej vôli, ktorý prejav vôle zmluvnej strany potvrdili svojimi podpismi. Skutočnosť, že žalobcovia tvrdia, že už pri podpise zmluvy nemali v úmysle uzavrieť zmluvu s takýmto obsahom nepovažoval za relevantnú, pretože žalobcovia neuniesli dôkazné bremeno, keď nepredložili žiadny hodnoverný dôkaz na preukázanie svojich tvrdení. K námietke žalobcov, že rozhodca JUDr. Milan Vojtek nie je zapísaný v žiadnom zozname vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR, ani ako rozhodca, ani ako člen alebo rozhodca stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zákonom poukázal na znenie rozhodcovskej doložky a na to, že v danom prípade ide ustanovenie rozhodcu dohodou v súlade s § 8 zákona o rozhodcovskom konaní. Zároveň poukázal na znenie § 15 ods. 4 zákona o rozhodcovskom konaní, z ktorého vyplýva, že zvolená osoba nemusí byť v zozname rozhodcov vedených stálym rozhodcovským súdom. Preto mal za to, že rozhodca JUDr. Milan Vojtek disponoval právomocou vo veci konať a rozhodnúť. K námietke žalobcov, že súd prvej inštancie sa nedostatočne venoval okolnostiam ohľadne postupu žalovaného a jeho právnej zástupkyne pri uzatváraní kúpnej zmluvy a že považoval za smerodajný rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 13C/38/2017 zo dňa 24.09.2019 v konaní o určenie vlastníckeho práva uviedol, že súd prvej inštancie v predmetnej veci v žiadnom prípade nevychádzal z neprávoplatného rozhodnutia. Súd prvej inštancie len poukázal na skutočnosť, že sa stotožnil s výsledkom hodnotenia dôkazov vykonaných v tomto konaní. Poukázal na skutočnosť, že uvedené rozhodnutie bolo odvolacím súdom potvrdené rozhodnutím sp.zn. 16Co/5/2019 zo dňa 13.06.2019. Z uvedených dôvodov mal za to, že v danom prípade nie je naplnený žiaden odvolací dôvod a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

9. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, prejednal odvolanie žalobcu 1/ a 2/ v rozsahu danom ustanovením § 379 CSP rešpektujúc svoju viazanosť odvolacími dôvodmi podľa ust. § 380 CSP nenariadil pojednávanie, pretože nepovažoval za potrebné doplniť alebo zopakovať pojednávanie (ust. § 385 ods. 1 CSP) a contrario a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu 1/ a 2/ nie je dôvodné, a preto podľa ust. § 387 ods. 1 CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

10. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobcovia 1/ a 2/ sa proti žalovanému domáhali zrušenia rozhodcovského rozsudku sp.zn. R 101/2017 zo dňa 04.12.2017 vydaného rozhodcom JUDr. Milanom Vojtekom, so sídlom Jilemnického 30, Martin podľa § 40 ods. 1 písm. a), bod 3. a 4. zákona o rozhodcovskom konaní. Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku odôvodnili tým, že dňa 14.07.2017 žalobca 1/ uzatvoril so žalovaným kúpnu zmluvu, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti. Žalobcovia namietali platnosť kúpnej zmluvy a platnosť rozhodcovskej doložky, na základe ktorej bola podaná žaloba u rozhodcu JUDr. Milana Vojteka. Uviedli, že pri podpisovaní kúpnej zmluvy bol žalobca 1/ zámerne uvedený do omylu a bola mu na podpis predložená zmluva s iným obsahom, ako bol v skutočnosti dohodnutý. Keďže kúpna zmluva je z tohto dôvodu neplatná, z toho istého dôvodu je neplatná aj rozhodcovská doložka. Ďalej namietali, že rozhodca JUDr. Milan Vojtek nemal právomoc vo veci rozhodovať aj z dôvodu, že nie je zapísaný v žiadnom zozname vedenom Ministerstvom spravodlivosti, ani ako rozhodca, ani ako člen alebo rozhodca stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zákonom. Poukázali na to, že JUDr. Milan Vojtek je zapísaný aj ako exekútorský koncipient u súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka a že aj na neho ako exekútorského koncipienta sa vzťahuje obmedzenie uvedené v § 4 Exekučného poriadku, čo možno považovať za zavinené porušenie povinnosti vyplývajúcej z Exekučného poriadku. Žalobcovia 1/ a 2/ ďalej v žalobe namietali nesprávnosť rozhodcovského rozsudku. Nárok žalovaného na zaplatenie sumy 20.000,-- Eur priznaný rozhodcovským rozsudkom považovali za nedôvodný a protiprávny. Zároveň mali za to, že výška dohodnutej zmluvnej pokuty je v rozpore s dobrými mravmi. Poukázali na to, že celé konanie žalovaného v súčinnosti s ich právnou zástupkyňou a rozhodcom je naplánované a realizované tak, aby predmetné nehnuteľnosti získal podvodným spôsobom žalovaný od žalobcu 1/ zadarmo. Neuznali ani nárok žalovaného na zaplatenie trov právneho zastúpenia právnej zástupkyne žalovaného, ani nárok žalovaného na zaplatenie trov rozhodcovského konania.

11. Rozhodca JUDr. Milan Vojtek rozhodcovským rozsudkom sp.zn. R 101/2017 zo dňa 20.11.2017 rozhodol tak, že rozhodca má právomoc prejednať a rozhodnúť predmetný spor, rozhodca námietku právomoci zamietol, návrh žalovaných na prerušenie konania až do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen sp.zn. 13C/38/2017 zamietol, žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku sumu 20.000,-- Eur, žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy právneho zastúpenia 2.652,86 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu a žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania 2.280,-- Eur.

12. Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom 1/ ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim vyplýva, že predmetom tejto zmluvy bol predaj nehnuteľností zapísaných na LV č. 221 Okresného úradu Krupina, katastrálny odbor, k.ú. Horné Terany, obec Terany (článok II. zmluvy) za dohodnutú kombinovanú kúpnu cenu, a to vo finančných prostriedkoch vo výške 20.000,-- Eur splatnej v lehote 5 dní odo dňa podania návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, v podobe barterových bodov v počte 55.000 ks v lehote do 5 dní odo dňa doručenia rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a zloženia zábezpeky zaplatenej kúpnej ceny vo výške 35.000,-- Eur na účet notára v prospech predávajúceho. V článku IV. bod 6. žalobca 2/ ako konateľ žalobcu 1/ prehlásil, že v zmysle § 546 Občianskeho zákonníka splní za predávajúceho všetky peňažné záväzky z tejto zmluvy, ak ich nesplní predávajúci (žalobca 1/). V článku VI. bod 2 zmluvy sa zmluvné strany a všetci účastní zmluvy vrátane ručiteľa dohodli, že okrem tých sporov, pri ktorých to zákon č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní výslovne vylučuje, budú riešiť vzájomné spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v súvislosti s touto zmluvou alebo v súvislosti s inými právnymi vzťahmi uzatvorenými medzi jej účastníkmi, či deliktálnymi a kvázideliktálnymi obligačnými vzťahmi v rozhodcovskom konaní podľa ustanovení zákona o rozhodcovskom konaní a hmotného práva Slovenskej republiky pred rozhodcom JUDr. Milanom Vojtekom, so sídlom Jilemnického 30, Martin, Slovenská republika, alebo pred iným rozhodcom, či rozhodcovským súdom na území členského štátu Európskej únie určeným JUDr. Milanom Vojtekom, so sídlom Jilemnického 30, Martin, postupom upraveným v § 8 ods. 1 zákona o rozhodcovskom rozsudku (dojednaný spôsob určenia rozhodcu). V článku VII. bod. 5. účastníci zmluvy prehlásili, že si túto riadne prečítali, sú si vedomí jej právnych následkov, porozumeli jej obsahu, súhlasia s ním a na znak súhlasu ju v slobodnej, vážnej a určitej vôli podpísali pred Advokátskou kanceláriou KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o, ktorá túto zmluvu autorizuje v zmysle § 1a ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z o advokácii, na základe zistenej totožnosti účastníkov tejto zmluvy, posúdenia, že zmluva neodporuje zákonu, neobchádza zákon, neprieči sa dobrým mravom a posúdenia, že uzatretím zmluvy nedôjde ku skutočnosti zakladajúcej vznik škody. Z pripojeného rozhodcovského spisu rozhodcu JUDr. Milana Vojteka sp.zn. R 101/2017 vyplýva, že žalobcovia 1/ a 2/ v rozhodcovskom konaní už pri svojom prvom úkone v žalobnej odpovedi zo dňa 24.08.2017 namietali neplatnosť kúpnej zmluvy, neexistenciu a neplatnosť rozhodcovskej doložky a že rozhodca nemá právomoc rozhodovať vo veci samej.

13. Podľa § 40 ods. 1 písm. a) zákona o rozhodcovskom konaní tuzemský rozhodcovský rozsudok môže byť zrušený príslušným súdom len na základe žaloby účastníka rozhodcovského konania podanej proti druhému účastníkovi rozhodcovského konania, ak účastník rozhodcovského konania preukáže, že

1. nemal spôsobilosť uzavrieť rozhodcovskú zmluvu, rozhodcovská zmluva nebola uzavretá v súlade s právnym poriadkom, podľa ktorého sa na základe dohody zmluvných strán mala rozhodcovská zmluva uzavrieť, alebo že takáto dohoda nebola uzavretá, podľa právneho poriadku Slovenskej republiky,
2. nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu, o rozhodcovskom konaní alebo že mu nebolo umožnené sa zúčastniť na rozhodcovskom konaní,
3. rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, pre ktorý nebola uzatvorená rozhodcovská zmluva, alebo ktorý nie je v medziach rozhodcovskej doložky, alebo že rozsudok prekračuje dosah dohovoru o rozhodcovi alebo dosah rozhodcovskej doložky; ak ale môžu byť časti rozhodcovského rozsudku vo veciach podrobených rozhodcovskému konaniu oddelené od častí rozsudku pojednávajúcich o veciach, ktoré nie sú mu podrobené, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti,
4. rozhodcovský súd nebol ustanovený, rozhodcovské konanie neprebiehalo spôsobom dohodnutým účastníkmi rozhodcovského konania alebo že sa táto dohoda neuzavrela, ak ustanovenie rozhodcovského súdu alebo priebeh rozhodcovského konania bol v rozpore s ustanoveniami tohto zákona, ak tieto skutočnosti mohli mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

14. Podľa § 40 ods. 4 zákona o rozhodcovskom konaní na dôvody zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. a) súd neprihliadne, ak ich účastník nenamietal v konaní pred rozhodcovským súdom v lehote na to ustanovenej, inak bez zbytočného odkladu.

15. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že námietka žalobcov týkajúca sa neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom 1/ a žalovaným je nedôvodná. Podľa § 37 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. Z obsahu kúpnej zmluvy mal odvolací súd preukázané, že táto zmluva bola uzavretá v súlade s § 37 Občianskeho zákonníka, t.j. bola uzavretá slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne a predmetom kúpnej zmluvy bolo možné plnenie. Z obsahu kúpnej zmluvy je zrejmé, že žalobca 1/ so žalovaným uzavrel kúpnu zmluvu, ktorej predmetom je predaj nehnuteľností bližšie špecifikovaných v kúpnej zmluve a tiež je z nej zrejmé za akú kúpnu cenu. Z kúpnej zmluvy tiež vyplýva, že žalobca 2/ prevzal ručiteľský záväzok za žalobcu 1/ a že obsahom tejto zmluvy bola aj rozhodcovská doložka. Zmluvné strany v tejto zmluve v článku VII. bod 5 vyhlásili, že zmluvu si riadne prečítali, sú si vedomí jej právnych následkov, porozumeli jej obsahu, súhlasia s ním a na znak súhlasu ju v slobodnej, vážnej a určitej vôli podpísali. Kúpnu zmluvu za predávajúceho (žalobcu 1/) podpísal R. P., ako konateľ spoločnosti žalobcu 1/ a R. P., ako fyzická osoba. Žalobcovia 1/ a 2/ v predmetnom konaní však žiadnym relevantným dôkazom nepreukázali, že zo strany žalovaného, ako aj jeho právnej zástupkyne im bola predložená na podpis kúpna zmluva s iným obsahom, ako ju podpísali, t.j. nepredložili ani nenavrhlí žiadny relevantný dôkaz na preukázanie nimi tvrdených skutočností. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalobcovia v predmetnej veci žiadnym spôsobom nepreukázali nimi namietanú skutočnosť, že pri uzatváraní predmetnej kúpnej zmluvy boli uvedení podvodným správaním sa žalovaného a jeho právnej zástupkyne do omylu. Súd prvej inštancie preto dospel k správne mu záveru, že predmetná kúpna zmluva je platná.

16. Vzhľadom na to, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalobcom 1/ a žalovaným bola uzavretá platne, bola platne uzavretá aj rozhodcovská doložka, ktorá bola uzavretá v súlade s § 8 ods. 1 zákona o rozhodcovskom konaní, podľa ktorého zmluvné strany sa môžu dohodnúť na osobe rozhodcu (rozhodcov) alebo na postupe jeho dodatočného ustanovenia. V zmysle § 15 ods. 4 zákona o rozhodcovskom konaní zmluvné strany si za rozhodcu môžu ustanoviť aj osobu nezapísanú do zoznamu rozhodcov, pričom podľa § 6 ods. 1 zákona o rozhodcovskom konaní rozhodcom sa môže stať každá fyzická osoba, na ktorej sa zmluvné strany dohodnú, ak je plnoletá, spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a je bezúhonná a ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak. Preto pokiaľ si zmluvné strany dohodli v rozhodcovskej doložke, že spor medzi nimi prejedná rozhodca JUDr. Milan Vojtek, ktorý nie je zapísaný v žiadnom zozname vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky ako rozhodca, ani člen alebo rozhodca stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zákonom, je platným dojednaním rozhodcu, a preto rozhodca JUDr. Milan Vojtek mal právomoc predmetnú vec rozhodnúť v rozhodcovskom konaní. Rozhodca JUDr. Milan Vojtek zároveň v rozhodcovskom rozsudku rozhodol aj o námietke právomoci rozhodcu vznesenej žalobcami 1/ a 2/ tak, že ich námietku právomoci prejednať a rozhodnúť predmetný spor zamietol. Odvolací súd preto námietku žalobcov 1/ a 2/, že rozhodca JUDr. Milan Vojtek nemal právomoc predmetnú vec rozhodnúť, považoval za nedôvodnú.

17. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny, a preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

18. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP, v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v odvolacom konaní úspech plnom rozsahu. Odvolací súd preto žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcom 1/ a 2/ v plnom rozsahu.

19. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 v nadväznosti na § 251 CSP súd prvej inštancie.

20. Rozsudok bol jednohlasne schválený členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolaateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolaateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolaateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).