

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118343364
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6118343364.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, vo veci navrhovateľky P. Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X, XXX XX O. O., zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X, XXX XX O. O., proti Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX E., o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa o odvolaní osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9Pc/18/2018-60 z 26.06.2019, takto

rozhodol:

Odvolanie Q. B. (osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné) odmieta.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom z 26.06.2019 čiastočne vyhovel návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného proti Q. B. (osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné) tak, že uložil Q. B. povinnosť platiť na výživu navrhovateľky počnúc dňom 5. októbra 2018 výživné v sume 250,- € mesačne vždy do 5. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Zročné výživné za obdobie od 05.10.2018 do 26.06.2019 vyčíslil súd prvej inštancie na 2 000,- € a povolil ho splácať Q. B. v mesačných splátkach po 50,- € spolu s bežným výživným odo dňa právoplatnosti rozsudku až do úhrady celého dlhu. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky zamietol a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

1.1 Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vo veci nariadil dve pojednávania, na ktoré riadne predvolal účastníkov, vypočul navrhovateľku, oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/131/1998 z 30. septembra 1998, ktorým bolo naposledy rozhodované o výživnom pre navrhovateľku, obstaral správy o zárobkových a majetkových pomeroch matky navrhovateľky a otca Q. B. a vo veci rozhodol aj bez výsluchu Q. B., ktorý sa napriek riadnemu predvolaniu na žiadne z pojednávania neustanovil. V dôvodoch rozhodnutia súd prvej inštancie s odkazom na ustanovenie § 75 ods. 1 a § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine podrobne zdôvodnil, z akého dôvodu pristúpil k zvýšeniu výživného na sumu 250,- € od podania návrhu.

2. V zákonnej 15 dňovej lehote podal proti tomuto rozsudku odvolanie Q. B., v ktorom uviedol iba to, že žiada o „hlavné pojednávanie“, na ktorom predloží doklady o svojich majetkových a finančných príjmoch, pretože nesúhlasí s rozhodnutím o výške výživného.

3. Uznesením č. k. 9Pc/18/2018-68 zo 14. augusta 2019 vyzval okresný súd Q. B., aby svoje odvolanie doručené súdu 25.07.2009 doplnil o náležitosti riadneho odvolania podľa § 127 a § 363 Civilného sporového poriadku a § 62 Civilného mimosporového poriadku. Poučil ho o náležitostiach odvolania, uviedol, aké náležitosti absentujú v odvolaní a poučil ho, že ak vady odvolania neodstráni, odvolací súd odvolanie odmietne. Výzva na doplnenie odvolania bola Q. B. odoslaná na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Podľa doručky na č. I. 71 spisu prijímateľ zásielku neprevzal v odbernej lehote. Zásielka sa po uplynutí úložnej doby považuje za doručenú 10. septembra 2019.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „C. m. p.“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Náležitosti podania účastníka konania adresovaného súdu sú vymedzené v § 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok tak, že ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podanie musí byť podpísané.

6. Odvolanie proti rozsudku sa považuje podľa § 123 ods. 2 C. s. p. za podanie vo veci samej, u ktorého sú zákonom vyžadované osobitné náležitosti.

7. Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Tieto náležitosti musí spĺňať každé odvolanie. Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku možno odvolanie odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav.

9. Podľa § 62 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

10. Súd prvej inštancie postupoval v súlade so zákonom a výzvu na odstránenie väd Q. B. odoslal. Výzva súdu zostala bez odozvy. Z odvolania Q. B. nie je zistiteľné, v čom vidí nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie a čoho sa odvolaním domáha. I keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku musí súd v súlade s vyšetrovacím princípom zisťovať skutočný stav veci, bez vysvetlenia dôvodov nespokojnosti účastníka s rozhodnutím súdu odvolací súd nemá ako zistiť, či je rozhodnutie súdu prvej inštancie vecne správne alebo je odvolanie dôvodné. Účelom odvolacieho konania v civilných sporových konaniach nie je nahradiť súdne konanie na súde prvej inštancie, v ktorom bol účastník konania pasívny, iba v prípade nesprávneho rozhodnutia súdu prvej inštancie napraviť pochybenia súdu prvej inštancie. Odvolateľ tak ako pred súdom prvej inštancie, aj v odvolacom konaní zostal nečinný a jeho odvolanie neumožňuje v odvolacom konaní pokračovať.

11. Podľa § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Odvolací súd odvolanie Q. B. podľa § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku odmietol z dôvodu, že pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

13. Návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy odvolacieho konania v odvolacom konaní účastníkmi podaný nebol, z tohto dôvodu rozhodnutie odvolacieho súdu výrok o nároku na náhradu trov konania neobsahuje (§ 57 C. m. p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).