

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21T/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010949
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119010949.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Vladimírom Sopúchom v trestnej veci proti obžalovanej O. T., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 20.11.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaná,
O. T. I. A. Á. Ž. Z. R. Á., narodená XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom W. E., X. E. XXXX/XX, prechodne bytom W. E., X. E. XXXX/XX,

sa uznáva za vinnú, že:

1/ dňa 14.04.2019 okolo 13.50 hod. v Zlatých Moravciach na U. K. Č.. X v obchodnom dome Tesco odcudzila 8 ks čokolád značky Študentská pečat' 180 g spolu v hodnote 9,52 Eur tým spôsobom, že uvedený tovar vložila do ruksaku svojho maloletého syna Ivana S., ktorý bez jeho zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu a napriek zásahu pracovníka SBS mu umožnila, aby ušiel z obchodného domu, čím spôsobila a.s. TESCO STORES škodu vo výške 9,52 Eur a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že :

-blokom na pokutu nezaplattenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Zlaté Moravce č. 14103662 zo dňa 14.01.2019, právoplatným dňa 14.01.2019, bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení spáchaný drobnou krádežou a bola jej uložená pokuta vo výške 30,- Eur a

-trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/19/2018 zo dňa 09.01.2019, právoplatným dňa 05.02.2019 bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov,

2/ dňa 25.04.2019 okolo 13.48 hod. v Zlatých Moravciach na U. K. Č.. X v Obchodnom dome Tesco odcudzila: 8 ks KES.PR.S.E. 150 g v hodnote 31,92 eur, 2 ks CAP.P.OR. 0,33 l v hodnote 1,58 eur, 1 ks Relax vieč jah 0,25 l v hodnote 0,79 eur a 1 ks CHILLI OMACKA 180 g v hodnote 0,96 eur tým spôsobom, že uvedený tovar z nákupného vozíka preložila do školskej tašky svojho maloletého syna Ivana S., nar. 01.05.2006, a bez jeho zaplattenia prešla cez pokladničnú zónu, kde bola zastavená pracovníkom SBS, čím spôsobila a.s. TESCO STORES SR škodu vo výške 35,25 eur a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že:

- blokom na pokutu nezaplattenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Zlaté Moravce č. 14103662 zo dňa 14.01.2019, právoplatným dňa 14.01.2019, bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení spáchaný drobnou krádežou a bola jej uložená pokuta vo výške 30,-eur a

- trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/19/2018 zo dňa 09.01.2019, právoplatným dňa 05.02.2019, bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov,

t e d a :

v bodoch 1/ a 2/

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a spáchala uvedený čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

t ý m s p á c h a l a :

v bodoch 1/ a 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, sa obžalovaná zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaná povinná uhradiť poškodenému spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. so sídlom Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828 spôsobenú škodu v sume 9,52 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Nitre (ďalej v texte len so znením „prokurátor“) podala Okresnému súdu Nitra dňa 29.07.2019 obžalobu sp.zn. 1Pv 399/19/4403 a dňa 23.09.2019 obžalobu sp.zn. 2Pv 468/19/4403 na O. T. (ďalej v texte tiež so znením „obžalovaná“) pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Súd uznesením zo dňa 28.10.2019 pod sp.zn. 4T/74/2019 vyššie uvedené obžaloby spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie. Súd vykonal dokazovanie tak, ako ho navrhli vykonať strany obžaloby a obhajoby, na hlavnom pojednávaní prečítal výpovede obžalovanej z prípravného konania, prečítal zápisnice o výsluchoch svedkov E.. D. J., Z. Š., S. M. a prečítal listinné dôkazy z vyšetrovacích spisov.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej za splnenia zákonných podmienok podľa ustanovenia § 252 ods. 2 Tr.por. a na hlavnom pojednávaní prečítal zápisnice o výsluchu obžalovanej O. T. zo dňa 13.08.2019 č.l. 4-7 vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-947/ZM-NR-2019 a zo dňa 25.06.2019 č.l. 3-4, vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-884/ZM-NR-2019.

Obžalovaná Irena Balážová v prípravnom konaní spolupracovala s orgánmi činnými v trestnom konaní, k spáchaniu vyššie popísaných skutkov sa priznala v celom rozsahu. Ku skutku v bode 1/ uviedla že dňa 14.04.2019 v obchodnom dome Tesco v Zlatých Moravciach z regálu odcudzila 8 ks čokolád - Študentská pečať, ktoré bez zaplatenia vložila do batohu syna O. J. a následne ho naviedla, aby ušiel. Obžalovaná ku skutku v bode 2/ uviedla, že v apríli 2019 v obchodnom dome Tesco v Zlatých Moravciach z regálov

odcudzila niekoľko balíkov kešu orieškov, džúsov a čili omáčku, ktoré bez zaplattenia vložila do ruksaku jej syna O. J..

Súd na hlavnom pojednávaní ku skutku 1/ prečítal výpoveď svedka - E.. D. J. splnomocneného zástupcu poškodeného - TESCO STORES SR, a.s. so sídlom v Bratislave - vedúceho prevencie pobočky obchodného domu Tesco v Zlatých Moravciach č.l. 8-24 zo dňa 13.08.2019 vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-947/ZM-NR-2019. Svedok uviedol, že ich pracovník bezpečnostnej služby Z. Š. dňa 14.04.2019 v čase okolo 13.50 hod. zadržal syna obžalovanej, ktorý opustil predajňu s ruksakom, v ktorom mal 8 ks čokolád - Študentská pečať 180 g, v celkovej hodnote 9,52 Eur, ktoré obžalovaná zobrala z regálu vložila ich bez zaplattenia do ruksaku jej maloletého syna, čo spozoroval na kamerovom videozázname.

Súd na hlavnom pojednávaní ku skutku 1/ prečítal výpoveď svedka - Z. Š. zamestnanca bezpečnostnej služby pobočky obchodného domu Tesco v Zlatých Moravciach č.l. 25-56 zo dňa 20.08.2019 vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-947/ZM-NR-2019. Svedok uviedol, že dňa 14.04.2019 v čase okolo 13.55 hod. na kamerovom zázname videl obžalovanú ako zobrala 8 ks čokolád - Študentská pečať a vložila ich bez zaplattenia do ruksaku svojho syna, ktorého zadržal a ktorý na pokyn obžalovanej, ktorá sa k činu priznala, z predajne na jej pokyn s tovarom ušiel, pričom mu bránila ho zadržať.

Súd na hlavnom pojednávaní ku skutku 2/ prečítal výpoveď svedka - E.. D. J. splnomocneného zástupcu poškodeného - TESCO STORES SR, a.s. so sídlom v Bratislave - vedúceho prevencie pobočky obchodného domu Tesco v Zlatých Moravciach č.l. 5 -11 zo dňa 24.06.2019 vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-884/ZM-NR-2019. Svedok uviedol, že dňa 25.04.2019 v čase okolo 13.45 hod. obžalovaná zobrala z regálov 8 ks KES.PR.S.E. 150 g v hodnote 31,92 eur, 2 ks CAP.P.OR. 0,33 l v hodnote 1,58 eur, 1 ks Relax vieč jah 0,25 l v hodnote 0,79 eur a 1 ks CHILLI OMACKA 180 g v hodnote 0,96 eur, teda tovar celkom v hodnote 35,25 Eur, ktorý vložila synovi do ruksaku, pričom sa s tovarom pokúsili prejsť bez jeho zaplattenia pokladničnou zónou, kde ich zadržal pracovník bezpečnostnej služby.

Súd na hlavnom pojednávaní ku skutku 2/ prečítal výpoveď svedka - S. M., zamestnanca bezpečnostnej služby pobočky obchodného domu Tesco v Zlatých Moravciach, č.l. 12-13 zo dňa 24.06.2019 vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-884/ZM-NR-2019. Svedok uviedol, že dňa 25.04.2019 v čase okolo 13.45 hod. obžalovaná zobrala z regálov 8 ks KES.PR.S.E. 150 g v hodnote 31,92 eur, 2 ks CAP.P.OR. 0,33 l v hodnote 1,58 eur, 1 ks Relax vieč jah 0,25 l v hodnote 0,79 eur a 1 ks CHILLI OMACKA 180 g v hodnote 0,96 eur, teda tovar celkom v hodnote 35,25 Eur, ktorý vložila maloletému chlapcovi do ruksaku a bez zaplattenia sa s tovarom pokúsili prejsť cez pokladničnú zónu. Svedok uviedol, že obžalovanú O. T. poznal, nakoľko sa opakovane v minulosti v ich predajni dopustila krádeže.

Súd z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 14.04.2019, č.l. 40-42 vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-974/ZM-NR-2019 zistil, že obžalovaná bola postihnutá, blokom na pokutu nezaplattenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Zlaté Moravce č. 14103662 dňa 14.01.2019, právoplatným dňa 14.01.2019, č.l. 48 vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-884/ZM-NR-2019VS), za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení spáchaný drobnou krádežou a bola jej uložená pokuta vo výške 30,- Eur.

Súd z trestného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/19/2018 zistil, že obžalovaná bola trestným rozkazom sp.zn. 3T/19/2018 zo dňa 09.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2019 uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Súd pri vykonaní dokazovania postupoval v súlade so zásadou trestného konania podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku tak, že zistil skutkový stav veci v rozsahu potrebnom pre jeho rozhodnutie.

Súd vykonaným dokazovaním zistil okolnosti spáchania skutkov, zistil, že skutky uvedené v bodoch 1/ a 2/ sa stali tak ako boli popísané v obžalobách a tieto skutky je potrebné kvalifikovať ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v zmysle § 122 odsek 10 Trestného poriadku, keďže obžalovaná jednak pokračovala v páchaní toho

istého trestného činu, jej útoky uvedené v bodoch 1/ a 2/ spája jednak objektívna súvislosť v čase ako aj spôsobe ich spáchania a v predmete útoku, preto trestnosť týchto čiastkových útokov je potrebné posudzovať ako jeden trestný čin, pričom útoky spája tiež subjektívna súvislosť, teda jednotiaci zámer obžalovanej spáchať vyššie uvedený trestný čin.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaná skutky spáchala, teda prisvojila si cudziu vec tak, že sa jej zmocnila, pričom bola za obdobné činy v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a spáchala uvedené činy, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená.

Súd mal zavinenie obžalovanej vykonaným dokazovaním jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané. Obžalovaná sa v celom rozsahu vo svojich výpovediach v prípravnom konaní, ktoré súd prečítal na hlavnom pojednávaní k spáchaniu skutkov priznala. Obžalovanú okrem jej priznania zo spáchania skutkov usvedčujú priami svedkovia a to zamestnanci poškodeného -TESCO STORES SR, a.s. so sídlom v Bratislave, pobočka v Zlatých Moravciach, vedúci prevencie E.. D. J. a pracovníci bezpečnostnej služby Z. Š. I. S. M., ktorí boli prítomní po vzhliadnutí kamerových videozáznamov bezprostredne pri tom ako obžalovaná, po tom ako ukryla vyššie popísaný potravinový tovar do ruksaku svojho syna s týmto prešla bez jeho riadneho zaplatenia cez pokladničnú zónu, čin dokonala a tovar odcudzila.

Trestnosť činu a trestná zodpovednosť páchatel'a je založená na zavinení, ako obligatórnej súčasť subjektívnej stránky trestného činu, teda pri absencii zavinenia niet trestného činu ani trestu.

Zavinenie je vnútorný a zároveň psychický vzťah páchatel'a k podstatným prvkom trestného činu a tvoria ho dve zložky, vedomostná a vôľová, ktoré ako vyplynulo z vykonaného dokazovania boli jednoznačne preukázané.

Skutkovú podstatu charakterizuje objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka trestného činu. Objektom trestného činu sú právom chránené spoločenské vzťahy (záujmy), proti ktorým je čin namierený, teda v danom prípade majetok poškodeného. Pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak trestný zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, sa rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Súd z dokazovania vykonanom na hlavnom pojednávaní zistil, že obžalovaná svojím úmyselným protiprávnym konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, keďže bolo dokázané, že zmocnením sa tovaru si prisvojila cudziu vec, pričom už bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch a to dňa 14.01.2019 za obdobný čin, za priestupok proti majetku postihnutá a bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch dňa 05.02.2019 za taký čin odsúdená.

Súd z vykonaného dokazovania predovšetkým z výpovede samotnej obžalovanej, ktorá sa k spáchaniu skutkov priznala zistil, že jej úmyselným priamym konaním v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona a následkom - krádežou tovaru, majetku poškodeného TESCO STORES a.s. existuje príčinná súvislosť, na základe tak objektívneho ako aj subjektívneho hľadiska.

Subjektívna stránka skutkovej podstaty prečinu krádeže ako úmyselného protiprávného konania obžalovanej súd vyhodnotil ako úmysel priamy, keďže bolo dokázané, že obžalovaná chcela spôsobom uvedeným v trestnom zákone, porušiť alebo ohroziť verejný záujem - majetok poškodeného chránený trestným zákonom. Možno tak bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že subjektívna stránka danej skutkovej podstaty bola zavinením obžalovanej jednoznačne preukázaná. Súd vykonaním dôkazov a

ich vyhodnotením v ich vzájomnom súhrne dospel k záveru, že tieto nasvedčujú vierohodnosti výpovede usvedčujúcich svedkov s usvedčujúcimi listinnými dôkazmi, ktoré korešpondujú so samotným priznaním obžalovanej. Obžalovaná bola vykonaným dokazovaním jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností zo spáchania činu usvedčená, o čom súd nemal žiadne pochybnosti.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona, má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd pri rozhodovaní o určení druhu trestu a jeho výmery obžalovanej podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, prihliadal na spôsob a okolnosti spáchania činu, jeho následok, ďalej na preukázané úmyselné zavinenie, pohnútku a osobu páchatel'a. Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona, má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd z registra priestupkov zistil, že obžalovaná sa pred spáchaním skutkov dopustila 5 priestupkov proti majetku, za ktoré jej boli uložené finančné pokuty. Z odpisu registra trestov O. T. súd zistil, že obžalovaná bola pred spáchaním skutkov sedemkrát súdne trestaná vždy za spáchanie majetkovej trestnej činnosti. Obžalovaná skutky spáchala v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp.zn. 3T/19/2018 zo dňa 09.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2019 za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, keďže obžalovaná napomáhala orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestného činu a zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, keďže obžalovaná už bola za trestný čin odsúdená, čím bol pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností vyrovnaný, preto pri ukladaní trestu súd postupoval podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona tak, že trest obžalovanej ukladal v ustanovenej základnej trestnej sadzbe v rozpätí 6-tich mesiacov až 3-troch rokov.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaná nevedie riadny život a dopustila sa tiež opakovane priestupkov proti majetku a od roku 2007 opakovane páchala majetkovú trestnú činnosť, pričom jej predchádzajúce uložené tresty odňatia slobody, s ich podmieneným odkladom zjavne nevedli k jej náprave a nesplnili účel z hľadiska individuálnej prevencie. Jedným z atribútov zásad ukladania trestov je predovšetkým trestom vytvoriť podmienky na výchovu obžalovanej k tomu, aby viedla riadny život. Súd obžalovanej z uvedených dôvodov uložil nepodmienený trest odňatia slobody, tiež s poukazom na ustanovenie § 49 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, keďže súd obžalovanú odsudzoval za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a s poukazom na jej malú závažnosť pri samej dolnej hranici ustanovenej trestnej sadzby.

Súd pri určení druhu a výmery trestu obžalovanej dospel k záveru, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, že účel trestu podľa § 34 ods. 1, ods.4 Trestného zákona, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude možné u obžalovanej dosiahnuť na zabezpečenie ochrany spoločnosti a predovšetkým na jej nápravu výlučne uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody. Súd obžalovanú zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaná v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bola vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd obžalovanú zaviazal uhradiť poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. , titulom náhrady škody sumu 9,52 eur, ktorá si nárok na nahradenie škody riadne a včas uplatnila.

Súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a okolnosti o vine a o treste obžalovanej rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.