

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205341
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819205341.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: P. Y., O..XX.XX.XXXX, V. T. XX/XX, XXX XX F. M. proti žalovanému: Okresný úrad Vranov nad Topľou, Pozemkový a lesný odbor, Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou, o návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd postupuje vec Krajskému súdu v Prešove ako súdu vecne a miestne príslušnému.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 24.6.2019 a označenom ako Návrh na vydanie príkazu na pozastavenie činnosti miestnemu poľovnému združeniu na čele s L.. E. V., bytom F. M. XXX a pozastavenie výkonu funkcie predsedovi miestnej Urbárskej spoločnosti p. T., taktiež zo F. M.“ uviedol, že potom, čo sa od poľ. združenia dožadoval platenia nájmu za užívanie pozemkov na výkon poľovníctva, ktorých je vlastníkom, bol ako vlastník nájomcom absolútne ignorovaný. Zo strany poľ. združenia je to úmyselné, keďže domôcť sa svojich práv v tomto štáte nie je jednoduché a to sa tu zneužíva. Združenie síce uzatvorilo zhruba 5 rokov naspäť zopár zmlúv, za ktoré zaplatili buď smiešnou čiastku alebo sľubom a od vtedy už nikomu nič. Keďže už docielili založenie združenia, na práva vlastníkov sa vykašľali, keďže neexistuje žiadna legislatíva, ani orgán, ktorý by platnosť nájomných zmlúv kontroloval. I keď poľ. združenie by malo platiť nájom všetkým vlastníkom pôdy, aj tým, čo im súhlas na to nedali jednoducho neplatilo nikomu, pričom si ďalej užívalo zadarmo výhody ich vlastníctva. Skutočnosť, že na čele poľ. združenia stojí právne vzdelaná osoba preukazuje, že takéto konanie je úmyselne, pretože veľmi dobre vie, že za prenájom pozemkov má platiť všetkým vlastníkom, resp. podielovým spoluvlastníkom. Aj spôsob lovu, by určite stál za preskúmanie. nakoľko sa strieľa v tesnej blízkosti obydľia cca 50 metrov. Keďže p. T., predseda miestneho Urbárskeho spoločenstva vedel, že sa žalobca dožaduje u poľ. združenia platenia nájmu, túto situáciu viem preukázať len vypočutím osoby, po ktorej žalobcovi dal odkázať, že on už zaplatil jemu, si dovolil žalobcu ako podielového vlastníka lesa nepozvať na výročnú schôdzu, kde sa delil „zisk“, aj napriek tomu, že je to jeho povinnosť a žalobcov právo. Keď ho písomne vyzval na zaslanie kópie zmluvy, stanov spolu s výsledkami hospodárenia za posledný rok, úplne ho ako vlastníka, ktorého majetok on spravuje, čím hrubo aj on porušuje moje vlastnícke práva zakotvené v Ústave SR. Veselo si zatepluje dom, pričom žalobca nemá právo podieľať sa na zisku. Jeho vyjadrenia typu, že jeho žena nemusí pracovať, to zateplovanie, nové auto žalobcu utvrdzujú v tom, že žalobcu ako podielového vlastníka okráda a hrubo porušuje jeho práva. Žalobca nemá pocit, že ide o hospodárenie, skôr naopak, o devastáciu lesa, ktorú treba okamžite zastaviť. Výnos z podielu lesa, ktorý teraz vlastní bol za posledných 10 rokov zhruba 40 eur + kopa azbestu vysypaná cca 150 m za domom. Keďže na pozemkovom a lesnom úrade kompetentné osoby dovolenkujú, neostáva žalobcovi nič iné, ako obrátiť sa na súd aby, to hrubé porušovanie vlastníckych práv a dehonestáciu lesa vydaním príkazu okamžite zastavil, kým sa celá vec poriadne neprešetří. Jediná výhoda, resp. zisk, ktorý žalobca doposiaľ z vlastníctva pozemkov a lesa mal, bol výsluch na polícii ohľadne inej čiernej skládky, čo je hanba. Navrhol dočasnou správou poveriť kontrolóra spoločenstva, L. E., keďže on jediný je z takého to „hospodárenia“ pohoršený. Jeden hore uvedený to vníma tak, že to je jeho revír a druhý, že to je jeho les. A je na už Okresnom súde, ako postoj k veci zaujme, či dá za pravdu im alebo žalobcovi.

2. Súd uznesením z 24.9.2019 sp.zn. 5C/27/2019 vyzval postupom podľa § 129 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na odstránenie väd podania, a to tak, že vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doručené súdu dňa 24.6.2019, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou: doplnil tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa žalobca domáha - mal by uviesť určité, zrozumiteľné a vykonateľné žalobné návrh - petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), doplnil v časti označenia strán sporu uvedením osoby, ktorá bude v konaní vystupovať ako žalobca a žalovaný. Fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Ak je stranou právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené. Zahraničná právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla, prípadne iným identifikačným údajom. Ak je účastníkom štát, návrh v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná. Ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu, doplnil o dôkazy, na ktoré sa žalobca odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť a predložil podanie v potrebnom počte rovnopisov.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 11.10.2019 doplnil svoje podanie, v ktorom uviedol, keďže s rozhodnutím orgánu, ktorý akože vykonáva dozor nad pozemkovými spoločenstvami nesúhlasí, preto podanie dopĺňa o žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, proti rozhodnutiu Okresného úradu Vranov nad Topľou lesného a pozemkového odboru, č. OU-VT-PLO- 2019/006715-08 zo dňa 25.7.2019, ktorý o jeho návrhu rozhodol ako o neopodstatnenom a zamietol ho a na preskúmanie zákonnosti jeho postupu. Dňa 17.6.2019 podal na Okresnom úrade vo Vranove nad Topľou, pozemkovom a lesnom odbore návrh, v ktorom o. i. namietal aj nezákonne spôsoby lovu hospodára miestnej poľovníckej spoločnosti p. E. V.E.H. a jeho otca V. a aj to, že k tomu dochádza v tesnej blízkosti obydlií. Rozhodnutím Okresného úradu Vranov nad Topľou lesného a pozemkového odboru č. OUVT-PLO-2019/006715-08 zo dňa 25.7.2019 bol návrh žalobcu po preverení správnym orgánom zamietnutý ako údajne neopodstatnený. Miesto po svojom preverení síce označil p. M. ako totožné, no tvrdenie p. E..V. ohľadne fotopasce nie. Dňa 8.7.2019 doručil Okresnému úradu Vranov nad Topľou lesného a pozemkového odboru žiadosť o výpis z registra pozemkových spoločenstiev- spoločnosť urbanistov F. M., keďže k ďalšiemu postupu vo veci som potreboval adresy na členov kontrolných orgánov miestneho spoločenstva a mohol tak postupovať ďalej podľa zákona. Žiadosťou podanou dňa 24.9.2019 som sa už domáhal vrátenia poplatku za vyhotovenie výpisu čo už samo o sebe preukazuje dva a pol mesačnú nečinnosť orgánu vykonávajúcim dozor nad spoločenstvami a to všetko potom čo celú vec osobne na úrade podrobne opísal. Po tom, čo všetko orgán vykonávajúcim dozor doposiaľ predviedol, ako konal, resp. nekonal má žalobca dôvodnú obavu sa znova na neho obrátiť, aby podozrenia nezamietol zo stola ako neopodstatnené. Preto ako jediné riešenie stavu tejto veci vidí preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu a jeho postupu, žiada Okresný súd, aby vec takto riešil. Ak by sa Okresný súd po preskúmaní postupu a rozhodnutia orgánu stotožnil s názorom žalobcu a postup p. M. vyhodnotil ako nesprávny (nezákonný) navrhuje súdu postupovať tak, aby bol vedúci pozemkového a lesného odboru na Okresnom úrade odvolaný a úrad sa tak týmto sfunkčnil.

4. V zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku, ďalej len „SSP“) sa na konanie pred správnym súdom použijú primerane aj princípy, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok.

5. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

6. Podľa § 6 ods. 2 písm. a) až k) SSP správne súdy rozhodujú v konaniach o a) správnych žalobách, b) správnych žalobách vo veciach správneho trestania, c) správnych žalobách v sociálnych veciach, d) správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, e) žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy, f) žalobách proti inému zásahu orgánu verejnej správy, g) žalobách vo volebných veciach, h) žalobách vo veciach územnej samosprávy, i) žalobách vo veciach politických práv, j) kompetenčných žalobách, k) návrhoch v iných veciach.

7. Podľa § 10 SSP na konanie a rozhodovanie v správnom súdnictve sú vecne príslušné krajské sudy, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 12 SSP okresné sudy rozhodujú v konaní a) vo veciach stáleho zoznamu voličov a zoznamu voličov, b) o registráciu kandidátnych listín pre voľby do orgánov samosprávneho kraja, c) o registráciu kandidátnych listín pre voľby do orgánov samosprávy obcí, miest a mestských častí.

9. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne mu súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správne m súdom viazaný.

11. Podľa § 177 ods. 1 SSP správne u žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

12. Po výzve žalobcu postupom podľa § 129 CSP súd zistil, že žalobca sa svojím podaním domáha preskúmania rozhodnutia Okresného úradu Vranov nad Topľou lesného a pozemkového odboru, č. OU-VT-PLO-2019/006715-08 zo dňa 25.7.2019. Na prejednanie a rozhodnutie podľa citovaných zákonných ustanovení je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Prešove, a preto vec postúpil tomuto príslušnému správne mu súdu. Predmetom žaloby je pritom rozhodnutie správne ho orgánu, ktorý má sídlo v obvode Krajského súdu v Prešove, preto je podľa § 13 ods. 1 SSP príslušným tento krajský súd.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravne y prostriedok