

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Co/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212207621  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8212207621.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému H. D., nar. XX.X.XXXX, K. X. XX, L., o zaplatenie 39,50 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 5.9.2018, č. k. 3C/128/2013-126 jednohlasne takto

### o z h o d o l :

P o t v r d z u j e rozsudok.

N e p r i z n á v a stranám náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu v časti istiny 39,50 eur s prísl. a vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Určil zmluvnú podmienku vo Všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických služieb žalobcu v článku V., bod 5.1, písm. c), b) za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti, a to právo žalobcu na dočasné prerušenie alebo obmedzene poskytovania služby účastníkovi z dôvodu neuhradenia splatnej ceny za poskytnuté služby podľa bodu 1, písm. b) tohto článku, najneskôr v lehote 1 deň po dátume splatnosti ceny za poskytnuté služby.

2. V dôvodoch rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na ust. § 52 a § 54 Občianskeho zákonníka. Za nedôvodný považoval návrh žalobcu, ktorým sa domáhal zaplatenia sporných poplatkov vo výške 39,50 eur s prísl.. Zároveň určil zmluvnú podmienku uvedenú vo Všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických služieb žalobcu v článku V., bod 5.1, písm. c), b) za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti a vychádzal zo záverov vyjadrených odvolacím súdom v predchádzajúcom rozhodnutí v danej veci. O trovách konania strán sporu rozhodol podľa § 255 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca, ktorý navrhol rozsudok zmeniť tak, aby bol zrušený výrok o neprijateľnosti zmluvnej podmienky a aby mu bola priznaná náhrada trov konania. V odvolaní poukazuje na to, že žalobou sa domáhal zaplatenia istiny 284,66 eur s prísl., kde túto istinu tvorili neuhradené faktúry za poskytnuté služby, pričom žiadna z nich neobsahovala poplatok vo výške 39,50 eur. Pokiaľ ide o sporný článok V., bodu 5.1, písm. c), b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb, v tejto súvislosti ide o nesprávne právne posúdenie veci. Nie je spravodlivé, ani v súlade s dobrými mravmi, aby bol žalobca nútený poskytovať služby účastníkovi, ktorý už za poskytnuté služby nezaplatil. Vyhlásením neprijateľnosti zmluvnej podmienky v tomto prípade súd odobruje porušovanie záväzkov zo strany spotrebiteľa a bráni žalobcovi chrániť právo na odmenu za poskytnuté služby. Toto ustanovenie Všeobecných obchodných podmienok poskytuje ochranu subjektu, ktorý si plní svoje zmluvné povinnosti a nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Má za to, že dočasné prerušenie alebo obmedzenie služby sa týka

hlavného predmetu plnenia, v danom prípade je vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne a s poukazom na obsah § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno skúmať a posudzovať primeranosť a prijateľnosť tejto zmluvnej podmienky. Na základe týchto dôvodov navrhol žalobca podanému odvolaniu vyhovieť.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

5. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle zásad vyjadrených v § 379 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu opodstatnené nie je.

6. Vychádzajúc z obsahu spisu je zrejmé, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 28.11.2017, č. k. 6Co/182/2016-100 bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie v časti, v ktorej bol žalovaný zaviazaný uhradiť žalobcovi istinu 245,16 eur s prísl. a v prevyšujúcej časti bol rozsudok zrušený a vrátený súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 21.2.2018.

7. Už v predchádzajúcom štádiu konania bolo konštatované, že žalobca si v rámci daného sporu faktúrami č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX voči žalovanú okrem iného uplatnil aj poplatok za znovupripojenie po omeškaní platby vo výške 2 x 19,75 eur (16,59 eur + 19 % DPH), č. l. 102. Je potrebné konštatovať, že s ohľadom na výšku uvedeného poplatku opodstatnene vyvstávajú pochybnosti, aké všetky zložky dané náklady spojené so znovupripojením obsahujú a či je vôbec možné, aby uvedená výška korešpondovala s reálnymi nákladmi, ktoré dodávateľovi v súvislosti s úkonom - znovupripojením vznikajú. V tejto súvislosti odvolací súd zohľadňuje závery vyjadrené v rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 18Co/109/2011 zo dňa 21.11.2012, v zmysle ktorého: „Odvolací súd zastáva názor, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napíňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s ratio legis, zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nariadenia vlády 87/1995 Z.z.). Za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch)“.

8. V súvislosti s takto žiadanými poplatkami je problém v spôsobe, akým žalobca pristúpil k náhrade tejto ujmy, tzv. paušalizovaným spôsobom prostredníctvom poplatkov za výkony služieb. Pri tomto spôsobe vzniká vždy nezanedbateľné nebezpečenstvo, že paušalizovaná suma nemusí vždy korešpondovať so skutočnými nákladmi. Niet pritom dôvodu, aby spotrebiteľ platil popri cene za dodané služby aj ďalšie platby, ktoré sa nemôžu reálne rovnať sporným poplatkom.

9. Podľa článku V., bod 5.1, písm. c), b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č. l. 23 a nasl.), okrem iných oprávnení upravených v týchto Všeobecných podmienkach, resp. v zákone má spoločnosť žalobcu právo na dočasné prerušenie alebo obmedzenie poskytovania služby účastníkovi z dôvodu neuhradenia splatnej ceny za poskytnuté služby podľa bodu 1, písm. b) tohto článku, najneskôr v lehote 1 deň po dátume splatnosti ceny za poskytnuté služby (prerušit' alebo obmedziť poskytovanie služby môže spoločnosť Orange Slovensko až do zaplatenia ceny alebo do zániku zmluvy).

10. Zmluvný vzťah medzi stranami sporu bol založený zmluvou o pripojení zo dňa 11.08.2003. Niet pochyb o tom, že uvedená zmluva má formulárový charakter a žalovaný jej obsah nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť. Žalobca pri jej uzatváraní a plnení konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný ako osoba nekonajúca v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti teda ako spotrebiteľ. Dňa 1.10.2007 žalobca a žalovaný uzavreli ďalšiu zmluvu o pripojení, ktorá má taktiež formulárový charakter.

11. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu strán sporu je opodstatnené, aby súdnej kontrole boli podrobené aj zmluvné dojednania majúce charakter podmienok spôsobujúcich značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pritom by

nemali byť žiadne pochybnosti o tom, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu neinformovanosti alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej zmluvy.

12. Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky obstoje ako celok. Súdny dvor dokonca považuje ochranu spotrebiteľa podľa článku VI. Smernice za tak významnú, že sa má klásť principiálne na roveň vnútroštátnym pravidlám verejného poriadku, a to v záujme vyššej kvality života.

13. Rovnako Občiansky zákonník v ust. § 53 ods. 1 priamo uvádza, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). S akoukoľvek neprijateľnou podmienkou upravenou v spotrebiteľskej zmluve sa spája sankcia neplatnosti, čo vyplýva priamo z ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

14. Podľa § 3 ods. 3 z. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom do 31.10.2008, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzatvorené podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

15. Možnosť určenia niektorej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľnú, a teda neplatnú priamo vyplýva aj z ust. § 53a Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tohto ustanovenia, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo Všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

16. Súd prvej inštancie opodstatnene vyhodnocoval spornú zmluvnú podmienku v kontexte znenia ostatného obsahu zmluvy, keď v tejto súvislosti bolo potrebné prihliadať na okolnosti, za ktorých môže dôjsť k prerušeniu poskytovania služby zo strany dodávateľa. Táto zmluvná podmienka je súčasťou Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb žalobcu a nepochybne takéto dojednanie nemožno považovať za individuálne dohodnuté v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa tejto zmluvnej podmienky nepochybne dodávateľ je oprávnený prerušiť poskytovanie služby už deň po dátume splatnosti ceny za poskytnuté služby a nie nepodstatné v tejto súvislosti je, že dodávateľ nerozlišuje, za akú službu spotrebiteľ nezaplatí, vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam porušenia povinností a ani konkrétnu výšku dlhu, s čím je následne spojené vymáhanie zo strany dodávateľa poplatkov za službu - znovupripojenie po omeškaní platby. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia však nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku.

17. Bolo preto nutné, aby súd podrobil predmetnú zmluvnú podmienku prieskumu z hľadiska jej neprijateľnosti. Jeho závery sú v tejto súvislosti vecne správne a pritom nie je významné, že sa tak mohlo stať len teoreticky, pretože posudzovanie zmluvných podmienok sa vykonáva z objektívneho pohľadu, bez ohľadu na postupy či záujmy účastníkov zmluvy.

18. Súdny dvor Európskej únie judikoval, že sa nepripúšťa modifikovanie neprijateľnej zmluvnej podmienky (rozsudok vo veci C-618/10 Banco Espanol) a rozhodol tak aj s odôvodnením, že sa tým sleduje odradenie dodávateľa od ďalšieho používania nekalej podmienky.

19. Keďže súd prvej inštancie dospel k správne mu záveru o neprijateľnosti spomínaného zmluvného dojednania, žalobca nemá nárok na plnenie z takejto zmluvnej podmienky. S poukazom na všetky tieto

dôvody tak hodnotí odvolací súd preskúmaný rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny a tento potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

20. O trovách tohto odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemá nárok na náhradu trov a žalovanému v tomto štádiu konania trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.