

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419200950
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419200950.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobkyne: Y. N., W.. XX.XX.XXXX, M. T. Ž. W. Q., R.. V. XXX/X, zastúpená advokátom JUDr. Jánom Reptišom, so sídlom Žiar nad Hronom, Námestie matice slovenskej 6, proti žalovanej: U. L., W.. XX.XX.XXXX, M. T. Ž. W. Q., T.Á. XXX/XX, zastúpená advokátom JUDr. Dušanom Klimom, so sídlom Žiar nad Hronom, Sládkovičova 16/61, o žalobe na zaplatenie sumy 750,76 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobkyne **z a m i e t a**.

Súd žalovanej **p r i z n á v a** voči žalobkyni náhradu trov konania v pomere 100% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zaplatenia od žalovanej sumy 750,76 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne počítaným od 1.1.2019 do zaplatenia. Žalobu odôvodnila tým, že žalovaná bola uznesením Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom sp.zn. 2Pv/18/18/6613-4 zo dňa 16.3.2018 obvinená z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm.a/ Trestného zákona. Následne došlo k podmieničnému zastaveniu trestného stíhania. Skutok sa stal 13.7.2017, pričom žalovaná zrazila motorovým vozidlom Škoda Felícia ECČ.: A. XXXAC žalobkyňu, spôsobila je zranenia s dobou práceneschopnosti 5 mesiacov. Zo strany žalovanej došlo k úhrade škody cestou poisťovne, kde mala poistené motorové vozidlo žalovaná. V súvislosti s konaním vznikli žalobkyni trovy právneho zastúpenia vo výške 680,76 €. Žalovaná v žalobe tvrdila, že za zastupovanie platila kartou na účet 497,50 € dňa 31.7.2017, sumu 80 € dňa 17.17.2017, dňa 22.9.2019 platila na PR. Škoda jej vznikla aj za poškodenie nohavíc vo výške 40 € a za poškodenie pulóvra vo výške 30 €. Spolu jej vznikla škoda v žalovanej výške 750,76 €.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 5C/5/2019 dňa 25.3.2019. Voči platobnému rozkazu podala žalovaná odpor. Vzhľadom na to, súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 13.5.2019 zrušil.

3. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že žalobu žiada ako nedôvodnú zamietnuť. Poukázala na to, že žalobkyňa nepreukázala výšku škody, ani zákonný nárok a dôvodnosť uplatnenej škody. Podľa jej názoru je žaloba zmätočná, je nesúlad medzi realitou a predloženými či procesne uplatnenými dôkazmi. Príčinnú súvislosť a presnú výšku škody musí žalobkyňa nielen tvrdiť, ale aj preukázať. Žalovaná v podanom odpore tiež uviedla že v Žiadosti o prejednanie nároku mimosúdnou cestou, ktorá jej bola doručená právnym zástupcom žalobkyne dňa 26.11.2018, bola vyzvaná na zaplatenie náhrady trov konania vo výške 601,72 €. Dňa 2.3.2019 bola vyzvaná na zaplatenie, tiež prostredníctvom právneho zástupcu žalobkyne, na zaplatenie sumy 263,54 € a zároveň jej bolo oznámené, že poisťovňa z poisťky motorového vozidla uhradila v prospech žalobkyne sumu 3.192 € ako aj náklady na cestové vo výške

36,46 €. Sumu 263 € uhradila žalobkyni v mesiaci júl 2018. Žalobkyňa ju ubezpečila, že sú jej nároky plne uspokojené a v budúcnosti si už nebude voči nej (žalovanej) uplatňovať žiadne finančné nároky.

4.V následných písomných podaniach žalobkyňa, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, okrem iného uviedla, že je toho názoru, že jej patrí náhrada vecnej škody za poškodenie na ošatení (nohavice, pulóver), ktoré boli poškodené pri kontakte s motorovým vozidlo. Doklad o zakúpení vecí už nemá. K výhradám žalovanej uviedla, že ona (žalobkyňa) mala právo si zvoliť právneho zástupcu a to aj vzhľadom na svoj vek, zranenia, ktoré pri nehode utrpela, ako aj s poukazom na to, že bola hospitalizovaná. Vždy mala záujem sa so žalovanou na náhrade škody dohodnúť.

5.Žalovaná, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v písomnom vyjadrení okrem iného uviedla, že predkladá návrh na vstup intervenienta na strane žalovaného a to KOOOPERATIVU poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group. Namietla pasívnu legitímáciu žalovanej s poukazom na nerozlučné spoločenstvo v zmysle § 77 CSP. Žalobu žalobkyne naďalej považuje za zmätočnú, bez akéhokoľvek unesenia dôkazného bremena. Poukázala na to, že žalobkyňa sa už dňa 13.7.2017 výslovne vzdala práva na náhradu škody v trestnom konaní. Právny zástupca žalobkyne prijal právne zastúpenie dňa 17.7.2017 teda v čase, keď sa už vzdala práva ako poškodená. Úkony právneho zástupcu žalobkyne neboli účelné a ani hospodárne. Žalobkyňa nepredložila žiadny doklad o poškodených veciach či už o ich kúpe alebo skutočnej hodnote v čase ich údajného poškodenia. Predložené Čestné vyhlásenie žalobkyne nemožno považovať za dôkaz preukazujúci výšku a hodnotu vecí. Z uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania vyplýva, že bolo skončené dňa 16.3.2018, preto nie je zrejmé, na základe čoho si žalobkyňa uplatňuje trovy za úkony po skončení trestného stíhania. Žalovaná spochybnila predložený doklad- úhrada na bankový účet dňa 31.7.2017 s poukazom na uvedený symbol prijatia platby, pričom v informácii prevodu je uvedená Jakubíková a nie žalobkyňa. Vzniesla hmotnoprávnu námietku sumy 263,54 €, ktorú žalovaná nedôvodne vyplatila právnemu zástupcovi žalobkyne. Túto sumu započítavajú na podanú žalobu. Vzniesla tiež námietku premlčania.

6.Na pojednávaní dňa 20.11.2019 strany sporu zotrvali na svojich tvrdeniach, ďalšie dokazovanie nenavrhl.

7.Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s Čestným prehlásením žalobkyne, s faktúrou č.5/2019, s Pokladničným dokladom č.0001, Príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 22.1.2019, s Potvrdením o zrealizovaní transakcie, s Príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 8.3.2018, so Žiadosťou o prejednanie nároku mimosúdnou cestou, s faktúrou č. 8/2018, s Oznámeniami o poistnom plnení, s uznesením Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom zo dňa 16.3.2018, s ostatným spisovým materiálom.

8.Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9.Podľa § 442 ods.1 toho istého zákona uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

10.Podľa § 442 ods.3 toho istého zákona škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

11.Podľa § 443 toho istého zákona pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

12.Podľa § 451 ods.1 toho istého zákona kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

13.Podľa § 451 ods.2 toho istého zákona bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14.Podľa § 580 toho istého zákona ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči

druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

15.Podľa § 81 CSP intervenient je ten, kto sa zúčastňuje na konaní popri žalobcovi alebo žalovanom a má právny záujem na výsledku konania.

16.Podľa § 82 ods.1, 2 CSP intervenient vstupuje do konania z vlastného podnetu alebo na základe oznámenia o spore podľa § 86 písomným podaním. Vstup intervenienta je prípustný počas celého konania.

17.Podľa § 82 ods.3,4 CSP v podaní, ktorým vstupuje do konania, musí intervenient okrem všeobecných náležitostí podania uviesť tvrdenia, ktoré odôvodňujú jeho právny záujem na výsledku konania. Vstup intervenienta do konania súd oznámi stranám.

18.Podľa § 83 CSP súd na návrh rozhodne, či je vstup intervenienta prípustný.

19.Podľa § 86 ods.1 CSP strana môže osobe, ktorá má právny záujem na výsledku sporu, oznámiť, že sa vedie spor a vyzvať ju, aby ako intervenient vstúpila do konania.

20.Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21.Podľa § 106 ods.1 toho istého zákona právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

22.Podľa § 106 ods.2 toho istého zákona najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

23.Podľa § 150 ods.1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

24.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25.Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26.V spore bolo preukázané, že žalovaná bola uznesením Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom sp.zn. 2Pv/18/18/6613-4 zo dňa 16.3.2018 obvinená z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm.a/ Trestného zákona. Aj keď žalobkyňa uvedené rozhodnutie ako dôkaz súd nepredložila a ani nenavrhol v tomto smere vykonať iný dôkaz, žalovaná uvedenú skutočnosť nerozporovala. Následne došlo k podmienčnému zastaveniu trestného stíhania žalovanej a to uznesením zo dňa 16.3.2018. Žalovaná bola trestne stíhaná pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe že, dňa 13.07.2017 o 10.05 h viedla osobné motorové vozidlo Škoda Felícia, ev. č. A. XXX E., z parkoviska obchodného domu Tesco v Žiari nad Hronom na cestu 1/9 tým spôsobom, že v km 211,78 pri prejazde trojramennou križovatkou riadenou svetelnou signalizáciou odbočovala vľavo na cestu 1/9 smer Ladomerská Vieska, pričom nedala prednosť chodkyňi Y. N., W.. XX. XX. XXXX, ktorá prechádzala cestu 1/9 po priechode pre chodcov na signál „zelená“ od OD Tesco k hotelu Luna, čím porušila ustanovenie § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b) § 19 ods. 4, § 137 ods.1, ods.2 písm. r) zákona č. 8/2009 Z. z., vozidlom zachytila chodkyňu, ktorá utrpela zranenia - zlomeninu krčného stavca C2 a zlomeninu horného ramena lonovej kosti vpravo, ktoré si podľa vyjadrenia znalca

vyžiadali dobu liečenia a virtuálnu dobu práceneschopnosti v trvaní 5 mesiacov. Žalovanej bola určená skúšobná doba 24 mesiacov. Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporu sporné.

27. Žalovaná v písomnom podaní uviedla, že predkladá návrh na vstup intervenienta na strane žalovaného a to KOOOPERATIVU poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group. Intervenient je ten, kto sa zúčastňuje na konaní popri žalobcovi alebo žalovanom a má právny záujem na výsledku konania. Intervenient vstupuje do konania z vlastného podnetu alebo na základe oznámenia o spore podľa § 86 písomným podaním (§ 82 ods.1 CSP). O samotnom vstupe intervenienta do sporu súd nerozhoduje. Pokiaľ žalovaná odkazovala na ustanovenie § 83 CSP, súd poukazuje na to, že súd v zmysle uvedeného ustanovenia rozhoduje len o návrhu na vyslovenie neprípustnosti vstupu. KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group nevstúpila so konania z vlastného podnetu a ani na základe oznámenia o spore v zmysle § 86 CSP písomným podaním. Vzhľadom na to, súd s uvedeným subjektom ako s intervenientom nekonal.

28. Žalovaná namietla pasívnu legitímáciu žalovanej s poukazom na nerozlučné spoločenstvo v zmysle § 77 CSP. Nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných (§ 77 ods.1 CSP). Nerozlučné spoločenstvo je všade tam, kde strany sporu majú také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozhodnutie vo veci samej musí vzťahovať na všetky strany sporu, ktoré vystupujú na jednej strane sporu. Pre posúdenie, či sa jedná o samostatné alebo nerozlučné spoločenstvo je rozhodujúca povaha predmetu konania vyplývajúca z hmotného práva. V prejednávanej veci nejde o nerozlučné spoločenstvo a je daná pasívna legitímácia žalovanej.

29. V § 420 Občianskeho zákonníka je upravená všeobecná zodpovednosť fyzických a právnických osôb za škodu. Ide o zodpovednosť fyzických alebo právnických osôb, ktoré spôsobili škodu iným osobám, pokiaľ na ich zodpovednosť vzhľadom na konkrétny vzťah subjektu zodpovedajúceho za škodu k poškodenému alebo vzhľadom na porušenie určitých povinností, v dôsledku čoho došlo k spôsobeniu škody inej osobe, netreba aplikovať ustanovenia iného zákona o zodpovednosti za škodu. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody a 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

30. Skutočnosť, že žalovaná sa dopustila protiprávneho úkonu (ublíženie na zdraví v dôsledku dopravnej nehody dňa 13.7.2017) nebolo medzi stranami sporu sporné. Medzi stranami sporu bolo sporné, či došlo k spôsobenej škode tak ako si žalobkyňa v spore uplatnila a v takej výške ako si uplatnila. Žalovaná rozporovala vznik samotnej škody z titulu poskytovania právnych služieb, tiež ich výšku ako aj výšku škody na veciach žalobkyne (nohavice a pulóver). Bolo na žalobkyni, aby svoje tvrdenia spore o vzniku škody a o jej výške aj preukázala.

31. Žalobkyňa spolu so žalobou predložila aj faktúru č.5/2019 zo dňa 22.1.2019, ktorou advokát JUDr. Ján Reptiš fakturoval žalobkyni za odpracované úkony nasledovne (hodnota sporu rok 2017 spolu s režijným paušálom: 82,50 €; hodnota sporu rok 2018 spolu s režijným paušálom: 82,50 €):

17.07.2017	prevzatie a príprava zastúpenia	82,50 €
18.07.2017	nahladnutie do spisu	82,50 €
16.01.2018	výsluch obvinenej U.. L.	85,96 €
05.02.2018	výsluch poškodenej Y.. N.	85,96 €
12.12.2018	prejednanie veci so stránkou	85,96 €
19.11.2018	oboznamovačka	85,96 €
26.11.2018	jednanie o rozhodnutí	85,96 €
22.01.2018	uplatnenie nároku voči poisťovni	85,96 €
Spolu 680,76 €		
Záloha klienta 686,80 €		
Preplatok 6,04 €.		

32. Žalovaná v spore predložila inú faktúru a to č. 8/2018 zo dňa 1.10.2018, ktorú jej doručil právny zástupca žalobkyne JUDr. Ján Reptiš spolu so Žiadosťou o prejednanie nároku mimosúdnu cestou zo dňa 26.11.2018. Skutočnosť, že uvedené listiny boli žalovanej doručené, nebola v spore sporná.

V zmysle uvedenej faktúry si právny zástupca žalobkyne JUDr. Ján Reptiš uplatnil u žalobkyne za odpracované úkony nasledovne (hodnota úkonu rok 2018 spolu s režijným paušálom: 85,96 €):

17.07.2017	prevzatie a príprava zastúpenia	85,96 €
18.07.2017	nahliadnutie do spisu	85,96 €
16.01.2018	výsluch obvinenej U.. L.	85,96 €
16.01.2018	výsluch svedka poškodenej	85,96 €
26.01.2018	preštudovanie vyšetrovacieho spisu	85,96 €
07.02.2018	jednanie zo stránkou	85,96 €
12.02.2018	uplatnenie nároku	85,96 €
Spolu 601,72 €		
Záloha klienta 577,50 €		
Nedoplatok 24,22 €.		

33. Žalovaná rozporovala dôvodnosť uplatnených trov ako aj ich výšku. Oproti faktúre č.5/2019 si faktúrou č.8/2018 uplatnil právny zástupca žalobkyne JUDr. Ján Reptiš vyššie sumy za úkony zo dňa 17.07.2017 a zo dňa 18.07.2017. Uvedené dva úkony ako aj úkon zo dňa 16.1.2018 boli (čo do druhu) uplatnené rovnako. Inak bol uplatnený úkon (čo do druhu) zo dňa 16.01.2018 výsluch svedka poškodeného, pričom predtým bol uplatnený za deň 05.02.2018. V prípade, pokiaľ išlo o ďalší úkon (napr. opätovný výsluch poškodenej) bolo na žalobkyňu, aby dôvodnosť (či úkon bol vykonaný) tohto úkonu preukázala. Za deň 26.01.2018 si uplatnil úkon za preštudovanie spisu, pričom v predchádzajúcej faktúre si uplatnil úkon za „oboznamovačka“ dňa 19.11.2018. Opätovne bolo na žalobkyňu, aby vykonanie uvedených úkonov preukázala. Žalobkyňa nepreukázala ani vykonanie úkonu dňa 07.02.2018 jednanie zo stránkou a ani úkon z 12.02.2018 uplatnenie nároku, s tým, že pokiaľ malo ísť o uplatnenie nároku voči poisťovni, tak tento úkon si uplatnil aj z 22.01.2018. V prípade pokiaľ išlo o uplatnenie nároku u iného subjektu alebo uplatnenie nároku u toho istého subjektu opätovne bolo na žalobkyňu, aby preukázala, čo bolo uplatnené ako aj dôvodnosť uplatnenia (odstránenie duplicity).

34. Žalobkyňa si v spore uplatnila trovy konania, ktoré mali byť vykonané v rámci trestného konania za obdobie od 17.07.2017 do 12.12.2018. V konaní nebolo sporné, že právny zástupca JUDr. Ján Reptiš žalobkyňu v danej veci zastupoval. Súd je toho názoru, že žalobkyňa v spore preukázala vykonanie úkonov ako aj ich dôvodnosť a to v rozsahu: 17.07.2017 prevzatie a príprava zastúpenia 82,50 € a 18.07.2017 nahliadnutie do spisu 82,50 € spolu vo výške 165 € (vrátene režijného paušálu). Trovy konania za úkony v období od 16.3.2018 (čiže za úkony zo dňa: 19.11.2018, 26.11.2018, 12.12.2018) nemali oporu, s poukazom na skutkový stav, nakoľko trestné stíhanie žalovanej už bolo zastavené rozhodnutím zo dňa 16.03.2018. Žalobkyňa vykonanie úkonu zo dňa 16.1.2018 nepreukázala. Súd nemohol akceptovať ani úkon z 16.01.2018 výsluch svedka poškodeného, ktorý bol uplatnený aj dňa 05.02.2018 pričom nebolo zrejmé, či výsluch poškodenej bol realizovaný dvakrát a či vôbec bol realizovaný. Žalobkyňa v spore nepreukázala ani vykonanie úkonov z 26.01.2018 preštudovanie vyšetrovacieho spisu a ani úkon z 07.02.2018 jednanie so stránkou. Nie je zrejmá ani skutočnosť, za aký úkon bolo uplatnené plnenie zo dňa 12.02.2018 ako uplatnenie nároku, voči komu a či vôbec bol vykonaný takýto úkon, nakoľko bol uplatnený aj úkon z 22.01.2018 uplatnenie nároku voči poisťovni. Bolo na žalovanej, aby svoje tvrdenia, týkajúce sa trov právneho zastúpenia, o výške škody ako aj o jej vzniku preukázala v takom rozsahu, ako si ich uplatnila v žalobe. Ako už súd vyššie uviedol, za preukázané považuje trovy konania v rozsahu 165 €. V tejto časti bola žaloba žalobkyne dôvodná. Vo zvyšku, čo do sumy 515,76 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne, ju súd zamietol.

35. Žalovaná sa s plnením v rozsahu 165 € dostala do omeškania, na základe čoho vznikol žalobkyňu nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne. Žalobkyňa si uplatnila úrok z omeškania od 1.1.2019 vo výške 5,05 % ročne. K 1.1.2019 žalobkyňa zaplatila (výška preukázaná v spore) sumu 80 € a to dňa 17.7.2017. Z uvedenej sumy je potom úrok z omeškania od 1.1.2019 (od doby ako si žalobkyňa uplatnila) do 22.10.2019 (započítanie, ako súd konštatuje nižšie) vo výške 3,22 €. Zo sumy 85 € (165 € mínus 80 €) je úrok z omeškania za obdobie od 22.1.2019 (odo dňa zaplatenia žalobkyňou sumy 85 € - alikvotná časť zo sumy 109,30 €) do 22.10.2019 (do započítania pohľadávok) vo výške 3,18 €. Spolu vznikol žalobkyňu nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 6,40 € (3,22 € plus 3,18 €). Súd čo do zvyšku nárok žalobkyňa na zaplatenie úroku z omeškania zamietol.

36. Žalovaná v spore namietala, že žalobkyňa nepreukázala ani tú skutočnosť, že trovy konania právnomu zástupcovi aj zaplatila. Súd je toho názoru, že žalobkyňa v spore preukázala zaplatenie sumy 80 € dňa 17.07.2017 a to predloženým Pokladničným dokladom č.0001 a preukázala aj zaplatenie sumy 109,30 € dňa 22.1.2019 predloženým Príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 22.01.2019. Spolu preukázala úhradu vo výške 189,30 €. Žalobkyňa predložila súdu aj Potvrdenie o zrealizovaní transakcie (VÚB BANKA) zo dňa 31.0.2017 na sumu 497,50 €, kde sú uvedené doplňujúce informácie: Jakubíkova. Žalovaná tvrdenie, že žalobkyňa uvedenú sumu (touto transakciou) zaplatila svojmu právnomu zástupcovi rozporovala. Žalobkyňa na preukázanie svojho tvrdenia dôkaz nepredložila (napr. dôkaz výsluchom svedkyne, výsluchom strany sporu - žalobkyne).

37. Žalobkyňa si v spore uplatnila aj škoda, ktorá jej mala vzniknúť za poškodenie nohavíc vo výške 40 € a za poškodenie pulóvra vo výške 30 €. Predložila súdu svoje Čestné prehlásenie zo dňa 03.01.2019, kde uviedla, že pri dopravnej nehode došlo o poškodeniu nohavíc, ktoré si zakúpila v roku 2016 za 40 €, tieto boli málo nosené ako nové a zároveň pulóvra, ktorý bol zakúpený v roku 2016 za 30 €. Veci boli pri dopravnej nehode znehodnotené, nebolo ich možné ďalej užívať a došlo k úplnému zničeniu. Žalobkyňa v spore uviedla, že doklad o nákupe vecí nemá. Žalovaná uviedla, že žalobkyňa nepredložila žiadny doklad o poškodených veciach či už o ich kúpe alebo skutočnej hodnote v čase ich údajného poškodenia. Predložené Čestné vyhlásenie žalobkyne nemožno považovať za dôkaz preukazujúci výšku a hodnotu vecí. Súd je toho názoru, že žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno týkajúce sa preukázania poškodenia uvedených vecí, rozsahu ich poškodenia ako aj výšky vzniknutej škody. Pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia. Žalobkyňa na preukázanie svojich tvrdení nenavrhol vykonať žiadny dokaz (napr. výsluch strany sporu - žalobkyne, prípadne svedkov, ničím nepreukázala výšku škody na veciach v čase ich poškodenia). Vzhľadom na to, súd žalobu žalobkyne čo do sumy 70 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne do zaplatenia (40 € plus 30 €) zamietol.

38. Žalovaná vznesla v spore námietku premlčania. Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe ustanovenej v § 101 až 110 Občianskeho zákonníka. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať (§ 100 ods.1 Občianskeho zákonníka). Právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

39. Žalobkyňa podala žalobu na súd dňa 13.3.2019. Trovy právneho zastúpenia platila (to čo v spore preukázala) dňa 17.7.2017 a 22.01.2019, pričom o výške škody sa dozvedela až na základe vystavenej faktúry č.X/XXXX zo dňa 1.10.2018. Aj keď súdu nebol predložený doklad, z ktorého by vyplývalo, kedy bola faktúra žalovanej doručená, vzhľadom na jej dátum vyhotovenia je zrejmé, že po dátume 1.10.2018. Z uvedeného vyplýva, že neuplynula subjektívna dvojročná doba a ani objektívna trojročná premlčacia doba. Nárok žalobkyne premlčaný nie je.

40. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaná zaplatila žalobkyňi sumu 263,54 € (do rúk jej právneho zástupcu) na základe Príjmového pokladničného dokladu dňa 8.3.2018, kde je uvedené: pre pani N.. Žalovaná uvedenú sumu zaplatila na základe Výzvy žalobkyne zo dňa 02.03.2018. Žalovaná v spore tvrdila, že uvedená suma bola žalobkyňi zaplatená bez právneho dôvodu a žiadala ju započítať. Žalobkyňa v spore nepreukázala na úhradu čoho bola uvedená suma uhradená (konkrétne to nevyplýva ani z Výzvy na úhradu). Žalobkyňa v spore, na preukázanie dôvodnosti plnenia, nenavrhol vykonať žiadny dôkaz. Z uvedeného vyplýva, že zo strany žalobkyne došlo v uvedenom rozsahu k bezdôvodnému obohateniu ako k plneniu bez právneho dôvodu.

41. Žalovaná navrhla započítať pohľadávky a to jej pohľadávku voči žalobkyňi vo výške 263,54 € s pohľadávkou, ktorú má voči nej žalobkyňa. Ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie (§ 580 Občianskeho zákonníka). Z vykonaného dokazovania, tak ako súd vyššie uzavrel, nárok žalobkyne na náhradu škody voči žalovanej je dôvodný len čo do výšky 165 € a úroku z omeškania vo výške 6,40 € spolu vo výške 171,40 €. Žalobkyňa a žalovaná majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu. Žalovaná urobila voči žalobkyňi prejav smerujúci k započítaniu a to písomným podaním zo dňa 17.10.2019 (doručeným súdu dňa 20.10.2019), ktoré

podanie bolo doručené právnenému zástupcovi žalobkyne dňa 22.10.2019. Právny zástupca žalobkyne následne doručil súdu vyjadrenie k uvedenému podaniu, k započítaniu však žiadne výhrady nevzniesol a nenavrhol vykonať prípad ani ďalšie dokazovanie. Výhrady k započítaniu nevzniesol, ani na následnom pojednávaní dňa 20.11.2019. Vzhľadom na to súd konštatuje, že keďže došlo k stretu pohľadávok spôsobilých na započítanie, na základe čoho došlo k ich zániku (v rozsahu započítania), súd musel žalobu žalobkyne zamietnuť.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Žalovana bola v konaní úspešná v plnom rozsahu, preto jej súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok).
Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (zákona č. 233/1995 Z.z.).