

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8Csp/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201470  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719201470.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155,, zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava proti žalovanej: T. B. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. R. XXXX/XX, XXX XX L., občan SR, zastúpenej: Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., Karadžičova 47, 811 07 Bratislava, o zaplatenie 21.007,35 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu istiny 12.858,97 EUR spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 249,07 EUR od 16. 02. 2015 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 03. 2015 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 04. 2015 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 05. 2015 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 06. 2015 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 07. 2015 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 08. 2015 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 09. 2015 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 10. 2015 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 11. 2015 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 12. 2015 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 01. 2016 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 02. 2016 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 03. 2016 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 04. 2016 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 05. 2016 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 06. 2016 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 07. 2016 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 08. 2016 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 09. 2016 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 10. 2016 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 11. 2016 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 12. 2016 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 01. 2017 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 02. 2017 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 03. 2017 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 04. 2017 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 05. 2017 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 06. 2017 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 07. 2017 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 08. 2017 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 09. 2017 do zaplatenia,

spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 10. 2017 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 11. 2017 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 12. 2017 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 01. 2018 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 02. 2018 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 03. 2018 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 04. 2018 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 05. 2018 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 06. 2018 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 07. 2018 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 08. 2018 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 09. 2018 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 10. 2018 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 11. 2018 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 12. 2018 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 01. 2019 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 02. 2019 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 03. 2019 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 04. 2019 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 05. 2019 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 06. 2019 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 07. 2019 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 08. 2019 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 09. 2019 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 10. 2019 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,22 EUR od 16. 11. 2019 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou doručanou Okresnému súdu Zvolen dňa 23. 03. 2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy istiny vo výške 21.007,35 EUR aj s 5,05% úrokom z omeškania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 01. 10. 2013 poskytol žalovanej sumu 23.259,- EUR. Lehota splatnosti bola 84 mesiacov, celkový počet splátok 83 mesiacov, dátum prvej splátky 15. 11. 2013 a dátum poslednej splátky 15. 09. 2020, mesačná splátka vrátane poistného 361,08 EUR, splátka poistného 0,- EUR.

V ďalšom žalobca poukazuje na zospoplatnenie úveru tým, že listom zo dňa 08. 10. 2015, ktorý žalovaná prevzala 09. 10. 2015 došlo k zospoplatneniu úveru, pričom ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti žalovaná dlží na istinu 19.985,38 EUR, na zmluvnou úroku 1.146,97 EUR a na poplatkoch 324,- EUR. Po zospoplatnení úveru žalovaná celkove zaplatila 449,- EUR, čím došlo k poníženiu zostatku istiny s tým, že pôvodná istina 19.985,38 EUR ponížená o 449,- EUR v súčasnosti predstavuje sumu 19.536,38 EUR. Pripočítaním úroku vyčísleného žalobcom ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 1.146,97 EUR a poplatku vo výške 324,- EUR celková dlžná suma predstavuje 21.007,35 EUR.

Čo sa týka tých skutočností, ktoré by mohli mať vplyv na námietku premlčania poukázal na to, že podľa § 3 Civilného sporového poriadku súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány. Na konanie podľa § 12 Civilného sporového poriadku je príslušný okresný súd. Podľa § 5 ods. 1 C. s. p. na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí súd skúma či sa spor nemá prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní. Podľa § 6 ods. 1 C. s. p. ak súd na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone zistí, že spor sa má prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní, konanie zastaví. Podľa § 6 ods. 2 ak bolo konanie zastavené podľa odseku

1 a ak bola v tej istej veci podaná žaloba na rozhodcovský súd do 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o zastavení konania, zostávajú právne účinky pôvodnej žaloby zachované.

Žalobca sa pôvodne dňa 18. 08. 2017 svojim návrhom voči žalovanej obrátil na Okresný súd Zvolen, ktorý v konaní 7Csp/117/2017 na návrh žalobcu vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaná podala riadne a včas odpor, v ktorom namietla, že si strany sporu v zmysle článku 2 zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru dojednali pre prípadné spory vzniknuté z tohto obchodu, že budú rozhodnuté mimosúdnym riešením sporov v rozhodcovskom konaní prostredníctvom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného v zmysle zákona č. 492/2009 Z. z. Okresný súd Zvolen uznesením 7Csp/117/2017-34 zo dňa 28. 09. 2018 konanie zastavil s poukazom na § 5 ods. 1 a § 6 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca sa preto osobitným podaním doručeným dňa 20. 11. 2018 na stály rozhodcovský súd domáhal priznania svojho nároku a zaviazania žalovanej na zaplatenie predmetných súm. Dňa 17. 01. 2019 bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená informácia o zrušení stáleho rozhodcovského súdu, podľa ktorej tento bol zrušený dňom 01. 01. 2019, čo bolo oznámené a zverejnené v Obchodnom vestníku č. 1/2019 s dňom vydania 02. 01. 2019. V dôsledku rozhodnutia zriaďovateľa o zrušení stáleho rozhodcovského súdu odo dňa zverejnenia jeho zrušenia podľa § 13 ods. 1 písm. b) zákona č. 335/2014 Z. z. nemožno začať spotrebiteľské rozhodcovské konanie a tiež nemožno pokračovať v začatom a neskončenom spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní pred týmto stálym rozhodcovským súdom; zrušenie stáleho rozhodcovského súdu nemá vplyv na rozhodcovské rozsudky vydané týmto stálym rozhodcovským súdom pred jeho zrušením. Účinky už podaného návrhu na začatie spotrebiteľského rozhodcovského konania a všetkých ďalších úkonov účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania podľa prvej vety zostávajú zachované ak do troch mesiacov odo dňa zverejnenia zrušenia stáleho rozhodcovského súdu podá účastník konania žalobu na začatie konania o predmetom spore na všeobecnom súde, alebo ak sa účastníci konania spoločným vyhlásením do zápisnice pred iným stálym rozhodcovským súdom oprávneným konať vyjadria, že rozhodcovské konanie neskončené pred zrušením stálym rozhodcovským súdom budú prebiehať ďalej. Na základe vyššie uvedeného teda žalobca opätovne podáva žalobu na vydanie platobného rozkazu na tunajšom súde. Na základe vyššie uvedených skutočností žiadal, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 8Csp/35/2019-39, na základe ktorého žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 21.007,35 EUR aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania.

3. Proti uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu odpor, v ktorom namietala predovšetkým tú skutočnosť, že žalobca podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v čase uzatvorenia zmluvy neskúmal s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať predmetný spotrebiteľský úver. Na základe tejto skutočnosti potom podľa § 11 ods. 2 predmetného zákona veriteľ nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru a v prípade hrubého porušenia § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania schopnosti splácať úver. Na základe tejto skutočnosti poukazuje na to, že žalovaná mala v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere celkove zobraté úvery s mesačnými splátkami spolu vyše 500,- EUR, pričom spolu s predmetným úverom to bolo 860,- EUR a na základe tohto vzniká podozrenie, že žalobca neposudzoval s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať poskytnutý úver.

V druhej časti odporu namietal tú časť, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 324,- EUR ako poplatkov a to z toho dôvodu, že predmetné poplatky zo strany žalobcu neboli žiadnym spôsobom špecifikované.

V tretej časti námietok poukazoval na zlé zospoplatnenie predmetného úveru s tým, že nakoľko súd uvedený úver posudzuje v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., že nie je možné vyžadovať od spotrebiteľa jednorázové splatenie, podrobnejšie na toto nebude súd poukazovať.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Súd na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 7Csp/117/2017-34, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 11. 2018 zistil, že týmto uznesením bolo konanie zastavené a žalobca bol povinný zaplatiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100%. Z odôvodnenia vyplýva, že dňa 18. 08. 2017 bola na tunajší súd podaná žaloba, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy

21.107,35 EUR. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorým súd žalobe vyhovel, pričom žalovaná proti tomuto podala odpor, v ktorom okrem iného namietala právomoc Okresného súdu Zvolen z dôvodu, že účastníci si dohodli, že prípadné spory budú rozhodované prostredníctvom stáleho rozhodcovského súdu zriadeného v zmysle zákona č. 492/2009 Z. z. Na základe týchto skutočností teda súd v zmysle § 6 ods. 1 C. s. p. zistil, že tento spor sa má rozhodnúť a prejednať v rozhodcovskom konaní a preto konanie zastavil.

6. Súd z podania žalobcu doručeného na Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie zistil, že títo dňa 20. 11. 2018 podali žalobu na súd, v ktorej žiadali, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 21.007,35 EUR, pričom okrem iného tu poukazujú na uznesenie Okresného súdu Zvolen 7Csp/117/2017-34 zo dňa 28. 09. 2018. Na základe uvedeného teda, keďže žalovaná riadne v konaní vedenom na okresnom súde namietla tú skutočnosť, že predmetný spor má rozhodovať Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie podávajú v zákonom stanovenej lehote predmetnú žalobu.

7. Súd z listu M.. T.. B. B., ktorý konal v mene Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie adresovanej právnomu zástupcovi žalobcu zistil, že v tomto liste mu oznámili, že dňa 02. 01. 2019 bola v Obchodnom vestníku zverejnená informácia o rozhodnutí Slovenskej bankovej asociácie ako zriaďovateľa Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie o zrušení tohto súdu. Keďže ku dňu 02. 01. 2019 nebolo skončené spotrebiteľské rozhodcovské konanie, v ktorom žalobca žaloval Janu Širokú na zaplatenie 21.007,35 EUR s príslušenstvom týmto ho v zmysle § 71 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní informujeme o skutočnosti, že účinky už podaného návrhu na začatie spotrebiteľského rozhodcovského konania všetkých ďalších úkonov účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania podľa prvej vety zostávajú zachované, ak do troch mesiacov odo dňa zverejnenia zrušenia stáleho rozhodcovského súdu podá účastník konania žalobcu na začatie konania o predmetnom spore na všeobecnom súde.

8. Súd zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička zistil, že žalobca so žalovanou dňa 01. 10. 2013 uzatvorili predmetnú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej sumu 23.259,- EUR, dátum prvej splátky 15. 11. 2013, dátum poslednej splátky 15. 09. 2020, mesačná splátka 361,08 EUR.

9. Súd z Prehľadu splátok zistil, že do 16. 10. 2017 žalovaná zaplatila splátky istiny 3.273,62 EUR, po tomto dátume zaplatila splátku istiny 231,61 EUR a 300,- EUR. Zároveň však súd tu poukazuje na to, že po zospoplatnení úveru zaplatila ešte 27. 07. 2017 sumu 49,- EUR, 07. 08. 2017 sumu 100,- EUR, teda celkovú sumu 3.954,23 EUR. Nezaplatená istina podľa predmetnej histórie je vo výške 19.685,38 EUR.

10. Súd z upomienky - Pokus o zmier zo dňa 27. 04. 2015 zistil, že touto upomienkou žalobca vyzval žalovanú, aby zaplatila dlžnú sumu v prípade, že ju nezaplatí pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere banka odstúpi od zmluvy. Zároveň môžu žiadať zaplatenie celej sumy pred dátumom splatnosti dohodnutom v zmluve o úvere.

11. Súd z výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zistil, že dňa 08. 10. 2015 žalobca vyzval žalovanú na predčasné splatenie zostatku úveru a to na základe tej skutočnosti, že do dnešného dňa neuhradila napriek upomienkam dlžnú pohľadávku banky.

12. Súd z písomných a ústnych vyjadrení právneho zástupcu žalobcu zistil, že žalovaná sa vyjadruje najmä k posudzovaniu schopnosti žalovanej splácať poskytnutý úver, pričom zámerne neuvádza výšku svojho príjmu a ani nedokladá a ani bližšie nekonkretizuje iné úvery, ktoré uvádza na podporu svojho tvrdenia. Zároveň žalovaná poskytnutím predmetného úveru prefinancovala 5 úverov, pričom splátka týchto úverov dokopy mala byť 520,- EUR a táto jej mala zaniknúť s tým, že potom už mala platiť len jednu splátku vo výške 361,08 EUR v zmysle tejto zmluvy. Na základe tohto sa žalovanej znížili splátky oproti pôvodnej sume z 520,- EUR na 361,08 EUR. Žalobca, keďže žalovaná bola jeho zamestnankyňou nemal dôvod skúmať náležitosti § 7 ods. 1 a popríkladne 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko mu boli známe jej zárobkové pomery.

Vzhľadom na predbežné posúdenie súdu aj samotný žalobca poukázal na to, že podľa neho nedošlo k zospoplatneniu úveru právne relevantným úkonom a že takéto zospoplatnenie je neplatný právny úkon. Na základe tohto teda súd im má priznať len tie sumy, ktoré boli splatné po 15. 01. 2015 až do súčasnosti, teda do najbližšej splátky, kedy bude súd rozsudkom rozhodovať. Taktiež potom nemohlo dôjsť ani k premlčaniu splátok čo sa týka vymáhaných nárokov.

13. Súd z písomných a ústnych vyjadrení právneho zástupcu žalovanej zistil, že keďže žalobca v podanej žalobe nešpecifikoval, pre ktorú konkrétnu splátku využil svoje právo vyhlásenia mimoriadnej splatnosti namieta výšku uplatnenej istiny a prislúchajúceho príslušenstva, nakoľko nebolo v konaní preukázané, že sa jedná o dlh len pre v budúcnosti majúce byť splátky a nie aj o splátky splatné pred dňom 08. 10. 2015 a preto vznáša námietku premlčania. Čo sa týka poukázania na to, že predmetným úverom sa mali splácať ďalšie úvery žalovanej, žalovaná si však pôvodne chcela zobrať na úver sumu 25.000,-EUR a to na dobu dlhšiu, ako jej bol poskytnutý tento úver. Žalobca preto mohol a mal vedieť, že má aj ďalšie nesplatené úvery, kedy si to mohol zistiť z registra nesplatených úverov. Na základe tejto skutočnosti, čo sa týka posúdenia odbornej starostlivosti skúmať schopnosť splácať úver nie je možné poukázať na to, že žalobca konal s odbornou starostlivosťou a preto ani nemal právo žiadať žalovanú o zaplatenie celej sumy naraz.

Zároveň poukazuje na to, že žalobca si v tomto konaní uplatňoval zaplatenie sumy na základe zospoplatnenia celého úveru a keďže k tomuto nedošlo a súd nemôže pripustiť zmenu žaloby, o ktorú žalobca ani nežiadal s poukazom na § 294 Civilného sporového poriadku, súd by sa mal pridržiavať samotnej žaloby a nie ísť nad rámec žaloby s tým, že by žalovanú zaviazal zaplatiť predmetnú sumu v splátkach. Okrem iného poukázal aj na to, že žalovaná platila predmetný úver nepravidelne, pričom nie sú zaplatené niektoré splátky z roku 2014, ktoré by mali byť premlčané. Na základe tohto žiadal, aby súd žalobu zamietol.

14. Podľa § 71 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní ak zriaďovateľ stáleho rozhodcovského súdu zruší stály rozhodcovský súd z iného dôvodu ako pre zrušenie povolenia rozhodovať spotrebiteľské spory podľa § 18 ods. 5, spotrebiteľské rozhodcovské konania vedené pred týmto stálym rozhodcovským súdom sa prerušujú dňom, ktorým zriaďovateľ tohto stáleho rozhodcovského súdu podľa § 13 ods. 1 písm. b) v Obchodnom vestníku zverejnil zrušenie stáleho rozhodcovského súdu, a zastavujú sa uplynutím troch mesiacov od tohto zverejnenia zrušenia stáleho rozhodcovského súdu. V dôsledku rozhodnutia zriaďovateľa o zrušení stáleho rozhodcovského súdu odo dňa zverejnenia jeho zrušenia podľa § 13 ods. 1 písm. b) nemožno začať spotrebiteľské rozhodcovské konanie a tiež nemožno pokračovať v začatom a neskončenom spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní pred týmto stálym rozhodcovským súdom; zrušenie stáleho rozhodcovského súdu nemá vplyv na rozhodcovské rozsudky vydané týmto stálym rozhodcovským súdom pred jeho zrušením. Účinky už podaného návrhu na začatie spotrebiteľského rozhodcovského konania a všetkých ďalších úkonov účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania podľa prvej vety zostávajú zachované, ak do troch mesiacov odo dňa zverejnenia zrušenia stáleho rozhodcovského súdu podá účastník konania žalobu na začatie konania o predmetnom spore na všeobecnom súde alebo ak účastníci konania spoločným vyhlásením do zápisnice pred iným stálym rozhodcovským súdom oprávneným rozhodovať spotrebiteľské spory vyjadria súhlas, že rozhodcovské konanie neskončené pred zrušením stálym rozhodcovským súdom bude ďalej prebiehať pred týmto iným stálym rozhodcovským súdom podľa jeho pravidiel a za podmienok ustanovených týmto zákonom. Doba trvania spotrebiteľského rozhodcovského konania podľa prvej vety, ktorého účastníci využili postup podľa tretej vety, sa nezapočítava do premlčacej doby.18) Ak v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní pred zrušením stálym rozhodcovským súdom nebol vydaný rozhodcovský rozsudok najneskôr ku dňu zrušenia stáleho rozhodcovského súdu, zriaďovateľ zrušeného stáleho rozhodcovského súdu je povinný vrátiť účastníkovi konania zaplatený poplatok do 30 dní, ak o vrátenie poplatku účastník konania požiada v lehote troch mesiacov od zverejnenia zrušenia stáleho rozhodcovského súdu podľa § 13 ods. 1 písm. b) v Obchodnom vestníku; ak účastník konania v žiadosti uvedie číslo bankového účtu, zriaďovateľ je povinný uhradiť vracaný poplatok na tento účet. O skutočnostiach podľa prvej až piatej vety a aj o skutočnostiach podľa odseku 4 je zriaďovateľ povinný do 15 dní od zrušenia stáleho rozhodcovského súdu preukázateľne písomne informovať účastníkov spotrebiteľských rozhodcovských konaní neskončených pred stálym rozhodcovským súdom do zverejnenia jeho zrušenia podľa § 13 ods. 1 písm. b).

15. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) ak

súd na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone zistí, že spor sa má prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní, konanie zastaví.

16. Podľa § 6 ods. 2 C. s. p. ak bolo konanie zastavené podľa odseku 1 a ak bola v tej istej veci podaná žaloba na rozhodcovský súd do 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o zastavení konania, zostávajú právne účinky pôvodnej žaloby zachované.

17. Podľa § 101 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Súd na vyššie uvedené paragrafy poukazuje na základe tých skutočností, že žalovaná v konaní namietala premlčanie nároku žalobcu a to, že tento si predmetnú pohľadávku neuplatnil v trojročnej premlčacej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Súd na základe vyššie uvedených skutočností však poukazuje na to, že samotný začiatok plynutia premlčacej doby sa viaže späť tri roky na podanie žaloby. Súd v tomto prípade, keďže pôvodne bola žaloba podaná voči žalovanej na Okresnom súde Zvolen doručením dňa 18. 08. 2017 poukazuje na to, že pohľadávky, ktoré by mohli byť premlčané sú tie, ktorých splatnosť mohla nastať pred 18. 08. 2014, pretože ako už súd vyššie poukázal, má za to, že podaním žaloby v konaní pred Okresným súdom Zvolen 7Csp/117/2017, v ktorom došlo k zastaveniu konania podľa § 6 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom však v zmysle § 6 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd mal preukázať, že žalobca podal v tej istej veci návrh na stály rozhodcovský súd a to dňa 20. 11. 2018, zostávajú účinky pôvodnej žaloby zachované. Keďže k zastaveniu došlo dňa 28. 09. 2018 uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 11. 2018, bola zachovaná 30 dňová lehota aj so všetkými účinkami pre podanie takéhoto návrhu t. j. účinky, ktoré sa týkajú aj plynutia premlčacej doby, ktorá sa prerušuje podaním žaloby. Zároveň súd mal preukázať aj tú skutočnosť, že došlo k zrušeniu rozhodcovského súdu ku dňu 01. 02. 2019, avšak žalobca opätovne v zmysle § 71 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z. z. v trojmesačnej lehote opätovne podal žalobu na Okresný súd Zvolen a to dňom 23. 03. 2019. Na základe týchto skutočností teda súd má za to, že predmetné konanie a účinky podania boli dňom 18. 08. 2017.

19. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

21. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

22. V druhej časti sa súd musel zaoberať tými skutočnosťami, ktoré namietala žalovaná a to, že predmetný úver by mal byť bezúročný a bez poplatkov a to na základe tej skutočnosti, že veriteľ podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch je povinný posudzovať s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Zároveň je povinný aj využiť informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom a keďže išlo o banku je to napr. aj podľa § 92a zákona č. 483/2001 Z. z. V prípade, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch nie je oprávnený po prvé od spotrebiteľa vyžadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, t. j. ak porušil § 7 ods. 1 a po druhé ak hrubo porušil povinnosti podľa tohto paragrafu sa úver považuje za

bezúročný a bez poplatkov, pričom za takéto porušenie sa posudzuje poskytnutie úveru bez toho, že by veriteľ riadne posúdil schopnosť splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o jeho príjmoch, výdavkoch, rodinnom stave alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Súd predmetnú námietku právneho zástupcu žalovanej posúdil ako dôvodnú. Predovšetkým, keďže žalovaná namietala skutočnosti že žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou v zmysle tých podmienok, ktoré ustanovuje § 7 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch bolo dôkazné bremeno na žalobcovi, aby vyvrátil jej tvrdenie. Žalobca však žiadnym spôsobom nepreukázal skúmanie tých podmienok, ktoré bol povinný pri poskytovaní takéhoto úveru skúmať, nepreukázal, že by si zaobstaral potrebné údaje a to nahliadnutím do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti úver splácať. Žiadnym spôsobom nepreukázal, že by zisťoval rozsah výdavkov a rodinný stav spotrebiteľa. Za takto stanovených podmienok potom súd má za to, že predmetný úver je považovaný za bezúročný a bez poplatkov a tiež, že žalobca nie je oprávnený na jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru. Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd má za to, že žalobca si môže vymáhať len tú časť pohľadávky, ktorej splatnosť nastala ku dňu vyhlásenia rozsudku.

23. Súd preto vypočítal sumu, ktorú je povinná žalovaná zaplatiť žalobcovi tým spôsobom, že keďže súd považuje uvedený úver za bezúročný a bez poplatkov žalovaná mala zaplatiť úver vo výške 23.259,- EUR v 83 splátkach, čo na jeden mesiac predstavuje sumu 280,22 EUR. Keďže žalovaná zaplatila celkovo sumu 3.954,23 EUR predstavuje to zaplatenie splátok za 14 mesiacov, za ktoré mala zaplatiť sumu 3.923,08 EUR a na nasledujúci mesiac mala ešte sčasti zaplatenú sumu vo výške 31,15 EUR. Na základe tejto skutočnosti teda žalovaná si splnila svoju povinnosť voči žalobcovi za splátky v období od 15. 11. 2013 do 15. 01. 2015. Od nasledujúcej splátky k 15. 02. 2015 žalovaná si tieto splátky riadne a včas neplatila. Na uvedené súd poukazuje aj z dôvodu, že žalovaná namietala premičanie pohľadávky niektorých splátok patriacich žalobcovi s tým, že podľa neho žalovaná mala nezaplatené niektoré splátky aj za rok 2014. Z vyššie uvedeného však vyplýva, že keďže v konaní 7Csp/117/2017 si žalobca dňom 18. 08. 2017 uplatnil svoju pohľadávku, táto bola uplatnená riadne a včas, pretože do omeškania by sa žalobca mohol dostať len pre tie splátky, ktoré by boli splatné tri roky pred týmto dátumom a ako už súd poukázal žalovaná zaplatila splátky až do 15. 01. 2015.

24. Zároveň, keďže súd má za to, že v zmysle § 11 ods. 2 žalobca nie je oprávnený na jednorázové splatenie celého úveru súd môže zaviazat' žalovanú len na zaplatenie tých splátok, ktoré by žalovaná mala zaplatiť do 15. 11. 2019, nakoľko súd rozsudok vyhlasuje dňa 20. 11. 2019. Počet splátok od 15. 02. 2015, teda najbližšia splátka, ktorú žalovaná nezaplatila až do vyhlásenia rozsudku do 15. 11. 2019 je 46 mesiacov, pričom keďže mesačná splátka bola vo výške 280,22 EUR, tak celkovo suma 46 krát 280,22 EUR je 12.890,12 EUR, pričom keďže žalovaná zaplatila časť pohľadávky vo výške 31,15 EUR, ktorú je potrebné započítať na mesiac február 2015 celková suma istiny predstavuje 12.858,97 EUR, na ktorú súd žalovanú zaviazal.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol vo výške istiny 8.148,38 EUR (21.007,35 EUR mínus 12.858,97 EUR) a príslušných úrokov z omeškania.

25. Čo sa týka námietky žalovanej, že súd nemá rozhodovať nad žiadaný petit žalobcom a zaviazat' ju platiť v splátkach nejakej sumy, pretože žalobca si uplatňoval svoju pohľadávku z dôvodu zospoplatnenia celého úveru súd poukazuje na to, že uvedená námietka nie je dôvodná. Súd v zmysle § 140 Civilného sporového poriadku poukazuje na to, že zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo a podľa odstavca 2 zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe. Na základe vyššie uvedených skutočností však súd nemá za to, že by žalobca svojim nejakým úkonom žalobu rozširoval resp., že by žiadal priznať žalovanú sumu na základe iných skutkových okolností. Súd má za to, že za iné skutkové okolnosti nemôže byť považovaná tá skutočnosť v rámci konania, že súd prizná právo na zaplatenie nie z tej skutočnosti, že nenastala predčasná splatnosť pohľadávky, ale že je daná tá skutočnosť, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tá skutočnosť, že nie je možné žiadať jednorázové zaplatenie celého úveru však nezakladá iné skutočnosti, ktoré sú podstatné pre zmenu žaloby. Na základe tohto teda súd nemal dôvod vyhovieť námietke žalovanej v tom zmysle, že podľa neho by súd rozhodoval nad rámec konania.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením

peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Zároveň súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, avšak tieto úroky z omeškania mu súd priznal vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok a to z toho dôvodu, že keďže žalobca v zmysle § 11 ods. 2 nemohol žiadať od žalovanej zaplatenie celej sumy naraz, úroky z omeškania mu prislúchajú len v rámci jednotlivých splátok, tak ako na to už súd vyššie poukázal. Výška úrokov z omeškania bola určená v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

29. Podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, pričom súd poukazuje na tú skutočnosť, úspech obidvoch strán je približne v rovnakom rozsahu.

§ 71 ods. 3 zák. č. 335/2014 Z. z.

§ 6 ods. 1,2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 101 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 7 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z. z.

§ 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z.

§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 255 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1.odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.