

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16Csp/144/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417215080  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4417215080.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., o 14 770,29 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 14 770,29 eur, úroky vo výške 1 718,88 eur, úroky vo výške 7 259,24 eur, spolu s 11,9 % úrokmi ročne zo sumy 14 770,29 eur od 25.08.2017 do zaplataenia a 5,25 % úroky z omeškania ročne zo sumy 14 770,29 eur od 25.08.2017 do zaplataenia a poplatky vo výške 14 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.09.2017 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplataenie 14 770,29 eur, úrokov vo výške 1 718,88 eur, úrokov vo výške 7 259,24 eur, spolu s 11,9 % úrokmi ročne zo sumy 14 770,29 eur od 25.08.2017 do zaplataenia a 5,25 % úroky z omeškania ročne zo sumy 14 770,29 eur od 25.08.2017 do zaplataenia a poplatky vo výške 14 eur a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich mu zo Zmluvy o úvere č. 5032884486 zo dňa 16.05.2013. Žalobu odôvodňoval tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o úvere, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 15 000 eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmá z predpisu splátok. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne a splátky sú uvedené v časti zaplataené splátky. Listina Aktuálny stav úveru je vyhotovená z bankového systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. Žalobca pred zosplataením úveru aplikoval voči žalovanému postup podľa § 53 ods. 9 OZ a zaslal žalovanému upozornenie pred zosplataením úveru. Žalovaný bol oboznámený s tým, že je viac ako tri mesiace po lehote splatnosti, pohľadávka žalobcu voči žalovanému zo zmluvy o úvere. Žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal do 15-tich kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky a žalobca pristúpil k zosplataeniu úveru. V súlade s obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky dojednané v zmluve vo výške 11,9 % ročne. Žalobca si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky, a to úroky z omeškania v zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Dátum začatia úročenia je od 25.08.2017, t. j. nasledujúci deň po vystavení listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 24.08.2017, nakoľko do času 24.08.2017 sú úroky zmluvné aj sankčné vyčíslené. V zmysle obchodných podmienok vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť

aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle sadzobníka. Poplatky predstavujú sumu 14 eur.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz č. k. 16Csp/144/2017-91 zo dňa 25.10.2017, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Uznesením č. k. 16Csp/144/2017-159 zo dňa 22.08.2019 súd zrušil platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 CSP. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.11.2019.

3. Uznesením č. k. 16Csp/144/2017-154 zo dňa 14.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.11.2018 súd vyhovel návrhu pôvodného žalobcu zo dňa 14.11.2018 a pripustil zmenu strán tak, že z konania v predmetom spore vystúpil žalobca Poštová banka a. s. Bratislava a na jeho miesto vstúpil žalobca BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692 podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP.

4. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu. Žalobca mal doručenie predvolania riadne vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 19.11.2019 a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalovanému bola žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 31.08.2019. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané dňa 19.11.2019 podľa § 106 ods. 3 CSP s tým, že žalovanému bolo doručenie predvolania zasielané i na adresu Obecného úradu Rybany.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov, a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalobca ako postupník uzavrel s postupcom Poštová banka a. s. Bratislava Zmluvu o postúpení pohľadávok č. IV/2017 podľa § 524 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení noviel dňa 10.10.2017, predmetom ktorej podľa čl. III bod 1 zmluvy bol záväzok postupcu postúpiť na postupníka pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1, na základe ktorej bola postúpená na žalobcu i pohľadávka žalovaného, v zmysle ktorej postúpená istina predstavovala sumu 14 770,29 eur, úroky 9 436,16 eur, poplatky 14 eur, úroky vo výške 11,9 % ročne a sankčné úročenie 5,25 % ročne.

7. Žalovaný uzavrel s postupcom Poštová banka a. s. Bratislava Zmluvu o úvere lepšia splátka č. 5032884486 dňa 16.05.2013, v zmysle ktorej podľa čl. 2 zmluvy o úvere mu bol poskytnutý úver vo výške 15 000 eur, ktorý sa zaviazal splácať v splátkach po 230,74 eur mesačne, vždy k 20. dňu v mesiaci po dobu 120 mesiacov, dátum prvej splátky do 20.06.2013, konečná splatnosť úveru 20.05.2023, úroková sadzba 11,9 % ročne a RPMN 13,45 %, celková výška nákladov 11 338,97 eur. Právne vzťahy neupravené zmluvou sa riadia všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami pre úver a sadzobníkom poplatkov. Žalovaný úver riadne nesplácal a preto mu bola výzvou zo dňa 03.09.2014 zaslaná výzva na splatenie dlžnej časti úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vo výške 2 294,71 eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 2 284,03 eur, poplatkov vo výške 10,68 eur. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie v lehote 15-tich kalendárnych dní od doručenia výzvy. Zároveň bol poučený o možnosti oprávnenia využiť ustanovenie § 565 OZ a vyhlásiť úver predčasne splatným v zmysle príslušných ustanovení zmluvy.

Z dôvodu neakceptovania výzvy žalovaným, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 19.09.2014 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v celom rozsahu ku dňu 19.09.2014 a dlžná suma vo výške 16 503,17 eur pozostávala z dlžnej istiny 14 770,29 eur, úroku 1 718,88 eur, poplatkov za upomienky 14 eur. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy v lehote do 10-tich kalendárnych dní od doručenia výzvy. Žalobca doručoval listiny na adresu žalovaného uvedenej v zmluve.

Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 24.08.2017 vyplýva, že žalovaný vyčerpal poskytnutý úver vo výške 15 000 eur, zaplatil sumu 229,71 eur, celková výška nezaplatenej istiny 14 770,29 eur.

8. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých

obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

11. Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa § 54 ods. (2) Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

15. Podľa § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal jednoznačne preukázané, že žalovaný uzatvoril Zmluvu o úvere lepšia splátka č. 5032884486 dňa 16.05.2013, v zmysle ktorej podľa čl. 2 zmluvy o úvere mu bol poskytnutý úver vo výške 15 000 eur, ktorý sa zaviazal splácať v splátkach po 230,74 eur mesačne, vždy k 20. dňu v mesiaci po dobu 120 mesiacov, dátum prvej splátky do 20.06.2013, konečná splatnosť úveru 20.05.2023, úroková sadzba 11,9 % ročne a RPMN 13,45 %, celková výška nákladov 11 338,97 eur. Žalovaný úver riadne nesplácal a preto mu bola výzvou zo dňa 03.09.2014 zaslaná výzva na splatenie dlžnej časti úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vo výške 2 294,71 eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 2 284,03 eur, poplatkov vo výške 10,68 eur. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie v lehote 15-tich kalendárnych dní od doručenia výzvy. Zároveň bol poučený o možnosti oprávnenia využiť ustanovenie § 565 OZ a vyhlásiť úver predčasne splatným v zmysle príslušných ustanovení zmluvy. Z dôvodu neakceptovania výzvy žalovaným, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 19.09.2014 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v celom rozsahu ku dňu 19.09.2014 a dlžná suma vo výške 16 503,17 eur pozostávala z dlžnej istiny 14 770,29 eur, úroku 1 718,88 eur, poplatkov za upomienky 14 eur. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy v lehote do 10-tich kalendárnych dní od doručenia výzvy. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 24.08.2017 vyplýva, že žalovaný vyčerpal poskytnutý úver vo výške 15 000 eur, zaplatil sumu

229,71 eur, celková výška nezaplatenej istiny 14 770,29 eur. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter. Súd mal jednoznačne preukázané, že v prejednávanom spore sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu vzhľadom na účastníkov zmluvy. Súd v zmluve, ktorú uzatvoril žalovaný, nezistil žiadne neprijateľné podmienky, pretože v zmluve boli uvedené všetky zákonné podmienky v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a zo zmluvy boli zrejme informácie o podmienkach a nákladoch spojených s úverom. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že nerealizoval riadne a včas dohodnuté mesačné splátky spolu s poistením, čoho dôkazom je aktuálny stav úveru ku dňu 24.08.2017. Na porušenie povinností bol žalovaný vyzvaný listom zo dňa 03.09.2014 a upozornený na možnosť zosplatnenia úveru. I napriek týmto skutočnostiam žalovaný svoje zmluvné povinnosti nesplnil a nerealizoval žiadnu splátku ani po zosplatnení úveru. V zmysle rozsudku súdneho dvora vo veci C-42/15 súd konštatuje, že zmluva o úvere obsahovala všetky náležitosti, na základe ktorých mohol žalovaný posúdiť rozsah svojho záväzku. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd priznal žalobcovi v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok i vyčíslené úroky a úroky z omeškania a s poukazom na súdnu prax a odbornú literatúru, priznal žalobcovi i úroky a úroky z omeškania z nesplatenej istiny od nasledujúceho dňa po vyčíslení, t. j. od 25.08.2017 do zaplatenia v zmysle zmluvných podmienok vo výške 11,9 % ročne úroky a úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

17.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.