

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/256/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218207058
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1218207058.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci žalobkyne: P. Bc. G. I. , narodená dňa XX.X.XXXX, bytom O., S. č. XX, zastúpená G. T. I., bytom O., S. č. XX, konateľka spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r. o. v konkurze, Košice-juh, Červený rak č. 3073/9, IČO: 47 028 866, ktorej správcom konkurznej podstaty je JUDr. Milan Okajček, Košice, Žriedlová č. 3, proti žalovanému: AUTO - IMPEX spol. s r.o., Bratislava, Vlčie hrdlo č. 68, IČO: 17 329 477, zastúpený Advokátskou kanceláriou ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Námestie Martina Benku č. 9, IČO: 35 886 625, za ktorú koná JUDr. Matej Kán, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 10. októbra 2018, č.k. 19 C 53/2018-26, v znení opravného uznesenia Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 7. októbra 2019, č.k. 19 C 53/2018-111, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 10. októbra 2018, č.k. 19 C 53/2018-26, v znení opravného uznesenia Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 7. októbra 2019, č.k. 19 C 53/2018-111, **p o t v r d z u j e** .

II. Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Okresný súd Bratislava II. uznesením zo dňa 10.10.2018, č.k. 19 C 53/2018-26, výrokom I. zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, výrokom II. nepriznal žalovanému právo na náhradu trov konania a výrokom III. „žalovanej“ uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33,-- €. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáhala zakázať žalovanému predať, previesť na tretiu osobu nehnuteľnosti v jeho vlastníctve vedené v LV č. XXXX pre katastrálne územie H., v LV č. XXXX pre katastrálne územie S., v LV č. XXXXX pre katastrálne územie X. A. Q., za účelom zabezpečenia veriteľov v konkurznom konaní vedenom pod sp.zn. 26 K 43/2015; v záujme zabezpečenia ochrany práv na strane sporu. Sleduje to, aby U. M. nezbavil majetku spoločnosť AUTO - IMPEX spol. s r.o., Bratislava, Vlčie hrdlo č. 68. Okrem nej konateľom spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze, Košice-juh, Červený rak č. 3073/9, IČO: 47 028 866, je U. M., ktorý počas svojho samostatného konania nepostupoval pri svojej činnosti s odbornou starostlivosťou, konal v rozpore so spoločenskou zmluvou. Tesne pred vyhlásením konkurzu na danú spoločnosť v tejto spoločnosti vykonal zmenu spoločníka ku dňu 6.6.2015 z dovtedajšieho spoločníka spoločnosti AUTO - IMPEX spol. s r.o. Bratislava, Vlčie hrdlo č. 68, na spoločníka U. M.. Jediným konateľom danej spoločnosti je U. M., vlastní nehnuteľnosti vedené v LV č. XXXX pre katastrálne územie H., v LV č. XXXX pre katastrálne územie S., v LV č. XXXXX pre katastrálne územie X. A. Q..

1.2. Nadväzne na ustanovenie § 324 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie dôvodil, že žalobkyňa neosvedčila ani jeden z dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia, neosvedčila, že je potrebné upraviť pomery strán sporu. V súčasnej dobe ani na ako fyzická

osoba, ani spoločnosť AUTO - IMPEX Košice spol. s r.o., Košice-juh, Červený rak č. 3073/9, spoločnosť AUTO - IMPEX spol. s r.o., Bratislava, Vlčie hrdlo č. 68, nemá žiadnu vzájomnú väzbu, s výnimkou spoločného konateľa U. M., ktorý je konateľom oboch spoločností. Medzi žalobkyňou a žalovanou spoločnosťou už neexistuje akýkoľvek obchodný vzťah založený na vzájomnom obchodnom prepojení prostredníctvom obchodných spoločností. Žalobkyňa v konaní vystupuje ako fyzická osoba, hoci odkazuje na svoje postavenie konateľky. Nebola tiež preukázaná dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k majetku žalovaného, nebol splnený predpoklad ohrozenia prípadnej exekúcie; takéto dôkazy žalobkyňa nepredložila.

1.3. Výrok o trovách konania súd prvej inštancie odôvodnil ustanovením § 255 ods. I, § 266 ods. I C.s.p. a hoci by žalovanému prináležal nárok na náhradu trov konania, žalovanému žiadne trovy konania nevznikli a vzhľadom na štádium konania ani vzniknúť nemohli.

1.4. Výrok o povinnosti „žalovanej“ zaplatiť súdny poplatok súd prvej inštancie odôvodnil ustanovením § 8 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., položkou č. 1/c sadzobníka súdnych poplatkov a tým, že žalobkyňa súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nezaplatila.

1.5. Opravným uznesením zo dňa 7.10.2019, č.k. 19 C 53/2018-111, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2019, súd prvej inštancie opravil svoje uznesenie (odvolaním napadnuté) zo dňa 10.10.2018, č.k. 19 C 53/2018-26, v jeho výroku II. tak, že žalovanému proti žalobkyni právo na náhradu trov konania nepriznal; súčasne opravil výrok III. napadnutého uznesenia tak, že žalobkyňa je povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33,-- € do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Dôvodil ustanovením § 224 C.s.p. a chybami v písaní napadnutého uznesenia, ktoré odstránil predmetným opravným uznesením.

2. Proti tomuto uzneseniu vo výroku, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, podala včas odvolanie žalobkyňa. Rozhodnutie považuje za nesprávne, pretože súd nedostatočne zistil skutkový stav veci, nevyrovnal sa s predloženými dôkazmi a jej tvrdeniami, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. I písm. f/, g/, h/ C.s.p.). Ako konateľka koná s odbornou starostlivosťou, žalovaný je a bol previazaný na spoločnosť AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o., o čom svedčí, že v období od 5.5.2015 do 18.5.2015 žalovaný vykonával úkony, ktoré sú navzájom odporovateľné, v rozpore s dobrými mravmi. Sám si v tomto období posielal písomnú komunikáciu, ktorou previedol účasť spoločnosti AUTO - IMPEX spol. s r.o., Bratislava, Vlčie hrdlo č. 68, v spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o., Košice, Červený rak č. 3073/9, na U. M.. Tieto úkony boli v rozpore so spoločenskou zmluvou, keďže nemohol samostatne konať. U. M. teda komunikoval sám so sebou, čo považuje za účelové, keďže svojím následným konaním spôsobil podvodný úpadok v krátkom čase a po tomto účelovom konaní s následným vyhlásením konkurzu na AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o., Košice. Existencia obchodného vzťahu na vzájomnom obchodnom prepojení žalovaného na spoločnosť AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o., Košice, jednoznačne vyplýva aj zo zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávok zo dňa 8.6.2016, č. 8/7703/2016, medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., a P. S., kde v čl. IV bod 4.1.2 je uvedená ručiteľská listina zo dňa 13.5.2013, č. 246/2013/RL, je uvedený žalovaný ako ručiteľ I. Podľa názoru judikatúry v prípade fyzických osôb, ktoré robia (môžu robiť) v mene právnickej osoby právne úkony, je potrebné, najmä s prihliadnutím na to, že ich prostredníctvom sa utvára vôľa právnickej osoby, uvažovať s tým, že majú z titulu svojho postavenia (z toho vyplývajúcej zodpovednosti) k tejto (svojej) právnickej osobe taký vzťah, žeby dôvodne pocítovali ujmu, ktorú utrpela právnická osoba, ako vlastnú ujmu. Z analogického použitia ustanovenia § 116 OZ preto vyplýva, že tieto fyzické osoby sú - i z hľadiska ustanovenia § 196a OBZ - osobami blízkymi tejto právnickej osobe. V tejto súvislosti odkázala na Rc 53/2004, RO NS ČR z 27.1.2010, sp.zn. 29 Cdo 4822/2008. Dôvodila ďalej, že na Okresnom súde Košice I. pod sp.zn. 26 Cbi 21/2017 prebieha konanie o určenie právneho dôvodu, vymáhateľnosti a výšky popretej pohľadávky, podanej spoločnosťou AUTO - IMPEX spol. s r.o. voči nej. Je preto možný následok, zo strany U. M. ako konateľa oboch spoločností, že môže dôjsť k vykrytiu škody a speňažovania majetku spoločnosti AUTO - IMPEX spol. s r.o., a tým ukrátiť alebo znemožniť exekúciu v konkurznom konaní 26 K 43/2015. Odvolaciemu súdu navrhla uznesenie zmeniť a jej návrh potvrdiť, prípadne uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. K odvolaniu pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodil, že samotný žalobný návrh je nejasný, neurčitý, nevykonateľný. Nie je v žiadnom právnom vzťahu so žalobkyňou ako fyzickou osobou, aj keď nevyplýva, žeby bol návrh podaný fyzickou

osobou; neexistuje ani žiaden vzťah so žalobkyňou ako konateľkou spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze. Ak žalobkyňa tvrdí, že v spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze došlo k zmene spoločníka z AUTO - IMPEX spol. s r.o. na U. M. s dátumom 5.6.2015, toto nemá žiadnu príčinnú súvislosť s úverom poskytnutým VÚB, a.s., spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze; žalobkyňa toto nepreukázala a neosvedčila. Žalobkyňa zjavne opomenula, že došlo aj k inej zmene spoločníka z CAIS REAL s.r.o. na P. G. I. až dňa 17.2.2016; nijakým spôsobom nepreukázala a neosvedčila, prečo jedna zmena spoločníka má zakladať akýsi hypotetický a nešpecifikovaný nárok a iná už nie. Ak žalobkyňa tvrdí, že U. M. je konateľom aj v inej spoločnosti, tak aj P. G. I. je konateľom v inej spoločnosti. Ani z tohto hľadiska nie je zrejmé, aký má byť rozdiel medzi konateľmi. Žalobkyňa sa snaží svojím návrhom zabrániť úplne odlišnému podnikateľskému subjektu, aby nakladal so svojím majetkom, aj keď nie je v postavení dlžníka voči spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze. Opomína fakt, že za spoločnosť AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze konajú konatelia spoločne a aktuálne v mene tejto spoločnosti koná správca konkurznej podstaty. Žalobkyňa zrejme vychádzala z toho, že ak je konateľom spoločnosti U. M., nemôže komunikovať „sám so sebou“. Ak by jej tvrdenie malo byť pravdivé, potom by nebolo možné založiť jednoosobovú spoločnosť s ručením obmedzeným, ani vykonávať pôsobnosť jediného spoločníka, nemohli by existovať právne úkony medzi spoločnosťou a jej spoločníkom. Z toho je zrejmé, že tvrdenia žalobkyne sú absurdné a právne irelevantné, tvrdí niečo, čo je v rozpore s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Žalobkyňa neuviedla, aký dopad (právnny, ekonomický, akýkoľvek) má zmena v osobe spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným a neuviedla, v čom súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil takýto dopad. Aj keby U. M. bol spoločníkom a konateľom viacerých spoločností, tieto neručia, nezodpovedajú a ani negarantujú žiadne záväzky, ktoré vznikli na strane spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze. Ak je (žalovaný) ručiteľom pre veriteľa VÚB, a.s., ide o právny vzťah medzi ním (žalovaným) a VÚB, a.s., a v žiadnom prípade sa nejedná o vzťah medzi žalobcom a žalovaným. Nevidí žiaden dôvod, pre ktorý by mal za spoločnosť AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze uhrádzať jej záväzky, keď len nehnuteľný majetok dlžníka postačuje na úhradu jej záväzkov. Žalobkyňa opomenula, že aj ona je ručiteľom voči VÚB, a.s. Súd prvej inštancie správne zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, kedy žalobkyňa neosvedčila, že existuje akýkoľvek právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným, je daná potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi žalobcom a žalovaným, že sa vytvorí nenávratný právny stav bez nariadenia neodkladného opatrenia, je tu obava, že exekúcia bude ohrozená, že sledovaný účel nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Odvolaciemu súdu navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu zopakovala odvolací návrh. Vytýkala, že až na jej žiadosť jej bolo zaslané vyjadrenie žalovaného. V tejto súvislosti poukázala na rovnosť zbraní. Hoci podala v lehote odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 10.10.2018, sp.zn. 19 C 53/2018, tento súd vec neodkladného opatrenia uzavrel. Čiže nastala procesnoprávna prekážka prístupu k súdu (čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky). Vyjadrenie žalovaného odbočuje od merita veci, obsahuje účelové a zavádzajúce vyjadrenia. Z predložených listín je zrejmý vzťah žalovaného a žalobcu. V spoločnosti AUTO - IMPEX spol. s r.o., IČO: 17 329 477, má Július Hron 100 %-ný obchodný podiel a je zároveň jej jediným konateľom, pričom U. M. deklaroval údajný záväzok AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o. a voči spoločnosti AUTO IMPEX z titulu údajnej zmluvy o pôžičke. Zo strany U. M. ide o deklarovanie fiktívnych záväzkov voči inej spoločnosti, navyše s ním personálne prepojenej; zmluva o pôžičke je vyfabulovaný záväzok zo strany U. M., ktorého existenciu začal U. M. deklarovat' po podaní návrhu navrhovateľa VÚB, a.s., na vyhlásenie konkurzu. K tvrdeniu žalovaného, že za spoločnosť AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze koná správca, čo by v „normálnych“ podmienkach aj malo byť, dôvodila, že správca nepostupuje s odbornou starostlivosťou. Správca sa dozvedel o pochybnom postúpení pohľadávky VÚB, a.s., na fyzickú osobu P. S., zo dňa 8.6.2016, na čo nereaguje on a ani konkurzný súd. Preto bolo podané trestné oznámenie na Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na neznámeho páchatela pre dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. c/, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona, resp. iné protiprávne podvodné konanie v spojení s § 125 ods. 1 Trestného zákona, § 138 písm. h/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že Okresný súd Košice I. uznesením sp.zn. 26 K 43/2015 vyhlásil konkurz na dlžníka AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o., Košice, Červený rak č. 3073/9, uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 31/2016 dňa 16.2.2016, veriteľom je VÚB, a.s., a jeho uplatnená pohľadávka je v sume 1.007.155,96 €. Dňa 8.6.2016 mal veriteľ VÚB, a.s., podpísať zmluvu o odplatnom postúpení pohľadávok č. X/XXXX/XXXX s postupníkom P. S., pričom za veriteľa predmetné postúpenie pohľadávky podpísali G.. T. C. a

G.. P. I., avšak deň podpisu zmluvy nekorešponduje s dátumom udeleného plnomocenstva. Vo svojom odvolaní jasne poukázala na previazanosť žalovaného na spoločnosť AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze, čo žalovaný nijakým spôsobom nespochybnil. Je preto namieste sa domnievať, že žalovaný preukázal previazanosť spoločnosti AUTO IMPEX spol. s r.o. na AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o., ale zároveň konštatuje, že je ručiteľom voči VÚB., a.s., preto je možné sa domnievať, že žalovaný sponchybňuje zmluvu o postúpení pohľadávky VÚB., a.s., na fyzickú osobu P. S.. Žalovaný sa snaží vytvárať akýsi stav krivdy, čo nie je pravdou, keďže existencia ručiteľstva I je nespochybniteľná. Má za to, že žalovaný účelovo prekrúca jej tvrdenia a jeho tvrdenia popiera; poukázala na nezákonné, účelové, konanie U. M., a tento nemohol konať samostatne. Poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.10.2018, sp.zn. 4 Obdo 68/2018, ktorým bolo dovolanie žalobcu zamietnuté; v bode 7 Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že konatelia konajú a podpisujú v mene spoločnosti spoločne. Z uvedeného je zrejmé a jednoznačné, že ak nemôže samostatne konať P.. Bc. G. I., platí to rovnako aj pri U. M., že nemôže a nemohol konať samostatne ako jediný konateľ; sú taktiež úkonmi vykonanými neoprávnenou osobou. Sám žalovaný svojím nezákonným (samostatným) konaním priviedol spoločnosť (AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze) do stavu, v ktorom sa nachádza dnes, U. M. ako samostatne konajúci konateľ svojím nezákonným (samostatným) konaním porušil povinnosti pri správe cudzieho majetku a fiktívne navodil úpadok spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o. Ak žalovaný sponchybňuje svoje ručiteľstvo, znamená to, že sa bude snažiť zbaviť svojich majetkov, resp. tieto previesť na tretie osoby, aby sa tak vyhol dôsledkom, resp. následkom, svojho ručiteľstva, nezákonného a nezodpovedného postupu.

5. Ďalšie vyjadrenia už predložené neboli.

6. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania [§ 378 ods. I, § 379, § 380, § 385 ods. I Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.), ďalej len C.s.p.] a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nemožno priznať úspech. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I., ktorým návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, ako vecne a právne správny potvrdil (§ 387 ods. I, ods. 2 C.s.p.).

7.1. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7.2. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7.3. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby podľa písm. c/ nenakladala s určitými vecami alebo právami, podľa písm. d/ niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7.4. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7.5. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Nariadenie neodkladného opatrenia má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi stranami, a preto vyžaduje tvrdenie a aspoň osvedčenie existencie hmotnoprávneho nároku (pomery, vzťahu) medzi nimi, v súvislosti s ktorým majú byť dočasne upravené ich pomery, ako aj tvrdenie a aspoň osvedčenie naliehavej potreby úpravy právnych pomerov do rozhodnutia súdu vo veci samej, resp. na čas navrhovateľom neodkladného opatrenia tvrdený, keďže dočasná úprava je odôvodnená iba vtedy, ak existuje dôvodná obava, že jeho nenariadením sa podstatne zhorší právne postavenie žalobcu v spore. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi, keď neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť aj vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, je možné ním zabrániť jej rozširovaniu. Nariadenie neodkladného opatrenia vo všeobecnosti teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy pomerov, by bolo právo niektorej strany sporu ohrozené. V každom prípade je však potrebné, aby boli osvedčené

aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

9. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav vecí nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti strán ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

10. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia výlučne na tom, kto ho navrhuje s tým, že smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena v tomto konaní teda predpokladá len to, aby žalobca súdu aspoň navrhol dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, ako i dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení toho, kto jeho nariadenie navrhuje, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

11.1. V posudzovanej veci sa žalobkyňa domáha, za účelom zabezpečenia veriteľov v konkurznom konaní vedenom pod sp.zn. 26 K 43/2015, aby súd zakázal žalovanému ako vlastníkovi označených nehnuteľností nakladať s nimi spôsobom žalobkyňou uvedeným. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu, v zhode so súdom prvej inštancie, neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila, ani len netvrdila, jednak že sledovaný účel nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, a jednak že vôbec je daná potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi ňou, či už ako fyzickou osobou, alebo ako konateľkou spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v likvidácii, že sa vytvorí nenávratný stav bez nariadenia neodkladného opatrenia v navrhovanom znení, resp. že je obava, že exekúcia bude ohrozená. Tieto rozhodujúce právne skutočnosti žalobkyňa netvrdila v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ani neskôr do rozhodnutia súdu prvej inštancie napadnutým uznesením, ale ani v odvolacom konaní. Tieto skutočnosti nebolo možné vyvodiť ani zo žalobkyňou predložených listinných dôkazov. Žalobkyňa ani len netvrdila, nielo osvedčila, prečo by mal žalovaný byť obmedzený v nakladaní so svojím vlastníctvom už len z dôvodu, že dané nehnuteľnosti nie sú majetkom úpadcu, žeby v minulosti, pred ním, dané nehnuteľnosti vlastnila spoločnosť AUTO - IMPEX spol. s r.o., Bratislava, resp. sama žalobkyňa; verejná listina preukazuje nadobudnutie vlastníctva žalovaného k daným nehnuteľnostiam dávno pred vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu. Žalobkyňa ani len netvrdila, nielo osvedčila, že medzi ňou a žalovaným bol (akýkoľvek) vzťah, ktorý by zneisťoval, ohrozoval, jej právne postavenie a z tohto pohľadu by bolo namieste nariadiť neodkladné opatrenia v ňou navrhovanom znení.

11.2. Ak by sa daným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia mala chrániť spoločnosť AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v likvidácii, potom je potrebné zdôrazniť, že v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia už bol na majetok spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o., Košice, vyhlásený konkurz, čo znamená, že rozhodujúce právne úkony za úpadcu môže uskutočňovať (len) súdom ustanovený správca konkurznej podstaty, a nie v obchodnom registri označený konateľ; znamená to, že správcovi konkurznej podstaty spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze, Košice-juh, IČO: 47 028 866, svedčí aktívna vecná legitímácia aj na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za účelom ochrany veriteľov úpadcu. Ak by P. Bc. G. I. podala predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako fyzická osoba, neosvedčila, ani len netvrdila, žeby bola veriteľom úpadcu súčasne s presným označením pohľadávky a s presným označením a predložením dôkazov k nej sa vzťahujúcim. Na tomto mieste odvolací súd ešte uvádza, že

vzťahy medzi obchodnými spoločnosťami, medzi ich spoločníkmi, konateľmi, možno riešiť len v rámci obchodnoprávneho súdnictva, nie v rámci občianskoprávneho súdnictva a už vôbec nie neodkladným opatrením v navrhovanom znení a z uvádzaných dôvodov.

XX.X. Všetky uvedené právne skutočnosti, všetky tvrdenia žalobkyne v konaní pred súdom prvej inštancie, neboli spôsobilé privodiť jej úspech; rovnako ani v odvolacom konaní všetky jej tvrdenia z pohľadu odvolacích dôvodov nie sú spôsobilé privodiť jej úspech v odvolacom konaní.

12. Je nepochybné, že výroky II., III. (o nároku na náhradu trov konania, o uložení poplatkovej povinnosti) sú závislé od rozhodnutia súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia výrokom I. (§ 367 ods. 2 veta druhá C.s.p.). Odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie aj v uvedenom rozsahu (§ 387 ods. I C.s.p.); osobitne ale nepreskúmal vecnú a právnu správnosť napadnutého uznesenia v uvedenom rozsahu, keďže žalobkyňa odvolaním nenapadla uvedené výroky a žalovaný odvolanie nepodal vôbec (uznesenie mu bolo doručené dňa 11.10.2018). Na tomto mieste odvolací súd zdôrazňuje, že ide o konanie, v ktorom je súd prvej inštancie viazaný žalobou (návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia), a teda odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania.

13. Žalovanému úspešnému v odvolacom konaní odvolací súd priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % (§ 396 ods. I, § 255 ods. I, § 262 ods. I C.s.p.). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie postupom podľa ustanovenia § 262 ods. 2 C.s.p.

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednoglasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).