

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/155/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719203578
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719203578.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Š. E., Y. XX.XX.XXXX, umiestnené v F. I. Z. A. B. N., C. C. J. XX, XXX XX N., zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: N. L., Y. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, B. a otec K. E., Y. XX.XX.XXXX, bytom R. X, L.Č. B. E. XX v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na vyslovenie osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

V y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletej Š., Y. XX.XX.XXXX

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.08.2019 bol na Okresný súd Martin doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa. V návrhu uviedol, že dňa 20.02.2019 detské odd. ÚVN v Ružomberku kontaktovalo oddelenie SPODaSK, že je u nich hospitalizovaná matka s maloletou, ktoré majú byť prepustené a žiadali preveriť podmienky v rodine. V ten istý deň sa na odd. SPODaSK dostavila matka, že s maloletou bývali pri tete, ku ktorej sa matka ešte ako tehotná nasťahovala po ukončení ústavnej starostlivosti. Dňa 15.02.2019 jej teta povedala, že sa má aj s maloletou odsťahovať, že ich v dome nechce. Dňa 16.02.2019 spolu s maloletou a priateľom (bratrancom) sa pobalila a odcestovali k jej matke. Táto však nemala riadne bývanie, bývala v unimobunke na cvičisku pre psov, kde nebolo zabezpečené žiadne kúrenie, varila na plynovej bombe. Po príchode k matke matky nastali u maloletej zdravotné problémy, nevládala ani kašľať, zadúšala sa. Matka s maloletou išli na pohotovosť a ešte v ten deň bola maloletá s matkou hospitalizovaná na detskom oddelení. Matka sa dňa 20.02.2019 osobne na odd. SPODaSK vyjadrila, že odmieta možnosť byť umiestnená v zariadení pre matky s deťmi. Teraz nemá zabezpečené žiadne bývanie, kde by maloletú mohla zobrať. V súčasnosti nemá ani žiadne finančné prostriedky. Chce zatiaľ ostať pri svojej matke. S otcom maloletej nežije v spoločnej domácnosti cca 3 mesiace. Otec jej na výživu maloletej žiadnym spôsobom neprispel. Otec údajne často požíva alkoholické nápoje a má viacero vyživovacích povinností. Matka vyhlásila, že nemá žiadnych príbuzných, ktorí by dokázali zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Stará matka maloletej sa vyjadrila, že podmienky, kde býva nie sú vyhovujúce pre dieťa, ona sama má svoje dve maloleté deti umiestnené v ústavnej starostlivosti, nakoľko ona a jej bývalý manžel sú bezdomovci. Dňa 21.02.2019 bola maloletá na základe neodkladného opatrenia prijatá do F. I. Z. A. B. N.. Dňa 12.03.2019 sa v centre uskutočnila prípadová konferencia. Otec maloletej napriek prevzatému predvolaniu sa na uvedenú prípadovú konferenciu nedostavil. Matka sa na predvolanie dostavila, priniesla pre maloletú sušené mlieko, plienky. Zaujímal sa o zdravotný stav maloletej, deklarovala svoj záujem o návrat maloletej do svojej osobnej starostlivosti po vytvorení vhodných podmienok na bývanie pre seba a maloletú. Dňa 14.02.2019 podalo odd. SPODaSK podnet na začatie konania na

uloženie výchovného opatrenia. Dňa 26.08.2019 bolo oddeleniu SPODaSK doručené oznámenie F. I. Z. A. B. N., že u maloletej je splnená podmienka na osvojenie. Táto bola splnená z dôvodu, že rodičia o maloletú neprejavili najmenej počas 6 mesiacov skutočný záujem najmä tým, že ju nenavštívili, neplnili si dobrovoľne svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka. Centrum ďalej uviedlo, že matka dlhodobo neprejavuje záujem o maloletú, do zariadenia prišla len raz na predvolanie na prípadovú konferenciu. Obaja rodičia zariadenie nekontaktujú písomne ani telefonicky, taktiež nikto z blízkej rodiny sa o maloletú nezaujíma. Centrum nemá vedomosť o tom, že by rodičom v prejavovaní záujmu o maloletú bránili závažné skutočnosti. Dňa 07.08.2019 bolo odd. SPODaSK vykonané zisťovanie aktuálnych pomerov u matky, ktorá žije s partnerom na dvore v drevenej prístavbe. Jedná sa o jednu miestnosť bez vody a toalety, majú tam elektriku a pec na tuhé palivo. Časť prístavby sa využíva na uskladnenie dreva. Matka je opäť tehotná, predpokladaný termín pôrodu má 17.01.2020. Je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi. Matka nie je v kontakte s otcom maloletej, má vedomosť, že je na invalidnom vozíku. Deklarovala, že „by chcela Š. späť“, konkrétne kroky, aby sa tak stalo, neuviedla.

2. Uznesením č.k. 19P/155/2019-14 zo dňa 09.09.2019 súd ustanovil maloletemu dieťaťu kolízneho opatrovníka, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Pojednávanie nariadeného v tejto veci sa rodičia maloleteho dieťaťa nezúčastnili, svoju neprítomnosť neospravedlnili. Súd v zmysle § 31 CMP pojednával v ich neprítomnosti.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, F. I. Z. A. B. N., oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súdny spis - Oznámenie F. I. Z. A. B. N. o splnení podmienky osvojiteľnosti zo dňa 22.08.2019, Uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 2PPOm/1/2019-11 zo dňa 21.02.2019 a pripojeným spisom Okresného súdu Martin sp.zn. 19P/115/2019 a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Kolízny opatrovník zotrval na podanom návrhu. F. I. Z. A. B. N. s návrhom kolízneho opatrovníka súhlasilo. Maloletá je umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine, kde sa jej poskytuje dvadsaťštyrihodinová starostlivosť, ktorú jej poskytuje profesionálna náhradná matka. Maloletá je zdravá, jej vývin zodpovedá norme v jej veku. Má pravidelný denný režim. Rodičia maloletej sa o maloletú nezaujímajú, či už telefonicky alebo osobne. Naposledy matka prejavila záujem o maloletú dňa 12.03.2019, kedy sa zúčastnila prípadovej konferencie. Otec sa o maloletú nezaujíma vôbec.

6. Z listín tvoriacich súdny spis vyplýva, že:

- maloletá bola prijatá do F. I. Z. A. B. N. dňa 21.02.2019. Rodičia neprejavili počas najmenej šiestich mesiacov skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ju nenavštívili, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletej, nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka. Rodičia maloletú nekontaktujú písomne ani telefonicky. Taktiež nikto z blízkej rodiny sa o maloletú nezaujíma. Vedomosť o tom, že by rodičom v prejavovaní záujmu osobne bránili nejaké závažné skutočnosti nemajú (Oznámenie F. I. Z. A. B. N. o splnení podmienok na osvojenie maloleteho dieťaťa zo dňa 22.08.2019),

- Uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 2PPOm/1/2019-11 zo dňa 21.02.2019 bola maloletá zverená do starostlivosti F. I. Z. A. B. N., rodičom bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne k rukám F. I. Z. A. B. N.,

- Rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 19P/115/2019 zo dňa 04.11.2019 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v F. I. Z. A. B. N., rodičom bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne k rukám F. I. Z. A. B. N..

7. Podľa § 102 ods. 4 č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), o splnení podmienok osvojiteľnosti maloleteho dieťaťa uvedených v odseku 1 §-u 102 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 137 ods. 1, 2 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené. Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

9. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/115/2019 zo dňa 04.11.2019 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v F. I. Z. A. B. N.. Matka už pred nariadením ústavnej starostlivosti zanedbávala starostlivosť o maloletú, nemala vytvorené vhodné podmienky pre jej zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin, čo nakoniec viedlo aj k hospitalizácii maloletej v nemocnici. Po nariadení ústavnej starostlivosti neprejavuje žiaden záujem. Maloletú prostredníctvom zariadenia nekontaktuje osobne, alebo minimálne telefonicky. V súčasnej dobe sa zdržuje na mieste, ktoré nie je naďalej vhodné pre starostlivosť a výchovu maloletej, vyživovaciu povinnosť si neplní. Otec o maloletú záujem dlhodobo neprejavuje, vyživovaciu povinnosť si neplní. V konaní neboli zistené žiadne závažné prekážky, ktoré by ospravedlňovali nezáujem rodičov o maloletú. Rovnako tak záujem neprejavuje ani ďalšia rodina maloletej. Súd z vyššie uvedených dôvodov rozhodol v najlepšom záujme dieťaťa, nakoľko vyslovením osvojiteľnosti môže začať proces osvojenia dieťaťa a teda dieťa môže vyrastať v láskyplnom, harmonickom rodinnom prostredí, čím dieťaťu budú zabezpečené všestranné podmienky pre jeho priaznivý vývoj.

10. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.