

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Co/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918203574
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6918203574.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a členiek JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miriam Boborovej Sninskej, v právnej veci žalobcu: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX L., proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie úverov za bezúročné a bez poplatkov, o určenie neplatnosti úverových zmlúv a o zaplatenie sumy vo výške 3.661,49,- Eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 14Csp/116/2018-135 zo dňa 24. januára 2019, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 14Csp/116/2018-135 zo dňa 24. januára 2019, v napadnutej časti I., II., V. a VII. výrokovej vety **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobkyni **p r i z n á v** a nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom prvou výrokovou vetou určil, že úver poskytnutý žalobkyni na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.7.2014 je bezúročný a bez poplatkov, druhou výrokovou vetou určil, že úver poskytnutý žalobkyni na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.7.2014 je bezúročný a bez poplatkov, treťou výrokovou vetou zamietol žalobu v časti týkajúcej sa určenia neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.7.2014, štvrtou výrokovou vetou zamietol žalobu v časti týkajúcej sa určenia neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.7.2014, piatou výrokovou vetou súd prvej inštancie rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 3.102,88,- Eur, šiestou výrokovou vetou žalobu v časti týkajúcej sa sumy 558,61,- Eur zamietol a siedmou výrokovou vetou rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Na odôvodnenie okresný súd uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala voči žalovanému určenia, že úvery poskytnuté na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, obe zmluvy zo dňa 15.7.2014, sú bezúročné a bez poplatkov, domáhala sa aj určenia neplatnosti predmetných zmlúv a zaplatenia sumy vo výške 3.661,49,- Eur.

3. Súd prvej inštancie z predloženej zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.7.2014 zistil, že žalovaný sa zaviazal poskytnúť žalobkyni úver vo výške 1.500,- Eur a žalobkyňa sa zaviazala uhradiť žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky spolu s úrokom a poplatkami, t.j. celkom sumu 1.967,- Eur v 36 mesačných splátkach po 53,25,- Eur. Ročná úroková sadzba bola v zmluve uvedená vo výške 18,03 %, RPMN vo výške 20,91 % a poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 50,- Eur. V úverovej zmluve sa nachádza aj informatívny údaj o mesačnej splátke úveru spolu s platbou podľa

dohody o poskytovaní služieb vo výške 89,65,- Eur. Na základe predmetnej dohody o poskytovaní služieb uzavretej dňa 15.7.2014 bol žalovaný povinný poskytnúť žalobkyni komplexný balíček služieb a žalobkyňa sa zaviazala zaplatiť žalovanému odplatu v 36 mesačných splátkach po 36,40,- Eur (2,51 % zo sumy schváleného úveru zníženej o poplatok za poskytnutie úveru), t.j. spolu vo výške 1.310,40,- Eur. Vzhľadom na uvedené mal súd za preukázané, že žalovaný si nárokoval voči žalobkyni celkom sumu vo výške 3.277,40,- Eur.

4. Na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.7.2014 bol žalobkyni zo strany žalovaného poskytnutý úver vo výške 570,- Eur a žalobkyňa sa zaviazala poskytnuté finančné prostriedky vrátiť žalovanému spolu s úrokom a poplatkami celkom vo výške 747,28,- Eur v 36 mesačných splátkach po 20,23,- Eur. Ročná úroková sadzba bola v zmluve uvedená vo výške 18,01 %, RPMN vo výške 20,88 % a poplatok za poskytnutie úveru vo výške 19,- Eur. V zmluve bola taktiež uvedená aj mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb vo výške 34,06,- Eur. Žalobkyňa a žalovaný uzavreli dohodu o poskytovaní služieb dňa 15.7.2014. Žalobkyňa sa zaviazala žalovanému zaplatiť odplatu za poskytnutie komplexného balíčka služieb v 36 mesačných splátkach po 13,83,- Eur (2,51 % zo sumy schváleného úveru zníženej o poplatok za poskytnutie úveru), t.j. celkom 497,88,- Eur. Vzhľadom na uvedené mal súd za preukázané, že žalovaný si nárokoval voči žalobkyni celkom sumu vo výške 1.245,16,- Eur.

5. Súd prvej inštancie konštatoval, že obe úverové zmluvy sú zmluvami spotrebiteľskými podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a súčasne aj zmluvami o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. V súvislosti s poplatkom za poskytnutie úveru súd uviedol, že je neakceptovateľné, aby ho veriteľ započítal voči úveru tak, že spotrebiteľovi reálne poskytne zníženú sumu úveru o tento poplatok. Určenie poplatku v úverových zmluvách zo strany žalovaného považoval súd za nekalú obchodnú praktiku. Keďže žalovaný neposkytol žalobkyni úver v dohodnutej výške, porušil tým svoju zmluvnú povinnosť, čo má za následok to, že len sumy skutočne poukázané žalobkyni, a to 1.450,- a 570,- Eur, sa považujú za poskytnutý úver.

6. Súd mal ďalej za preukázané, že žalobkyňa uhradila žalovanému na zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX celkom sumu 3.874,66,- Eur a na zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX plnila vo výške 1.229,22,- Eur. Za nesprávny považoval súd prvej inštancie aj údaj o RPMN uvedený v úverových zmluvách a zároveň zistil, že v predložených zmluvách sa nenachádza údaj o termíne konečnej splatnosti úveru. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že poskytnuté úvery sa považujú za bezúročné a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch. Keďže žalobkyňa uhradila žalovanému zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX celkovo 3.874,66,- Eur, pričom úver mu bol poskytnutý vo výške 1.450,- Eur, vzniknutý rozdiel vo výške 2.424,66,- Eur predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného, ktoré je povinný zaplatiť žalobkyni. V súvislosti s druhou úverovou zmluvou, na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 551,- Eur a žalobkyňa celkom zaplatila sumu 1.229,22,- Eur, vzniknutý rozdiel vo výške 678,22,- Eur predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného. Celková výška bezdôvodného obohatenia predstavuje sumu 3.102,88,- Eur, ktorú súd priznal žalobkyni. Keďže si žalobkyňa uplatnila voči žalovanému nárok titulom bezdôvodného obohatenia vo výške 3.661,49,- Eur, súd v časti týkajúcej sa rozdielu medzi uplatneným a priznaným nárokom vo výške 558,61,- Eur považoval za nedôvodný (nepreukázaný), a preto žalobu v tejto časti zamietol.

7. K tvrdenej neplatnosti úverových zmlúv súd uviedol, že nezistil žiadne dôvody na určenie ich neplatnosti, a teda ich kvalifikoval ako platné a žalobu v tejto časti zamietol. Súd sa vyjadril aj k dohodám o poskytovaní služieb pričom zistil, že za tieto si žalovaný určil odplatu vo výške 90,40 % zo sumy skutočne poskytnutého úveru, a to bez ohľadu na to, či tieto služby žalobkyňa bude žiadať alebo nie. Tieto dohody obsahujú neprimerané zmluvné podmienky týkajúce sa ich podstatných náležitostí, a preto ich súd kvalifikoval ako neplatné podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

9. Proti I., II., V. a VII. výrokovej vete rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Žalovaný sa nestotožnil s názorom okresného súdu, ktorý uviedol, že údaj o RPMN v zmluvách je nesprávny, nakoľko nezodpovedá sume poskytnutého úveru 1.450,- Eur,

resp. sume 551,- Eur. Súd nesprávne tvrdí, že pri započítaní a následnom vyplatení zostávajúceho rozdielu došlo len k poskytnutiu úveru vo výške 1.450,- Eur a 551,- Eur. Uvedené tvrdenie nepovažuje žalovaný za správne, pretože v rámci započítania dochádza k stretu dvoch pohľadávok - pohľadávky na vyplatenie úveru a pohľadávky na zaplatenie poplatku za poskytnutie úveru. Toto započítanie je rovnocenné so situáciou, v ktorej by najskôr veriteľ vyplatil úver vo výške 1.500,- Eur a dlžník by súčasne zaplatil poplatok vo výške 50,- Eur. Výsledný stav na strane dlžníka by bol 1.450,- Eur, t.j. tak ako pri započítaní. Žalovaný nesúhlasil ani s tvrdením súdu, že poplatok za poskytnutie úveru je neprijateľný. Zákon v otázke poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom zaviedol výslovnú úpravu toho, aké poplatky pri spotrebiteľskom úvere sú ex lege zakázané. Poplatok za poskytnutie úveru je pritom všeobecne rozšírenou položkou a suma poplatku bola zároveň v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená transparentným spôsobom. Žalovaný sa vyjadril aj ku konečnej splatnosti úveru, pričom tvrdí, že táto náležitosť nemôže a nikdy nemohla byť v zmysle újného práva dôvodom pre bezúročnosť úveru. Náležitosť „konečná splatnosť úveru“ újné právo nepozná, čo napokon viedlo k tomu, že došlo k zmene zákona o spotrebiteľských úveroch a táto náležitosť bola zo znenia zákona vylúčená. V tejto súvislosti podporne poukázal aj na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15. Na základe uvedeného žalovaný navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok v napadnutom rozsahu a o veci sám rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne, alternatívne, vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

10. K odvolaniu žalovaného žalobkyňa uviedla, že na podanej žalobe trvá a popiera všetky tvrdenia žalovaného. Súčasne navrhla, aby odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie.

11. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie v rozsahu danom § 379 CSP, rešpektujúc svoju viazanosť odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP. Odvolací súd nepovažoval za potrebné doplniť ani zopakovať dôkazy vykonané súdom prvej inštancie a prejednanie veci na odvolacom pojednávaní nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem, preto prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP). Rozsudok v zmysle § 378 ods. 1 CSP v spojení s § 219 ods. 1 CSP odvolací súd verejne vyhlásil, čo bolo v zmysle § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli krajského súdu. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti I., II., V. a VII. výrokovej vety v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správny.

12. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 11.9.2018 domáhala určenia, že poskytnuté úvery na základe zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX sú bezúročné a bez poplatkov, určenia, že predmetné zmluvy sú neplatné a taktiež sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 3.661,49,- Eur. V žalobe žalobkyňa namietala, že údaj o RPMN v revolvingových zmluvách nebol uvedený v správnej výške, a to s odvolaním sa na webovú kalkulačku výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov. Žalobkyňa uviedla, že zmluvy ako celok je možné považovať podľa § 39 Občianskeho zákonníka za neplatné pre rozpor s dobrými mravmi a tento dôvod neplatnosti sa vzťahuje aj na zmluvy o zabezpečení splátok úveru, ktoré tvoria spolu s revolvingovými zmluvami jeden celok.

13. Odvolací súd preskúmal žalobkyňou predložené zmluvy o revolvingovom úvere. Z bodu 5. zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, v ktorom sú uvedené údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, vyplýva, že žalobkyňa žiadala od žalovaného úver vo výške 1.500,- Eur, ktoré sa žalobkyňa zaviazala uhradiť v 36 mesačných splátkach po 53,25,- Eur, a teda celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa žalovanému uhradiť bola vo výške 1.967,- Eur. V zmluve sa nachádza aj výška mesačnej splátky vo výške 89,65,- Eur, ktorá predstavuje mesačnú splátku spolu so zarátanou platbou podľa dohody o poskytovaní služieb. V tejto časti zmluvy bola uvedená predpokladaná výška RPMN za úver vo výške 20,91 % pri priemernej RPMN vo výške 49,67 % a ročná úroková sadzba vo výške 18,03 %. Poplatok za poskytnutie úveru bol stanovený na 50,- Eur. Bod 6. zmluvy, v ktorom boli uvedené údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, je totožný s bodom 5. zmluvy, pričom navyše bola do tejto časti zmluvy zahrnutá aj ročná úroková sadzba úrokov z omeškania vo výške 5,15 %.

14. Z bodu 5. zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, t.j. z časti zmluvy, v ktorej sú uvedené údaje o požadovanom revolvingovom úvere, vyplýva, že žalobkyňa žiadala úver vo výške 570,- Eur, ktoré sa zaviazala uhradiť v 36 mesačných splátkach po 20,23,- Eur, a teda celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa žalovanému uhradiť bola vo výške 747,28,- Eur. Výška mesačnej splátky spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb bola určená vo výške 34,06,- Eur. V tejto časti zmluvy bola uvedená predpokladaná výška RPMN

za úver vo výške 20,88 % pri priemernej RPMN vo výške 49,67 % a ročná úroková sadzba vo výške 18,01 %. Poplatok za poskytnutie úveru bol stanovený na 19,- Eur. Bod 6. zmluvy, v ktorom boli uvedené údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, je totožný s bodom 5. zmluvy, pričom navyše bola do tejto časti zmluvy zahrnutá aj ročná úroková sadzba úrokov z omeškania vo výške 5,15 %.

15. Neoddeliteľnou súčasťou oboch zmlúv sú zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere.

16. Zmluvné strany súčasne s revolvingovými zmluvami uzavreli aj dohody o poskytovaní služieb. Žalobkyňa sa zaviazala, že za uzavretie týchto dohôd zaplatí mesačne žalovanému odplatu vo výške 2,51 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Táto odplata pri zmluve č. XXXXXXXXXXXX predstavovala sumu vo výške 36,40,- T. a pri zmluve č. XXXXXXXXXXXX bola táto suma 13,83,- Eur.

XX. V zmysle bodu 10.1. zmluvných dojednaní sa zmluvné strany dohodli, že poplatok za poskytnutie úveru sa uhradí jeho započítaním so sumou úveru a rozdiel bude vyplatený na účet dlžníka, v tomto prípade žalovaného.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie č. 87/1995 Z.z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“ alebo „zákon o spotrebiteľských úveroch“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi..

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (1) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (2)

24. Odvolací súd mal za to, že medzi stranami sporu boli uzatvorené zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorých poskytol žalovaný žalobkyňi finančné prostriedky a žalobkyňa sa ich zaviazala vrátiť a zaplatiť úroky. Zmluva o revolvingovom úvere je absolútnym obchodom a ide o zmluvu, ktorá je vždy uzatvorená v zmysle Obchodného zákonníka. Charakter zmluvy vyplýva z Obchodného zákonníka, pričom časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky v zmysle § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka. Uvedené vyplýva aj z rozsudku Súdného dvora vo veci C-42/15 z 09. novembra 2016, ktorý uviedol, že zmluva o úvere nemusí byť vyhotovená v jedinom dokumente, pričom v prejednávanej veci je uvedený rozsudok plne aplikovateľný. Zmluva o revolvingovom úvere je však zároveň aj zmluvou spotrebiteľskou, a to s ohľadom na povahu zmluvných strán - dodávateľ a

spotrebiteľ, preto je nevyhnutné vo veci aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj zákona o spotrebiteľských úveroch.

25. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že zmluvy o revolvingovom úvere boli uzatvorené platne. S týmto názorom okresného súdu sa stotožnil aj odvolací súd. S ohľadom na takéto posúdenie revolvingových zmlúv pristúpil odvolací súd k posúdeniu, či je daný dôvod na vyslovenie o ich bezúčinnosti a bezpoplatkovosti. Z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie vyplýva, že súd je povinný ex offio skúmať nekalé zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

26. Z uvedeného dôvodu odvolací súd preskúmal dohody o poskytovaní služieb, ktoré žalobkyňa uzatvorila so žalovaným súčasne so zmluvami o revolvingovom úvere. Súd prvej inštancie dospel k názoru, že tieto dohody sú v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné, pretože obsahujú neprímerané zmluvné podmienky. Odvolací súd s takýmto názorom okresného súdu nesúhlasí. V zmysle okresným súdom aplikovaného ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka nespôsobuje neprijateľná podmienka uvedená v zmluve neplatnosť celej tejto zmluvy, ale len tej-ktorej zmluvnej podmienky.

27. Odvolací súd však zastáva názor, že dohody o poskytovaní služieb sú v zmysle § 52a Občianskeho zákonníka vzájomne závislé od zmlúv o revolvingovom úvere. Predmetné dohody o poskytovaní služieb totiž obsahujú odkaz na čísla zmlúv o revolvingovom úvere, obsahom dohôd je poskytnutie služieb spočívajúcich v informovaní dlžníka o zostávajúcich záväzkoch z hlavnej zmluvy, možnosti odkladu splátok, informovaní zákazníka o splatnosti splátky a prijatí platby, ako aj iné služby konkretizované v dohodách. Súvis so zmluvami o revolvingovom úvere možno vidieť aj v tom, že režim a doba splácania odmeny na základe dohôd o poskytovaní služieb zodpovedá režimu a dobe splácania poskytnutých úverov, keďže do celkovej mesačnej splátky úverov bola zarátaná aj táto suma. Zánik dohôd pritom závisí od zániku spotrebiteľských zmlúv (t.j. dohody o poskytovaní služieb nemôžu existovať bez hlavných zmlúv o revolvingovom úvere). Ide teda o dohody akcesorického charakteru vo vzťahu k zmluvám o revolvingovom úvere, a teda možno dospieť k záveru, že poplatok za poskytnutie takýchto služieb (ktorý bol pritom v neprímeranej výške, keďže predstavoval 2,51 % zo sumy schváleného úveru, t.j. pri dohode č. XXXXXXXXXXXX to bola suma XX,XX,- Eur mesačne a pri dohode č. XXXXXXXXXXXX suma XX,XX,- Eur mesačne) sa týka zmlúv o úvere a pri výpočte RPMN mal byť zohľadnený.

28. Keďže však žalovaný pri výpočte RPMN nezohľadnil aj dohody o poskytovaní služieb, čo vyplýva z rozpisov pre výpočet RPMN k obidvom zmluvám, výška RPMN nezodpovedá skutočnosti, a preto je potrebné považovať poskytnuté spotrebiteľské úvery za bezúčinné a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch.

29. V tomto štádiu, kedy súd vyhodnotil úvery poskytnuté žalobkyni na základe zmlúv o revolvingovom úvere za bezúčinné a bez poplatkov, by bolo irelevantné a nadbytočné posudzovať ďalšie dôvody bezúčinnosti a bezpoplatkovosti úverov (napr. na základe súdom prvej inštancie uvádzanej absencie termínu konečnej splatnosti úveru). Išlo by už len o dôvody navyše podporujúce vyslovený záver odvolacieho súdu.

30. Z textu zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobkyni mala byť poskytnutá čiastka vo výške 1.500,- Eur a zároveň bol dohodnutý poplatok za poskytnutie úveru vo výške 50,- Eur. Zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX mal súd za preukázané, že žalobkyni mal byť poskytnutý úver vo výške 570,- Eur a poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý vo výške 19,- Eur. Žalobkyňa už v bode 5 žiadala započítať túto pohľadávku veriteľa s pohľadávkou v podobe jej nároku na poskytnutie schválenej výšky úveru, a to ku dňu poskytnutia úveru. Na uvedenom postupe sa zmluvné strany dohodli aj v zmysle bodu 10.1 zmluvných dojednaní, v zmysle ktorých sa poplatok za poskytnutie úveru uhradza jeho započítaním so sumou úveru, pričom rozdiel mal byť vyplatený na účet dlžníka. V prípade, že by poskytnuté úvery neboli posúdené ako bezúčinné a bez poplatkov, veriteľovi by nič nebránilo v započítaní si pohľadávky voči svojmu záväzku poskytnúť žalobkyni finančné prostriedky vo výške dojednanej v zmluve o revolvingovom úvere. Keďže však súd dospel k záveru, že predmetné úvery sú bezpoplatkové a bezúčinné, žalovanému vznikol nárok len na vrátenie skutočne poskytnutých peňažných prostriedkov žalobkyni.

31. Súd prvej inštancie na základe predložených dôkazov - šekových ústrižkov a potvrdení - dospel k správneému záveru o žalobkyňou vykonaných úhradách na účet žalovaného, a teda aj správne rozhodol o výške bezdôvodného obohatenia žalovaného, ktoré je tento povinný žalobkyňi vrátiť.

32. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 CSP v napadnutej časti I., II., V. a VII. výrokovej vete potvrdil ako vecne správny, aj keď na základe iných právnych dôvodov.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

37. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňi, ktorá bola v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešná, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

38. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).