

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010690
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319010690.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Stanislava Kováča a prísediacich sudcov Antónie Bánovskej a Terézie Ožvoldovej, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ Y. P., X.. XX.XX.XXXX Y. L., hlásený trvalý pobyt Š. XXXX, okr. D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody,

2/ Ľ. R., X.. XX.XX.XXXX Y. Š., hlásený trvalý pobyt Š. XXX/X, J., okr. Galanta,

sa uznávajú za vinných, že

dňa 25.07.2017 v čase približne o 21.30 hod. spolu s L. L. (vylúčenej zo spoločného konania) po predchádzajúcej vzájomnej dohode si zadovážili na bližšie nezistenom mieste v obci Šoporňa od neznámej osoby zatavenú plastovú striekačku s obsahom 642 mg kryštalickým materiálom béžovej farby s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 55,7 % hmotnostných, čo zodpovedá 6 obvyklým jednorazovým dávkam drogy, pričom podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

teda

obžalovaní Y. P. C. Ľ. R.

spoločným konaním neoprávnene prechovávali pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

čím spáchali

obžalovaní Y. P. C. Ľ. R.

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzujú:

Obžalovaný Y. P.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u neho upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/22/2018 zo dňa 24.10.2018, právoplatný toho dňa, ktorým

bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do minimálneho stupňa stráženia, keďže trest uložený týmto skorším rozhodnutím je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný.

Obžalovaný L. R.

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, s poukazom na § 37 písm. m) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.10.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaných spolu s L. L.. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému P. dňa 31.12.2018 a obžalovanému R. dňa 03.01.2019, proti ktorému podali obžalovaní odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný P. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedal „áno“. Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného P. výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, vypočul ho o účasti iných osôb na žalovanej trestnej činnosti a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

Obžalovaný P. vypovedal, že bol na aute Opel Astra patriacom jeho otcovi a najprv sa stretol so spoluobžalovanou L. v Seredi. Tam mu volal spoluobžalovaný R., či nepôjdu kúpiť nejaké drogy, s čím súhlasil. Zavolať teda predajcovi a ten mu povedal, že môžu dôjsť. R. si k nim pristúpil na odstavnom parkovisku medzi Seredou a Šoporňou. Drogy potom kúpili v Šoporni za cintorínom spolu za 30 €, 10 € dal on a 20 € dal Sokol. V aute s nimi bola aj dcéra L., no tú vyložili v Šoporni u L. matky, aby nebola pri tom, keď si budú dávať drogy. Potom išli zaviesť Sokola domov do Paty. Droga bola zabalená v alobale, odovzdal ju L., tá mala prichystanú striekačku, aby ju rozdelila na polovicu. Keď to robila zastavili ich policajti. Drogy vydala policajtom, R. policajti pustili a jeho s L. zobrali na stanicu. R. pozná asi 10 rokov, vie, že berie drogy a asi dva krát ho aj videl si dávať.

Pre podstatné rozpory bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o jeho skoršej výpovedi z prípravného konania v postavení obvineného zo dňa 06.03.2018 v časti miesta, kde vyzdvihol R.. Vtedy uviedol, že ako išiel zo Šintavy do Šoporne odbočil doľava a na poľnej ceste vedúcej do Paty vyzdvihol R.. Na vysvetlenie obžalovaný uviedol, že tým parkoviskom myslel odstavný pás pre kamióny, ktorý sa tam nachádza.

Obžalovaná L. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobila vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedala „áno“. Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovanej L. výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a vypočul ju o účasti iných osôb na žalovanej trestnej činnosti.

Obžalovaná L. vypovedala, že v tom čase bývala u spoluobžalovaného P. a bola s ním od rána. Keď išli autom zo Serede volal im spoluobžalovaný R., či sa zložia na drogy. Naložili ho na poľnej ceste idúcej do Paty z hlavnej cesty od Šintavy. Potom v Šoporni vyložili jej dcéru a išli si kúpiť drogy. R. poznala vtedy asi tri mesiace, už spolu predtým brali drogy. Stretnutie s dílerom dohadoval asi P., nevie už ako, a ten ich aj vybehol kúpiť. Sedela vpredu vedľa P., ktorý šoféroval, R. sedel v vzadu. Keď drogy doniesol, podal jej ich aby ich rozdelila, pretože mala „pumpu“. Presadla si dozadu k R. aby videl, ako to delí a že ho neukráti. Drogy už užiť nestihli, pretože ich zastavili policajti. Drogy kupovali za 30 €, každý dal po 10 €. Po zastavení políciou R. policajti pustili a ona sa priznala, že má pri sebe drogy.

Obžalovaná L. bola v priebehu konania pred súdom tehotná a pred vyhlásením rozsudku nastúpila z toho dôvodu do nemocnice. Keďže táto neúčast' predstavovala prekážku rozhodnutia celej veci a ďalšie odročenie vzhľadom na predpokladanú starostlivosť o narodené dieťa nepovažoval súd za účelné, vylúčil ju na samostatné konanie.

Obžalovaný R. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že je nevinný. V ten večer ho mama poslala pomôcť krstnej do Šoporne s dverami, tak ho tam zaviezla priateľke. Keďže nemá vodičák boli aj dohodnutí, že ho zavezie naspäť. Keď jej však volal povedala mu, že práve uspáva dieťa a nemôže. tak sa vybral na zastávku do Šoporne na autobus. Tam uviedl auto, v ktorom boli spoluobžalovaní. Keďže sa poznajú, dali sa do reči a ponúkli mu, že ho odvezú do Paty. Cestou tam však zabočili do Šoporne a tam zastavili na mieste vedľa cintorína, kde L. vystúpila, že ide odprevať dcérku. Trvalo to dosť dlho, prešiel aj okolo autobusu, tak začal frflať čo sa deje, že už mohol byť na mieste. Keď sa L. vrátila šli už smerom na Patu, no cestou ich zastavila polícia. Policajti boli rozhorčení, že čo tam robí, spoluobžalovaní im povedali, že ho vzali cestou, tak ho policajti pustili. Drogy so spoluobžalovanými nikdy nebral, poznajú sa zbežne, s L. vôbec, nemajú spolu žiaden konflikt. Nevie, prečo ho do toho zatiahli.

Svedok H. K., bez príbuzenského vzťahu k obžalovaným, príslušník PZ vykonávajúci zásah, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v júli 2017 dostali informáciu od informátora o drogovej trestnej činnosti, ktorá sa mala diať medzi Šoporňou a Patou vo vozidle Opel Vectra striebornej farby, v ktorom sedí muž a žena. Toto vozidlo spozorovali a na začiatku Paty zastavili a skontrolovali. Posádka bola vyzvaná na vydanie vecí pochádzajúcich z trestnej činnosti, na čo im obžalovaná L. vydala z podprsenky striekačku s drogou. Nepamätá si, či sa P. a L. vyjadrovali k osobe R..

Pre podstatné rozpory bola na hlavnom pojednávaní prečítaná časť zápisnice o jeho skoršej výpovedi z prípravného konania v postavení svedka zo dňa 28.08.2018. Vtedy uviedol, že L. bola priamo vyzvaná na vydanie vecí, pretože je im známa ako osoba, venujúca sa drogám, a bola nervózna.

Na vysvetlenie rozporov uviedol, že to bola ako to je uvedené. Vozidlo zastavili zákonným spôsobom, podrobnosti si nespomína.

Obžalovaný R. sa k výpovedi vyjadril, že ho policajti nebrali, pretože P. aj L. zhodne uviedli, že tam je náhodne.

Svedok H. J., bez príbuzenského vzťahu k obžalovaným, príslušník PZ vykonávajúci zásah, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že keďže skutok sa stal pred dvoma rokmi na podrobnosti si už nepamätá. Mali informáciu, že v aute sú drogy tak ich vyzvali na vydanie vecí pochádzajúcich z trestnej činnosti, na čo L. vydala z podprsenky striekačku, o ktorej povedala, že ju kúpil P. a ona mu ju schovala. Hrdinu L. poznali, R. nie, keďže ostatní uviedli, že to bol len odvoz, pustili ho. Prehliadku vozidla určite nerobili. Na zvyšné veci si presne nepamätá.

Pre podstatné rozpory bola na hlavnom pojednávaní prečítaná časť zápisnice o jeho skoršej výpovedi z prípravného konania v postavení svedka zo dňa 28.08.2018. Vtedy uviedol, že on poučil L. pred dobrovoľným vydaním vecí.

Na vysvetlenie rozporov uviedol, že to mohlo byť tak, uplynul už rok od tej výpovede.

Svedok Y. G., bez príbuzenského vzťahu k obžalovaným, príslušník PZ vykonávajúci zásah, na hlavnom pojednávaní vypovedal obdobne ako svedkovia J. a K..

Podľa zápisnice o vydaní vecí zo dňa 25.07.2017 bola L. vyzvaná podľa § 89 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) na vydanie 1 ks zatavenej plastovej striekačky s neznámou bielou kryštalickou látkou, ktorú po poučení podľa § 89 TP dobrovoľne vydala s tým, že ide o pervitín kúpený v Šoporni.

K dôkazu uviedol obhajca obžalovaného R., že v nej chýba poučenie, že si môže vydaním prívodiť nebezpečenstvo trestného stíhania a nebola poučená o práve, že k priznaniu zo spáchania trestného činu nemožno nikoho nútiť (sic).

Podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/10169 zo dňa 16.10.2017 injekčná striekačka obsahovala 642 mg metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 55,7 %.

K dôkazu uviedol obhajca obžalovaného R., že obžalovanému R. bol znalecký posudok doručený pred vznesením obvinenia, no v zmysle TP je možné použiť ako dôkaz iba prostriedky získané po vznesení obvinenia a preto ho považuje za nepoužiteľný.

V odpise registra trestov má obžalovaný P. 5 záznamov za majetkové trestné činy, z toho dva závažnosti zločinu, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, vo zvyšných mu bol uložený trest odňatia slobody, ktorý momentálne vykonáva. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/22/2018 zo dňa 24.10.2018 za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) v znení do 01.08.2019 na trest odňatia slobody 3 roky. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal mnoho priestupkov na úseku cestnej premávky, proti verejnému poriadku a proti majetku. Podľa správy o povesti obce Šoporňa nie je bližšie hodnotený. Podľa hodnotenia z ústavu na výkon trestu odňatia slobody z 11.07.2018 je jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol.

V odpise registra trestov má obžalovaný R. 3 záznamy za trestné činy závažnosti prečinu, z čoho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/56/2017 zo dňa 07.06.2017 na podmienený trest odňatia slobody 5 mesiacov so skúšobnou dobou na 1 rok a 6 mesiacov do 07.12.2018. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal priestupky na úseku cestnej premávky, proti verejnému poriadku, občianskemu spolunažívaniu a proti majetku. Podľa správy o povesti obce Pata nie je bližšie hodnotený.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/22/2018 bol obžalovaný P. odsúdený rozsudkom zo dňa 24.10.2018, právoplatný toho dňa, za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) TZ v znení do 01.08.2019 na nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky.

Súd odmietol vykonať dôkaz obhajobou R. navrhnutý dôkaz výsluchom H. D., družky obžalovaného R., ktorá ho mala odviesť k jeho krstnej, a výsluchom H. D., ktorý mal obžalovaného R. stretnúť na zastávke v Šoporni pred tým, než nastúpil do auta k spoluobžalovaným, keďže nesúvisia s prejedávanou vecou.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Po prijatí vyhlásenia obžalovaného P. o vine ho uznal vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Obžalovaný R. je jednoznačne usvedčovaný výpoveďami spoluobžalovaných, ktorí zhodne opísali, že on bol iniciátorom nákupu drog, poskytol na ne peniaze a išli sa o ne deliť. Súd nemal žiadny dôvod pochybovať o pravdivosti týchto výpovedí, situáciu opisujú prakticky zhodne a dopĺňajú sa, pričom obžalovaní P. a L. sa zjavne nemohli dohovárať na ich znení, keďže obžalovaný P. je od 23.01.2018 vo výkone trestu odňatia slobody. Súd nezistil žiadny záujem zo strany obžalovaných P. a L. na krivom obvinení obžalovaného R., keďže sebe tým nijak nepomôžu a môžu si ešte poškodiť spáchaním ďalšieho trestného činu. Naopak výpoveď obžalovaného R. považoval za účelovú, v snahe vyhnúť sa trestu aj vzhľadom k tomu, že v čase skutku sa nachádzal v podmienke.

Súd nepochopil otázkam obhajoby týkajúcich sa vykonania prehliadky vozidla, keďže usvedčujúci dôkaz bol získaný vydaním veci, a nie pri prehliadke vozidla. Čo sa týka spôsobu vydania drogy, táto bola vydaná na výzvu príslušníka polície, ktorý mal dôvodné podozrenie jednak na základe poznatku z informátorskej siete a jednak aj na základe priznania samotnej obžalovanej L., že má drogy pri sebe. Výzva na vydanie je ústny pokyn, pri ktorom treba upozorniť na následok jej nevyhovenia, a to možnosť odňatia. Následne sa o celom úkone spisuje zápisnica, ktorá musí spĺňať náležitosti podľa §§ 58 a 93 TP, pričom predmetná zápisnica tieto náležitosti spĺňa a teda dostatočne a zákonným spôsobom osvedčuje priebeh predmetného úkonu, ktorý nebol dôveryhodne spochybnený ani výsluchom svedkov k nemu. Keďže svedkovia sú aktívni príslušníci polície a skutok sa odohral viac ako dva roky dozadu, je prirodzené, že si naň pamätajú iba všeobecne a tak aj súd ich výpovede vyhodnocoval. Zásada zákazu sebaobviňovania bola dodržaná tým, že nebola k vydaniu veci nútená pod hrozbou poriadkovej pokuty.

Súd sa nestotožnil ani s tvrdením obhajcu o nepoužiteľnosti dôkazov získaných pred vznesením obvinenia, čo má vyplývať z TP. Čo môže slúžiť ako dôkaz upravuje § 119 TP, pričom žiadna takáto podmienka uvedená obhajcom tam nie je uvedená. V skratke dôkaz musí byť získaný zákonným spôsobom a následne vykonaný kontradiktórnym spôsobom s možnosťou obžalovaného sa k nemu vyjadriť, k čomu došlo jeho oboznámením na hlavnom pojednávaní.

Čo sa týka množstva obvyklých jednorazových dávok drogy, súd určil 1 obvyklú jednorazovú dávku metamfetamínu s poukazom na ustálenú súdnu prax (napr. stanovisko trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3164/12 z 24.10.2016) tak, že je to materiál minimálnej hmotnosti 100 mg obsahujúci minimálne 10 mg účinnej látky a v tom zmysle upravil skutkovú vetu.

Takto zistený skutkový stav veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, i ich konkrétne spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutky tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, sa stali, že ich spáchali obžalovaní a tak svojim protiprávnym konaním naplnili vyššie uvedené zákonné znaky trestných činov. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (R 23/2008), najmä vzhľadom na osoby páchatel'ov a ich doterajší spôsob života, ako vyplýva z oboznámených odpisov registra trestov.

Obžalovaný P. spáchal trestný čin skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/22/2018 zo dňa 24.10.2018. Súd mohol obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody pri zrušení výroku o treste v uvedenom rozhodnutí, za spáchanie 1 zločinu a 1 prečinu v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 TZ v znení do 01.08.2019 na 3 až 10 rokov. Vzhľadom na už uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a skutočnosť, že zmenou TZ účinnou od 01.08.2019 došlo k zníženiu trestnej sadzby za skutok, za ktorý bol predchádzajúcim rozhodnutím odsúdený, na 6 mesiacov až 3 roky, považuje tento trest za dostatočný na dosiahnutie jeho účelu.

Obžalovanému R. mohol súd uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe do 5 rokov, pričom u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 1 rok a 8 mesiace. Čo sa týka druhu trestu, vzhľadom na doterajší život obžalovaného ako aj jeho postoj k tejto trestnej činnosti súd nevidí priestor na ukladanie alternatívnych trestov a podmienený trest vzhľadom na spáchanie skutku v skúšobnej dobe ani nie je možné uložiť (§ 49 ods. 2 TZ). Zostáva tak uloženie nepodmieneného trestu, ktorý vzhľadom na jeho postoj k trestnej činnosti uložil v trvaní 2 rokov.

Keďže obžalovaný neboli v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).