

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423201790
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4423201790.5

Uznesenie

- 3 -

10C/48/2023

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcov v 1. rade: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, D. E., v 2. rade: A. F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, D. E., obaja právne zastúpení: JUDr. Gergely Pšenák, advokát, AK Nové Zámky, M. R. Štefánika 30 proti žalovaným: v 1.rade: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. I. X, D. E., právne zastúpený: JUDr. Ing. Ivan Katona, PhD., LL.M. – Advokátska kancelária, s.r.o., skrátene IKAK, s.r.o., J. I. X, D. E., IČO: 51 816 865, v 2. rade: K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, D. E., právne zastúpená: JUDr. Klára Decsiová, advokátka, AK Nové Zámky, Radničná 4 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

- 3 -

10C/48/2023

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden zo žalobcov v 1. rade a v 2. rade na jednej strane a žalovaného v 1. rade na druhej strane n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

III. Súd p r i z n á v a žalovanej v 2. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. rade a v 2. rade vo výške 100 %.

odôvodnenie:

- 2 -

10C/48/2023

1. Žalobcovia v 1. a v 2. rade sa v konaní domáhali voči žalovaným v 1. a v 2. rade zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXX pre kat. územie a obec Nové Zámky, a to Stavby: DOM so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele registra „C“ KN č. 426, L.: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 654 m² s parcelným číslom „C“ KN č. 426 Záhrada o výmere 226 m² s parcelným číslom „C“ KN 457/1 predajom a následným rozdelením výťažku medzi jednotlivých podielových spoluvlastníkov.

2. Z príslušného LV č. XXXX, katastrálne územie a obec Nové Zámky súd zistil, že sporná nehnuteľnosť je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu v 1. rade 1/3 k celku, ďalší spoluvlastnícky podiel 1/3 k celku sa nachádza v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov žalovaných v 1. a v 2. rade a napokon zostávajúca 1/3 k celku sa nachádza v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov žalobcov v 1. a v 2. rade.

3. Podaním zo dňa 06.02.2024 žalobcovia v 1. rade a v 2. rade vzali svoju žalobu späť celkom z dôvodu, že po začatí konania malo dôjsť k zmene vlastníckych pomerov k spornej nehnuteľnosti na strane

žalobcov v 1. a v 2. rade a žalovaného v 1. rade, v dôsledku čoho súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 C.s.p..

4. O nároku na náhradu trov konania medzi žalobcami v 1. rade a v 2. rade na jednej strane a žalovaným v 1. rade na druhej strane súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 256 ods. 1 C.s.p. a žiadnej z týchto strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, keď súd má za to, že nie je možné ani jednoznačne určiť, ktorá z týchto strán zavinila zastavenie konania. Nahliadnutím do vkladového spisu Okresného úradu Nové Zámky katastrálny odbor V – 5766/2023 bolo zistené, že dňa 14.11.2023, teda po začatí tohto sporu došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy medzi predávajúcimi, ktorými boli žalobca v 1. rade, žalobkyňa v 2. rade a žalovaný v 1. rade, kupujúcim fyzická osoba konkretizovaná v kúpnej zmluve a predmetom kúpnej zmluvy bol spoluvlastnícky podiel 5/6 k celku spornej nehnuteľnosti za dohodnutú kúpnu cenu. Účastníčkou tejto kúpnej zmluvy nebola žalovaná v 2. rade. V bode IV. ods. 3 kúpnej zmluvy žalobcovia v 1. a v 2. rade spolu so žalovaným v 1. rade uviedli existenciu konania tunajšieho súdu 10C/48/2023 s tým, že po povolení vkladu im zaniká vecná legitímácia a nikto z nich si v takomto prípade neuplatňoval náhradu trov konania. Vkladové konanie bolo začaté dňa 21.11.2023 a k povoleniu vkladu došlo rozhodnutím Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor V – 5766/2023 zo dňa 20.12.2023.

5. Iná je situácia v prípade rozhodovania o nároku na náhradu trov konania medzi žalobcami v 1. a v 2. rade na jednej strane a žalovanou v 2. rade na druhej strane. Konanie v tejto veci bolo začaté dňa 03.05.2023. Kúpna zmluva, ktorá je v podrobnostiach špecifikovaná vyššie, a to v bode 4. odôvodnenia tohto uznesenia bola uzatvorená dňa 14.11.2023, v ktorej obaja žalobcovia vystupovali v postavení predávajúcich. Právoplatným povolením vkladu Okresným úradom Nové Zámky katastrálneho odboru na základe jeho rozhodnutia V – 5766/2023 zo dňa 20.12.2023 došlo k zániku aktívnej vecnej legitímácie žalobcov v 1. a v 2. rade v sporovom konaní, čomu zodpovedá následné späťvzatie žaloby, no na druhej strane je nutné jednoznačne konštatovať, že k zastaveniu konania došlo zavinením žalobcov v 1. a v 2. rade. V dôsledku toho žalovanej v 2. rade bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a v 2. rade vo výške 100 % podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 256 ods. 1 C.s.p..

Poučenie:

- 2 -

10C/48/2023

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.