

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 19C/117/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415204571
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Kotrecová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1415204571.28

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobkyne: L.. S. V., N. G.Z. X, N., zast.: L.. A. V., N. A. X, N., proti žalovanému: Spoločenstvo vlastníkov bytov Pribišova 4, so sídlom Pribišova 4, Bratislava, IČO: 30 797 721, zast.: JUDr. Angelika Bužek, advokátka, so sídlom Björnsonova 14, Bratislava, o určenie, že schôdza vlastníkov bytov bytového domu Pribišova 4 v Bratislave konaná dňa 25.2.2015 nebola vopred zákonne oznámená vlastníkom bytov a nebytových priestorov bytového domu Pribišova 4 v Bratislave a iné, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu zamieťa.

II. Súd priznáva žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 30.03.2015 proti žalovanému domáhala určenia, že na Zhromaždení vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Pribišova 4 v Bratislave dňa 25.02.2015 schválená L.. W. Y.Š. za predsedajúcu, L.. N. za zapisovateľku, L.. W. za skrutátora, F.. V. W. V. O. A. za overovateľov zápisnice neboli spôsobilí na výkon právneho úkonu, určenia, že zápisnica zo zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu N. v Bratislave, konanom dňa 25.02.2015 o 18:00 hodine je neplatná, určenia, že všetky Uznesenia uvedené v Zápisnici zo dňa 25.02.2015 zo Zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu N. v Bratislave konaného dňa 25.02.2015 sú neplatné, určenia, že Zhromaždenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu XX.XX.XXXX v Bratislave, konané dňa 25.02.2015 o 18:00 hodine je neplatné a uloženia povinnosti žalovanému, aby žalobkyni nahradil škodu za stratu času účasťou na neplatnom Zhromaždení vlastníkov bytov bytového domu N. v Bratislave vo výške 300 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p. a. za každý deň z omeškania od dňa 27.03.2015, ako aj trovy konania. Dňa 03.07.2015 žalobkyňa doručila súdu podanie označené ako „Návrh prehlasovaného vlastníka“, v ktorom rozšírila žalobu, pričom žiadala, aby súd určil, že schôdza vlastníkov bytov bytového domu N. v Bratislave konaná dňa 25.02.2015 nebola vopred zákonne oznámená vlastníkom bytov a nebytových priestorov bytového domu N. v Bratislave. Nakoľko žalobkyňa nezaplatila súdne poplatky za všetky žalobné návrhy, súd uznesením č. k. 19C/117/2015 - 49 zo dňa 05.02.2016 v spojení s uznesením č. k. 14Co/106/2016 - 61 zo dňa 19.04.2016 v tejto časti zastavil konanie. Uznesením č. k. 19C/117/2015 - 66 zo dňa 18.08.2016 Okresný súd Bratislava IV rozhodol o pripustení zmeny žaloby tak, že petit žaloby znel:

I. Súd určuje, že schôdza vlastníkov bytov bytového domu N. v Bratislave konaná dňa 25.2.2015 nebola vopred zákonne oznámená vlastníkom bytov a nebytových priestorov bytového domu N. v Bratislave.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni náhradu škody za stratu času účasťou povereného Ing.Z. na neplatnej schôdzi vlastníkov bytov bytového domu N. v Bratislave dňa 25.2.2015 o 18:00 hod. s cieľom zistiť a skontrolovať pre žalobkyňu zákonnosť jej konania priamo na tejto schôdzi, a to vo výške 300 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. (ročný úrok) za každý deň omeškania od doručenia návrhu súdu dňa 27.3.2015, ako aj trovy konania, ktoré vyčíslila žalobkyňa po vynesení rozsudku na výzvu súdu, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobkyňa svoju žalobu odôvodnila tým, že ako vlastníčke bytu č. XXXX na ulici N., Bratislava, jej žalovaný riadne nedoručil v zmysle zákona oznámenie o konaní schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov spolu s programom schôdze plánovanej na deň 25.02.2015 o 18:00, čím porušil § 14 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „ZVBNP“). Dôsledkom skutočnosti, že žalobkyni nebola riadne doručená pozvánka s programom, je podľa žalobkyne neplatnosť schôdze, hlasovania vykonaného na schôdzi, uznesení prijatých na schôdzi, ako aj zápisnice zo schôdze.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril vo svojom podaní doručenom súdu dňa 06.10.2016, pričom považoval návrh žalobkyne za vecne nedôvodný. Uviedol, že žalobkyňa sa na predmetnej schôdzi síce osobne nezúčastnila, avšak prítomnosť L.. A. V., ktorý tvrdil, že je splnomocnený žalobkyňou, preukazuje že oznámenie o konaní schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov sa dostalo do dispozície žalobkyne, a teda mala možnosť sa s jeho obsahom oboznámiť. Ďalej žalovaný uviedol, že XX.XX.XXXX nevyžaduje individuálne doručovanie pozvánky do vlastných rúk každému vlastníkovi, ale stačí, aby sa táto pozvánka dostala do sféry dispozície adresáta, teda aby mal možnosť oboznámiť sa s ňou, pričom nie je významné, či sa s ňou skutočne oboznámil. Žalovaný poukázal na prekluzívnu lehotu 15 dní od oznámenia o výsledku hlasovania stanovenú § 14 ods. 4 XX.XX.XXXX, v rámci ktorej sa prehlasovaný vlastník môže obrátiť na súd, inak jeho právo zaniká, a pokiaľ sa vlastník o výsledku hlasovania nemohol dozvedieť, môže sa obrátiť na súd v lehote 3 mesiacov od hlasovania. Žalovaný má za to, že podanie žalobkyne doručené súdu dňa 03.07.2015 nie je doplnením pôvodnej žaloby, ale novým podaním. Na základe uvedeného je žalovaný toho názoru, že žalobkyňa sa určenia, že schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov konaná dňa 25.02.2015 nebola zákonne oznámená, domáha mimo zákonom stanovených lehôt. Napokon sa žalovaný vyjadril k žalobkyňou tvrdenej skutočnosti, že jej vznikla škoda tak, že táto jej vzniknúť nemohla, nakoľko sa na predmetnej schôdzi nezúčastnila. V nadväznosti na uvedené žalovaný žiadal žalobu v plnom rozsahu zamietnuť a zaviazať žalobkyňu k náhrade trov konania.

4. Žalobkyňa reagovala na podanie žalovaného podaním doručeným súdu dňa 21.06.2017, v ktorom uviedla, že žaloba bola doručená súdu dňa 27.03.2015 faxom, čoho dôkazom má byť Protokol o odoslaní faxu dňa 27.03.2015 od 10:55 PM (20:55 hod.) do 11:00 PM (23:00 hod.) na fax č. XX.XX.XXXX v počte 4 strany v dĺžke trvania 4 min 45 sek., pričom tento k podaniu nedoložila. Ďalej žalobkyňa vyjadrila názor, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril v súdom stanovenej lehote, a následne ani neoznačil vo svojom podaní relevantné dôkazy na svoju obranu v zmysle zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), na základe čoho žiadala, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Žalobkyňa tiež uviedla, že žalovaným uvedená prekluzívna lehota na podanie žaloby prehlasovaným vlastníkom na súd nie je 15 dní, ale v zmysle § 14 ods. 4 XX.XX.XXXX je prekluzívna lehota 30 dní. Taktiež žalobkyňa nesúhlasila s tvrdením, že prítomnosť N. na predmetnej schôdzi je dôkazom, že jej bola doručená pozvánka. V podaní poukázala na Zmluvu o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 26.05.2005, konkrétne bod č. 4 článok IV, podľa ktorého sa vlastníci, ktorí nebývajú v dome, alebo nemajú trvalý pobyt alebo sídlo v dome, zvoľávajú na schôdzu 10 dní vopred písomnou pozvánkou, pričom sú vlastníci povinní rade spoločenstva bezodkladne písomne nahlásiť adresu doručovania. Skutočnosť, že žalobkyňa nebýva v dome je uvedená aj v samotnej zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 26.05.2005 na strane č. 2, čo žalobkyňa považuje za ohlásenie adresy na doručovanie pozvánky.

5. Na základe podania žalobkyne doručeného súdu dňa 19.09.2017, súd uznesením č. k. 19C/117/2015 - 135 zo dňa 22.09.2017 rozšíril žalobu o nasledovné žalobné petity:

III. Súd určuje, že schôdza (zhromaždenie) vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu N. v Bratislave naplánovaná na deň 25.02.2015 nebola žalobkyni vopred zákonne oznámená.

IV. Súd určuje, že schôdza (zhromaždenie) vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu N. v Bratislave naplánovaná na deň 25.02.2015 nebola v zmysle Zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 26.05.2005 v znení dodatku č. 1 zo dňa 18.02.2009, vopred oznámená najmenej desať dní pred dňom konania zhromaždenia písomnou pozvánkou doručenou žalobkyni, ktorá nebyva v dome a nemá trvalý pobyt v bytovom dome súpisné číslo XXXX na ulici N. v Bratislave.

V. Súd určuje, že žalovaný zasiahol do zákonných vlastníckych práv žalobkyne, ustanovených zákonom č. 182/1993 Z. z. tým, že nedoručil žalobkyni pozvánku spolu s programom na schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu súpisné číslo XXXX na ulici N. v Bratislave naplánovanú na deň 25.02.2015.

VI. Súd určuje, že žalovaný zasiahol do vlastníckych práv žalobkyne, ustanovených Zmluvou o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 26.05.2005 v znení dodatku č. 1 zo dňa 18.02.2009 tým, že nedoručil žalobkyni pozvánku na zhromaždenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu súpisné číslo XXXX na ulici Q. v Bratislave naplánovanú na deň 25.02.2015.

VII. Súd určuje, že schôdza (zhromaždenie) vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu súpisné číslo XXXX na ulici Q. v Bratislave konaná dňa 25.02.2015 je neplatná.

VIII. Súd určuje, že zápisnica zo zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu súpisné číslo XXXX na ulici Q. v Bratislave konaného dňa 25.02.2015 je neplatná.

IX. Súd určuje, že všetky uznesenia prijaté na schôdzi (zhromaždení) vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu súpisné číslo XXXX na ulici Q. v Bratislave dňa 25.02.2015 sú neplatné.

X. Súd určuje, že na neplatnej a nezákonne zvolanej schôdzi (zhromaždení) vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Q. v Bratislave konanej dňa 25.02.2015 neplatne schválená: L.. W. Y. za predsedajúcu, L.. I. N. za zapisovateľku, L.. O. W. za skrutátora, F.. V. W. V. O. A. za overovateľov zápisnice neboli spôsobilí na výkon týchto právnych úkonov a ich podpisy, ktorými podpísali zápisnicu nezákonne zvolaného zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 25.02.2015 sú neplatné.

XI. Súd ukladá žalovanému povinnosť vysporiadať do 30 dní od právoplatnosti rozsudku všetky náležitosti súvisiace s neplatným zhromaždením konaným dňa 25.02.2015 a neoprávnené vyplatené finančné prostriedky účinne vymáhať k vráteniu na bankový účet žalovanému, pričom žalovaný doručí svoju správu o vysporiadaní spolu s originálnymi dokladmi a dôkazmi žalobkyni do 33 dní od právoplatnosti rozsudku. V prípade, ak nedôjde k splneniu takto súdom uložennej povinnosti, žalovaný zaplatí žalobcovi pokutu vo výške 200.000,- eur (slovom: Dvestotisíc eur) do 36 dní od právoplatnosti rozsudku.

XII. Súd ukladá žalovanému zákaz požadovať na základe rozsudku od žalobkyne úhradu pomernej sumy súdnych trov žalobkyne a úhradu pomernej sumy náhrady škody z neplatných uznesení prijatých na neplatnej schôdzi (zhromaždenia) vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu súpisné číslo XXXX na ulici Q. v Bratislave dňa 25.02.2015, pričom rozpis súdnych trov, ktorými zaťažil účet jednotlivých vlastníkov bytového domu, doručí žalobkyni do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

XIII. Súd ukladá žalovanému povinnosť vyvesiť rozsudok v domovej nástenke na prízemí bytového domu súpisné číslo XXXX na ulici Q. v Bratislave, a nechať ho tam celý čitateľne vyvesený počas doby jedného roka od jeho právoplatnosti.

6. Súd nariadil pojednávanie v zmysle § 177 CSP. Na pojednávaní dňa 13.02.2019 splnomocnený zástupca žalobkyne uviedol, že trvajú na rozšírenej žalobe v celom rozsahu, nakoľko pozvánka na predmetnú schôdzu žalobkyni nebola riadne doručená v zmysle XX.XX.XXXX, ani v zmysle Zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 26.05.2005, čím boli porušené jej vlastnícke práva k nehnuteľnosti - bytu v bytovom dome na A. X v Bratislave, a z čoho taktiež odvodzujú neplatnosť schôdze, zápisnice zo schôdze a následne aj uznesení prijatých na schôdzi, pričom vzhľadom k neplatnosti uvedených žiadajú uviesť veci do pôvodného stavu tak, ako boli pred konaním tejto schôdze. Poukázal tiež na ustanovenie § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník

(ďalej len „OZ“), podľa ktorého bola žaloba podaná v trojročnej zákonnej lehote. Právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že navrhujú zamietnuť žalobu v plnom rozsahu, nakoľko žalobkyňa nie je vecne legitimovaná na podanie žaloby, pridŕžajú sa svojich doterajších vyjadrení, a zároveň založila do spisu ďalšie písomné podanie. Pojednávanie bolo odročené na termín 24.04.2019 o 10:00 hod..

7. V podaní žalovaného doručenom súdu na pojednávaní dňa 13.02.2019 tento uviedol, že nakoľko zástupca žalobkyne L.. A. V. nepredložil riadne splnomocnenie na hlasovanie na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov konanej dňa 25.02.2015 a žalobkyňa sa tejto schôdze nezúčastnila, nevyužila tak svoje hlasovacie právo, a logicky teda nemohla byť prehlasovaným vlastníkom v zmysle zákona. Z tohto dôvodu má žalovaný za to, že ide o nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobkyne a žiadal žalobu zamietnuť. Ďalej žalovaný poukázal na § 6 ods. 1, § 7 ods. 1 a § 14 ods. 1 a 2 XX.XX.XXXX, z ktorých vyplýva skutočnosť, že v spore nie je pasívne vecne legitimovaný, pretože na to, aby rozhodnutie súdu v tejto právnej veci zaväzovalo všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, museli by byť všetci vlastníci stranou tohto sporu. Z uvedených dôvodov žalovaný zotrval na názore, že žaloba je nedôvodná a žiadal ju v plnom rozsahu zamietnuť.

8. Žalobkyňa na vyššie uvedené vyjadrenie žalovaného reagovala podaním doručeným súdu dňa 28.02.2019, v ktorom vyjadrila názor, že žalovaný súhlasí so znením a obsahom všetkých jedenástich žalobných návrhov, nakoľko žalovaný vo svojom vyjadrení nenamietal a nespochybnil znenie ani jedného z nich. Vo zvyšnej časti žalobkyňa len zopakovala tvrdenia zo svojich predchádzajúcich podaní.

9. K vyjadreniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný podaním doručeným súdu dňa 12.04.2019, v ktorom poukázal na skutočnosť, že rozhodnutia prijaté na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov nemožno považovať za právny úkon, nakoľko schôdza vlastníkov nie je subjektom práva, nedisponuje právnou subjektivitou a spôsobilosťou na právne úkony, a teda na tieto rozhodnutia nie je možné aplikovať ustanovenia o právnych úkonoch a je možné posudzovať ich správnosť iba v medziach § 14 ods. 4 XX.XX.XXXX. V ostatnej časti žalovaný len zopakoval svoje už skôr uvedené tvrdenia.

10. Na pojednávaní konanom dňa 24.04.2019 splnomocnený zástupca žalobkyne navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku v V., IX. a X. výroku vzhľadom k tomu, že je toho názoru, že tieto žalovaný nenamietal. Ďalej žiadal, aby konanie sp. zn. 19C/117/2015 súd spojil s konaním sp. zn. 6C/360/2015, pretože spolu skutkovo súvisia a týkajú sa tých istých strán, pričom svoj návrh predložil súdu aj v písomnej forme. Právna zástupkyňa žalovaného sa následne vyjadrila, že odmietajú akékoľvek tvrdenia zo strany žalobkyne o tom, že uznávajú nárok. Na otázku súdu, akým obvyklým spôsobom doručovalo Spoločenstvo vlastníkom bytov a nebytových priestorov konanie schôdze alebo iného zhromaždenia právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že vyvesilo oznam na tabuli v bytovom dome, a zároveň každému vlastníkovi vhodili oznam do schránky. Súd pojednávanie odročil na neurčito s tým, že musí rozhodnúť o návrhu na spojenie veci podanom žalobkyňou.

11. Dňa 21.10.2019 doručila žalobkyňa súdu podanie zo dňa 10.10.2019 označené ako „záverečné vyjadrenie pred vydaním rozsudku“, v ktorom k meritu veci neuviedla žiadne nové skutočnosti.

12. Súd nariadil pojednávanie na deň 23.10.2019, na ktorom uznesením zamietol návrh žalobkyne na spojenie vecí s konaním sp. zn. 6C/360/2015 z dôvodu, že toto bolo právoplatne skončené. Titulom prednesu splnomocnený zástupca žalobkyne ani právna zástupkyňa žalovaného neuviedli žiadne nové skutočnosti relevantné pre rozhodnutie vo veci samej, iba zopakovali svoje predchádzajúce tvrdenia a vyjadrili sa, že zotrávajú na dovtedy uvedenom. Právna zástupkyňa žalovaného požiadala súd, aby jej poskytol priestor na vyjadrenie k podaniu žalobkyne zo dňa 10.10.2019, ktoré jej bolo doručené krátkou cestou na pojednávaní, s čím splnomocnený zástupca žalobkyne nesúhlasil. Z dôvodu poskytnutia časového priestoru na vyjadrenie žalovaného súd odročil pojednávanie na deň 20.11.2019.

13. Dňa 28.10.2019 bolo súdu doručené podanie žalovaného označené ako „19C/117/2015 - záverečná reč“, ktorým reagoval na podanie žalobkyne zo dňa 10.10.2019, pričom uviedol, že k žalobkyňou tvrdenému porušeniu čl. IV bodu 4 Zmluvy o spoločenstve vlastníkov, ktoré malo spočívať v nezaslani pozvánky na schôdzu vlastníkov na adresu bydliska žalobkyne - G. X, Bratislava, nikdy nedošlo, nakoľko druhá veta predmetného bodu stanovuje povinnosť vlastníka bytu alebo nebytového priestoru bezodkladne písomne nahlásiť rade spoločenstva adresu na doručovanie pozvánky na zhromaždenie vlastníkov, ktorú si žalobkyňa nesplnila. Uviedol, že nie je jeho povinnosťou vykonávať šetrenie o trvalom

pobyte žalobkyne, respektíve, či žalobkyňa fyzicky býva alebo nebýva v bytovom dome Q. v Bratislave. Vo zvyšnej časti žalovaný neuviedol nové skutočnosti a zopakoval skôr uvedené argumenty.

14. Dňa 20.11.2019 na pojednávaní po prednese záverečných rečí splnomocneného zástupcu žalobkyne a právnej zástupkyne žalovaného, v ktorých sa obaja pridržali svojich skorších vyjadrení, súd vyhlásil dokazovanie za skončené.

15. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

16. Podľa čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

17. Podľa ustanovenia § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

18. Podľa ustanovenia § 137 písm. d) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

19. Podľa ustanovenia § 34 OZ právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

20. Podľa ustanovenia § 38 ods. 1 OZ neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

21. Podľa ustanovenia § 38 ods. 2 OZ takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

22. Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 OZ prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

23. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

24. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 XX.XX.XXXX vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a na schôdzi vlastníkov hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastník o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku. Oznámenie o schôdzi vlastníkov spolu s programom schôdze musí byť v písomnej forme doručené každému vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru v dome minimálne päť pracovných dní pred dňom konania schôdze. Výsledok hlasovania oznamuje ten, kto schôdzu vlastníkov zvolal, a to do piatich pracovných dní od konania schôdze vlastníkov spôsobom v dome obvyklým.

25. Podľa ustanovenia § 14 ods. 8 XX.XX.XXXX prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 30 kalendárnych dní od oznámenia o výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Ak sa vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemohol o výsledku hlasovania dozvedieť, má právo obrátiť sa na súd najneskôr do troch mesiacov od hlasovania, inak jeho právo zaniká. Prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome sa môže zároveň na príslušnom súde domáhať dočasného pozastavenia účinnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa osobitného predpisu. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa uznášania schopná väčšina podľa odsekov 3 a 4 nedosiahne, rozhoduje na návrh ktoréhokoľvek vlastníka bytu a nebytového priestoru v dome súd. Platné rozhodnutia sú záväzné pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Zmluvy a ich zmeny schválené vlastníkmi sú záväzné pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak ich za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome podpísala nimi splnomocnená osoba

26. O žalobe podanej prehlasovaným vlastníkom podľa § 14 ods. 8 XX.XX.XXXX je oprávnený a aj povinný rozhodnúť nezávislý súd, ktorého kľúčovou úlohou pri rozhodovaní o takejto žalobe

je zabezpečiť spravodlivú rovnováhu práv vlastníkov bytov a nebytových priestorov, t. j. starostlivo prihliadať tak na práva a zákonom chránené záujmy tých vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorí boli pri žalobou napadnutom rozhodnutí podľa zákona o vlastníctve bytov prehlasovaní, ako aj na práva a zákonom chránené záujmy tých, ktorí za napadnuté rozhodnutie hlasovali.

27. V časti I. petitu žaloby žalobkyňa žiadala, aby súd určil, že schôdza vlastníkov bytov bytového domu Q. v Bratislave konaná dňa 25.2.2015 nebola vopred zákonne oznámená vlastníkom bytov a nebytových priestorov bytového domu Q. v Bratislave, pričom súd má za to, že oznámenie o konaní schôdze bolo vykonané obvyklým spôsobom doručovania takéhoto oznámenia v bytovom dome na A. X v Bratislave, t. j. vyvesením oznamu na tabuli v bytovom dome, a zároveň vhoďením oznamu každému vlastníkovi do schránky, čo vyplýva z tvrdení žalovaného, ktoré neboli žalobkyňou rozporované. Zhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania v súlade s § 191 ods. 1 CSP súd dospel k záveru, že uvedený žalobný návrh je nedôvodný. Pri rozhodovaní súd vychádzal zo znenia ustanovenia § 137 písm. d) CSP, podľa ktorého žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Súd v tejto veci zastáva názor, že v platnom právnom poriadku Slovenskej republiky sa nenachádza taká norma, ktorá by zakladala možnosť určovania zákonnosti oznamovania schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov týmto vlastníkom, keďže určenie takejto právnej skutočnosti súdom by nemalo bez splnenia ďalších podmienok žiadne právne ani faktické účinky. Z obsahu tohto sporového konania je evidentné, že žalobkyňa chcela určením viacerých právnych skutočností docieľiť neplatnosť rozhodnutí prijatých na schôdzi konanej dňa 25.02.2015 vlastními bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na X v Bratislave, avšak nakoľko súd musí o každom žalobnom návrhu žalobkyne rozhodnúť samostatne, predmetný I. žalobný návrh považuje v jeho znení a v uvedených súvislostiach za nedôvodný.

28. Súd ďalej k časti II. petitu žaloby, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť jej náhradu škody za stratu času účasťou povereného L.. A. V. na neplatnej schôdzi vlastníkov bytov bytového domu Q. v Bratislave dňa 25.2.2015 o 18:00 hod. s cieľom zistiť a skontrolovať pre žalobkyňu zákonnosť jej konania priamo na tejto schôdzi, a to vo výške 300 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. (ročný úrok) za každý deň omeškania od doručenia návrhu súdu dňa 27.3.2015, ako aj trovy konania, ktoré vyčíslil po vynesení rozsudku na výzvu súdu, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, uvádza, že žalobkyňa v konaní nijakým spôsobom nepreukázala vznik tvrdenej škody, ako ani také protiprávne konanie žalovaného, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti s takouto škodou, čo je nevyhnutným predpokladom pre priznanie nároku na náhradu škody v zmysle § 420 ods. 1 OZ. Rozhodnutie žalobkyne poveriť L.. A. V. účasťou na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov dňa 25.02.2015 v jej mene, aj v prípade, že by sa jednalo o odplatnú službu, nezakladá vznik škody na strane žalobkyne, nakoľko takéto náklady žalobkyne nevznikli konaním, prípadne opomenutím konania žalovaného, a teda neexistuje medzi týmito skutočnosťami kauzálny nexus odôvodňujúci uloženie povinnosti žalovanému nahradiť škodu žalobkyni.

29. V časti žalobného návrhu III., ktorým sa žalobkyňa domáhala určenia, že schôdza (zhromaždenie) vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Q. v Bratislave naplánovaná na deň 25.02.2015 nebola žalobkyňi vopred zákonne oznámená, súd považuje tento za nedôvodný s poukazom na § 137 písm. d) CSP, pričom má za to, že rovnako ako v časti I. petitu žaloby, určenie takejto právnej skutočnosti - nezákonného oznámenia schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov nevyplýva z osobitného právneho predpisu a nemá právne opodstatnenie.

30. K IV. petitu žaloby, v ktorom žalobkyňa požaduje určenie, že schôdza (zhromaždenie) vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Q. v Bratislave naplánovaná na deň 25.02.2015 nebola v zmysle Zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 26.05.2005 v znení dodatku č. 1 zo dňa 18.02.2009, vopred oznámená najmenej desať dní pred dňom konania zhromaždenia písomnou pozvánkou doručenou žalobkyňi, ktorá nebýva v dome a nemá trvalý pobyt v bytovom dome súpisné číslo XXXX na ulici Q. v Bratislave, súd uvádza, že vzhľadom na § 137 písm. d) CSP nie je určenie nesúlady fakticky uskutočneného doručovania pozvánky na schôdzu vlastníkov so znením Zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov právne relevantné, nakoľko ani po vyslovení tohto nesúlady by nenastali žalobkyňou sledované následky, pričom súd poukazuje na bod 17. tohto rozsudku, nakoľko určenie žalobkyňou požadovanej skutočnosti nevyplýva z nijakého osobitného predpisu. Zároveň je súd toho názoru, že žalobkyňa nepreukázala splnenie podmienky stanovenej predmetným článkom IV, bodom 4 Zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových

priestorov zo dňa 26.05.2005 a rade spoločenstva písomne neoznámila adresu na doručovanie. Súd sa stotožňuje s vyjadrením žalovaného, že tento nemá povinnosť vykonávať šetrenie o trvalom pobyte, prípadne faktickom bydlisku vlastníkov, a teda pokiaľ má vlastník záujem, aby mu pozvánka na schôdzu bola doručovaná podľa článku IV, bodu 4, teda na adresu mimo bytového domu na X, je povinný túto adresu ako doručovaciu písomne rade spoločenstva oznámiť. Skutočnosť, že v samotnej Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 26.05.2005 má žalobkyňa uvedenú adresu G. X, Bratislava, vzhľadom na znenie druhej vety predmetného bodu Zmluvy, sama o sebe nepostačuje na vytvorenie záveru, že si na túto adresu želá aj doručovanie pozvánok na schôdze vlastníkov.

31. V súvislosti s V. a VI. žalobným návrhom žalobkyne, ktorým žiada určenie, že žalovaný zasiahol do jej zákonných vlastníckych práv, ustanovených zákonom č. 182/1993 Z. z., respektíve určenie, že žalovaný zasiahol do jej vlastníckych práv, ustanovených Zmluvou o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 26.05.2005 v znení dodatku č. 1 zo dňa 18.02.2009 tým, že jej nedoručil pozvánku spolu s programom na schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu súpisné číslo XXXX na ulici Q. v Bratislave naplánovanú na deň 25.02.2015, musí súd opätovne poukázať na § 137 písm. d) CSP, nakoľko ani v tomto prípade nevyplýva určenie žalobkyňou požadovanej právnej skutočnosti - porušenia jej zákonných alebo zmluvných vlastníckych práv z osobitného predpisu, a rovnako ako v predchádzajúcom súd poukazuje na fakt, že určenie požadovaného by bez ďalšieho nemalo právnu relevanciu.

32. V ďalších petitoch, konkrétne v petite VI. a VII., sa žalobkyňa domáha určenia, že schôdza (zhromaždenie) vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu súpisné číslo XXXX na ulici Q. v Bratislave konaná dňa 25.02.2015 je neplatná, respektíve určenia, že zápisnica zo zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu súpisné číslo XXXX na ulici Q. v Bratislave konaného dňa 25.02.2015 je neplatná. Na tomto mieste súd poukazuje na skutočnosť, že schôdza (zhromaždenie) ani zápisnica z tejto schôdze nie sú právnym úkonom v zmysle § 34 OZ, nakoľko nie sú prejavom vôle, na základe ktorého vznikajú, menia sa alebo zanikajú práva alebo povinnosti, ktoré s nimi právne predpisy spájajú, a teda súd nemôže vysloviť neplatnosť schôdze alebo zápisnice zo schôdze, pretože takáto formulácia je ako právne, tak aj logicky vylúčená.

33. Žalobným návrhom IX žalobkyňa žiada, aby súd určil, že všetky uznesenia prijaté na schôdzi (zhromaždení) vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu súpisné číslo XXXX na ulici Q. v Bratislave dňa 25.02.2015 sú neplatné. Pri posudzovaní dôvodnosti tohto žalobného návrhu súd aplikoval § 14 ods. 8 XX.XX.XXXX v znení platnom v čase podania žaloby. Toto ustanovenie dáva právo prehlasovanému vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru v dome obrátiť sa do 30 kalendárnych dní od oznámenia o výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká, prípadne ak sa vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemohol o výsledku hlasovania dozvedieť, má toto právo najneskôr do troch mesiacov od hlasovania, inak jeho právo zaniká.

33.1. V konaní žalovaný namietal, že žalobkyňa nemá aktívnu vecnú legitimáciu, nakoľko nie je prehlasovaným vlastníkom, keďže sa osobne nezúčastnila schôdze, na ktorej prebehlo hlasovanie, ani riadne nespĺnomocnila inú osobu, aby za ňu hlasovala. Na tomto mieste súd považuje za potrebné uviesť, že zákonná možnosť obrátiť sa na súd s cieľom určenia neplatnosti rozhodnutia prijatého na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa § 14 ods. 8 XX.XX.XXXX je jedinou zákonnou možnosťou, ktorú vlastník v tejto veci má, nakoľko aplikácia ustanovení OZ o neplatnosti právneho úkonu nie je možná vzhľadom ku skutočnosti, že schôdza vlastníkov nie je subjektom práva spôsobilým na právne úkony, a teda ňou prijaté rozhodnutia nie sú právnymi úkonmi v zmysle § 34 OZ. V prípade, ak by súd vykladal zákonné znenie „prehlasovaný vlastník“ príliš striktno, teda tak, že aktívne vecne legitimovaným je iba ten vlastník, ktorý hlasoval inak ako väčšina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, mohlo by dôjsť k upretiu práva na prístup k súdu a odňatiu spravodlivosti tým vlastníkom, ktorí sa domáhajú neplatnosti prijatých rozhodnutí z dôvodu nespĺnenia formálnych požiadaviek na proces prijímania týchto rozhodnutí - konkrétne v tých prípadoch, kedy tvrdia nesprávne doručovanie pozvánky na schôdzu, na ktorej hlasovanie prebehlo, kvôli ktorému sa tejto schôdze nemohli zúčastniť a hlasovať. Súd má teda za to, že napriek tomu, že žalobkyňa nie je doslovne prehlasovaným vlastníkom, v súlade s teleologickým výkladom je možné aktívnu vecnú legitimáciu žalobkyňu priznať.

33.2. Žalovaný taktiež namietal, že nie je pasívne vecne legitimovaným subjektom v tomto sporovom konaní. K tomuto súd uvádza, že nakoľko sú rozhodnutiami prijatými na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov viazaní všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v príslušnom bytovom dome, je argument žalovaného na mieste. Pokiaľ by sa žalobkyňa chcela domôcť neplatnosti takýchto rozhodnutí, a teda ich neaplikovateľnosti v bytovom dome, musela by byť určená ich neplatnosť voči všetkým vlastníkom, ktorých tieto rozhodnutia zaväzujú. Vyslovenie neplatnosti rozhodnutí v tomto konaní by však bolo záväzné iba voči stranám sporu, teda iba voči žalobkyni a žalovanému, čo je v zjavnom rozpore s povahou ustanovenia § 14 ods. 8 XX.XX.XXXX, z ktorej vyplýva, že výsledkom súdneho konania z pohľadu žalobkyne by malo byť dosiahnutie stavu, že nenastanú právne účinky prijatých rozhodnutí, teda by rozhodnutie súdu muselo byť záväzné voči všetkým vlastníkom.

33.3. Súd pri posúdení skúmal zo svojej úradnej povinnosti aj prekluzívnu lehotu stanovenú v § 14 ods. 8 XX.XX.XXXX, ktorá je 30 kalendárnych dní odo dňa oznámenia o výsledku hlasovania, respektíve 3 mesiace od faktického hlasovania. Žalobkyňa v konaní tvrdila, že nakoľko jej podľa jej názoru nebola riadne doručená pozvánka, nemohla sa o výsledku hlasovania dozvedieť, a teda žalobu podala včas v 3-mesačnej lehote. Zároveň žalobkyňa uviedla, že žalobu doručila súdu dňa 27.03.2015 prostredníctvom faxu, avšak takéto podanie sa v spise nenachádza a žalobkyňa túto skutočnosť nijako nepreukázala. Spis obsahuje žalobu opatrenú pečiatkou súdu, podľa ktorej bola táto doručená osobne dňa 30.03.2015. Aplikácia 3-mesačnej lehoty je zákonnou výnimkou z 30-dňovej prekluzívnej lehoty v prípade, ak sa vlastník objektívne nemohol dozvedieť o výsledku hlasovania. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobkyňa poverila svojho manžela L.. A. V. účasťou na schôdzi, na ktorej bolo vykonané hlasovanie, čo tvrdí samotná žalobkyňa v II. žalobnom návrhu, súd nemá za to, že existovala objektívna prekážka brániaca jej oboznámiť sa s výsledkom tohto hlasovania, najmä ak vezmeme do úvahy znenie § 14 ods. 1 XX.XX.XXXX, ktoré jej ako vlastníčke bytu ukladá povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a na schôdzi vlastníkov hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastník o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku, a teda bolo jej povinnosťou zaujímať sa o výsledok hlasovania, aby sa mohla riadne zúčastňovať na správe domu v zmysle zákona. Zároveň k veci súd uvádza, že nakoľko bola žaloba na súd doručená osobne dňa 30.03.2015, pričom prekluzívna lehota na podanie žaloby v súlade s § 14 ods. 8 XX.XX.XXXX uplynula dňa 28.03.2015, právo žalobkyne domáhať sa určenia neplatnosti rozhodnutí prijatých na schôdzi jej týmto dňom zaniklo.

33.4. K opakujúcemu sa argumentu žalobkyne, že žalovaný bol podľa zákona povinný doručiť jej pozvánku na schôzdu vlastníkov do vlastných rúk s doručenkou, respektíve namietané nepredloženie takejto doručeny súdu žalovaným, ktoré malo zakladať formálne pochybenie pri zvolávaní schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov, súd uvádza, že nakoľko sa v danom prípade jedná o doručovanie vyplývajúce z hmotného práva, jeho režim sa spravuje ustanovením § 45 ods. 1 OZ, teda sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti zachytávajúcej právny úkon (oznámenie o konaní schôdze) adresátom, ale postačuje, že mal objektívnu možnosť spoznať jeho obsah (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28.01.2011, sp. zn. 5Cdo/129/2010). Nakoľko žalovaným tvrdené vhodenie pozvánky na schôzdu do poštovej schránky žalobkyne nachádzajúcej sa v bytovom dome na X v Bratislave žalobkyňa nerozporeovala, a zároveň sama predložila fotografiu zachytávajúcu túto pozvánku na tabuli v bytovom dome, súd má jednoznačne za to, že táto sa do sféry jej dispozície dostala, t. j. bola doručená v súlade so zákonom.

34. Žalobným návrhom X. sa žalobkyňa domáhala určenia, že na neplatnej a nezákonne zvolanej schôdzi (zhromaždení) vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Q. v Bratislave konanej dňa 25.02.2015 neplatne schválená: L.. W. Y. za predsedajúcu, L.. I. N. za zapisovateľku, L.. O. W. za skrutátora, F.. V. W. V. O. A. za overovateľov zápisnice neboli spôsobilí na výkon týchto právnych úkonov a ich podpisy, ktorými podpísali zápisnicu nezákonne zvolaného zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 25.02.2015 sú neplatné. K časti určenia, že na neplatnej a nezákonne zvolanej schôdzi (zhromaždení) vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Q. v Bratislave konanej dňa 25.02.2015 neplatne schválená: L.. W. Y. za predsedajúcu, L.. I. N. za zapisovateľku, L.. O. W. za skrutátora, F.. V. W. V. O. A. za overovateľov zápisnice neboli spôsobilí na výkon týchto právnych úkonov, súd uvádza, že v znení dikcie § 38 ods. 1 OZ je absolútne neplatný právny úkon vykonaný osobou, ktorá nemá spôsobilosť na právne úkony, respektíve ju má obmedzenú. Najčastejšie pôjde o osoby, ktoré boli právoplatným súdnym rozhodnutím pozbavené spôsobilosti na právne úkony alebo bola ich spôsobilosť obmedzená, prípadne o osoby, ktoré ešte nedosiahli spôsobilosť na právne

úkony v plnom rozsahu, pretože podľa § 9 OZ maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku. Podľa § 38 ods. 2 OZ je takisto neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou, avšak skutkovú otázku, či išlo o takéto konanie je potrebné preukázať. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa nepredložila súdu nijaký dôkaz o nespôsobilosti dotknutých osôb na výkon citovaných právnych úkonov, súd považuje návrh za nedôvodný. V časti určenia, že podpisy uvedených osôb, ktorými podpísali zápisnicu nezákonne zvolaného zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 25.02.2015 sú neplatné, súd poukazuje na bod 22 tohto rozsudku, nakoľko ani podpis nie je právnym úkonom v zmysle § 34 OZ, a tak nie je možné určiť jeho neplatnosť v zmysle tohto zákona. Prípustné by bolo iba hodnotenie pravosti podpisu, čoho sa však žalobkyňa výslovne nedomáhala a z obsahu vyjadrení žalobkyne ani nie je možné vytvorenie predpokladu, že určenie takejto právnej skutočnosti bolo úmyslom žalobkyne.

35. V XI., XII. a XIII. žalobnom návrhu žalobkyňa žiadala, aby súd žalovanému uložil

- povinnosť vysporiadať do 30 dní od právoplatnosti rozsudku všetky náležitosti súvisiace s neplatným zhromaždením konaným dňa 25.02.2015 a neoprávnené vyplatené finančné prostriedky účinne vymáhať k vráteniu na bankový účet žalovanému, pričom žalovaný doručí svoju správu o vysporiadaní spolu s originálnymi dokladmi a dôkazmi žalobkyne do 33 dní od právoplatnosti rozsudku a v prípade, ak nedôjde k splneniu takto súdom uloženou povinnosti, žalovaný zaplatí žalobcovi pokutu vo výške 200.000,- eur (slovom: Dvestotisíc eur) do 36 dní od právoplatnosti rozsudku,
- zákaz požadovať na základe rozsudku od žalobkyne úhradu pomernej sumy súdnych trov žalobkyne a úhradu pomernej sumy náhrady škody z neplatných uznesení prijatých na neplatnej schôdzi (zhromaždenia) vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu súpisné číslo XXXX na ulici Q. v Bratislave dňa 25.02.2015, pričom rozpis súdnych trov, ktorými zaťažil účet jednotlivých vlastníkov bytového domu, doručí žalobkyne do troch dní od právoplatnosti rozsudku a
- povinnosť vyvesiť rozsudok v domovej nástenke na prízemí bytového domu súpisné číslo XXXX na ulici Q. v Bratislave, a nechať ho tam celý čitateľne vyvesený počas doby jedného roka od jeho právoplatnosti.

Súd v tejto časti žaloby poukazuje na znenie čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, a zároveň na znenie čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Keďže sa v tejto veci jedná o žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáha uloženia konkrétnej povinnosti, respektíve zákazu žalovanému v zmysle § 137 písm. a) CSP, pre úspešnosť tejto žaloby je nevyhnutná existencia právneho vzťahu vyplývajúceho či už zo zákona, alebo zo zmluvy uzatvorenej medzi príslušnými zmluvnými stranami, z ktorého by takáto povinnosť žalovaného vyplývala, aby súd svojim rozhodnutím mohol strane plnenie tejto povinnosti uložiť, nakoľko súdne rozhodnutie tohto druhu má iba deklaratórny charakter, tzn. môže iba potvrdiť už existujúcu povinnosť strany sporu, no nemôže svojvoľne zakladať povinnosti a zákazy, ktoré nie sú zmluvou alebo zákonom predvídané a viazané na konkrétne právne skutočnosti alebo právny stav. Súd má za to, že existencia právneho vzťahu, na základe ktorého by súd mohol žalovanému uložiť žalobkyňou požadované povinnosti, nebola preukázaná, a teda návrh považuje za nedôvodný.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, po dôkladnom zhodnotení dôkazov predložených v konaní samostatne aj vo vzájomných súvislostiach, tunajší súd považoval žalobu žalobkyne v celom rozsahu za nedôvodnú a rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).