

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5Csp/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201784
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619201784.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: E. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. Z.. C. XXXX/XX, občan SR, o zaplatenie sumy 676,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 121,47 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania **z a s t a v u j e**.

II. Vo zvyšku žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 29.07.2019 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 676,08 eur s 5,00% úrokom z omeškania ročne od 21.06.2019 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že so žalovanou dňa 07.09.2014 uzavrel Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, kde sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0047165558. Žalovanej bol schválený úverový rámec 300 eur s dohodnutým úrokom 23,76% ročne a žalovaná sa zaviazala úver splácať štandardnou splátkou po 10 eur mesačne. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy ani po viacerých pokusoch o obnovenie platobnej disciplíny zo strany právneho predchodcu žalobcu, pred odstúpením na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil k 08.06.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.05.2019 s konečným zostatkom na úhradu vo výške 676,08 eur. Žalovaná si neplnila povinnosť uhradiť záväzok voči právnemu predchodcovi žalobcu v lehote splatnosti uvedenej vo výpise z bankovej knihy a žalobcovi, ktorému bola pohľadávka postúpená, tak vznikol nárok na úhradu dlžnej sumy a úrokov z omeškania odo dňa nasledujúcom po dni splatnosti t.j. od 21.06.2019.

2. V priebehu konania podal žalobca návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, nakoľko na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi žalobcom ako postupníkom: Všeobecná úverová banka a.s. ako postupcom, bola pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o.

3. Uznesením č.k. 5Csp/ 69 /2019 -31 zo dňa 09.09.2019 súd pripustil, aby z konania vystúpil právny predchodca žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava a na jeho miesto vstúpil žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., IČO : 35 831 154.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené elektronicky dňa 19.11.2019 uviedol okrem toho, čo už bolo uvedené v žalobe, že v súlade s čl. V bod 35 písm. a) OP právny

predchodca žalobcu listom zo dňa 06.08.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu neplatenia povinných splátok v stanovenej výške. Žalovaná suma 676,08 eur pozostáva zo sumy 230,63 eur - istina, poplatkov- 59,36 eur, štandardného úroku - 323,98 eur, sankčného úroku - 62,11 eur.

Žalobca zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy 121,47eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Z dôvodu čiastočného späťvzatia žalobca upravil žalobný petit a navrhol, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 554,61 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 554,61 eur od 21.06.2019 do zaplatenia.

5. Súd prejednal vec v neprítomnosti strán sporu. Žalobca a jeho právny zástupca sa písomne ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd prejednal vec v ich neprítomnosti.

6. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že je ochotná splácať, avšak je bez práce, má dve deti. Chcela by splácať maximálne sumou 20 eur mesačne. Ona prestala splácať splátky, nakoľko jej zomrel manžel pred 11 rokmi, je sama s dvomi maloletými deťmi. Dcéra má 11 a syn 13 rokov. Od júna 2019 je nezamestnaná. Pracovala predtým v Bille. Poberá mesačne podporu v nezamestnanosti v sume 300 eur, ktorá jej však po pol roku končí, 300 eur je sirotské na deti, platí 320 eur nájom, 34 eur elektrina a 5 eur plyn. Vedela by dlžnú sumu splácať max. po 20 eur mesačne.

7. Súd vykonal dokazovanie vypočítaním žalovanej, oboznámením sa so Žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, výpisom z účtu klienta, s rozsahom čerpania žalovanej a kreditnými operáciami žalovanej podľa špecifikácie žalobcu, predžalobnou upomienkou, Cenníkom V.Ú.B. a.s., oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Zo Žiadosti o aktiváciu karty "QuatroCar" vyplýva, že žalovaná dňa 14.07.2014 požiadala o vydanie tejto karty a právny predchodca žalobcu žiadosť žalovanej schválil dňa 07.09.2014 a poskytol jej revolvingový úver podľa bodu III. Podmienky úveru - s úverovým rámcom 300 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať pevnou splátkou 10 eur mesačne pri úrokovej sadzbe 23,76% ročne, RPMN 33,54%.

9. Z Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty vyplýva, že žalovaná vyplnením a podpísaním Žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu.

10. Z Výpisu z karty klienta vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úverový rámec 300 eur, so štandardnou splátkou 10 eur, štandardnou úrokovou sadzbou 23,76 % ročne, sankčnou úrokovou sadzbou 5,00%, konečný stav k 31.05. 2019 v sume - 676,08 eur. Ide o výpis za zúčtovacie obdobie od 20.09.2014 do 31.05.2019, pričom k 08.06.2019 mala žalovaná uvedený debetný zostatok na úhradu v sume - 676,08eur, splatný dňom 20.06.2019, kreditné transakcie - úhrady vo výške 396,28 eur. Ďalej súd zistil, že žalovanej boli účtované za uvedené obdobie aj štandardné úroky, sankčné úroky, poplatky- náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, správa kartového účtu.

11. Z Rozsahu čerpania a kreditných operácií vykonaných žalovanou vyplýva, že debetné transakcie boli v rozsahu spolu v sume 406,76 eur, kreditné operácie vykonané žalovanou boli spolu v sume 396,28 eur.

12. Právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 03.07.2016 žiadal žalovanú uhradiť dlžnú čiastku predstavujúcu dlžné splátky v sume 34,10 eur do 10.07.2016 s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

13. Listom zo dňa 06.08.2016, označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že jej dlh z kreditnej karty č. 0047165558 sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná suma k uvedenému dňu predstavuje sumu 387,99 eur. Zároveň zaslal žalovanej dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní, ktorú dohodu žalovaná neakceptovala a nepodpísala.

14. Podľa §-u 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa §-u 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa §-u 145 ods.1-3 CSP ,ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej dorúčením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa §-u146 ods. 1,2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

16. Podľa § 100ods.1Občianskeho zákonníka , právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 101 ods. 1Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 ods. 1Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa §-u 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

18. Podľa §-u 53 ods.9Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa §54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 121,47 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania bez ďalšieho zastavil v zmysle §144 a nasl. OZ, nakoľko žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 545,13 eur s prísl., predstavujúcu poplatky a sankčný úrok, späť pred začatím pojednávania.

21. Predmetom nároku žalobcu po čiastočnom späťvzatí žaloby bolo zaplatenie sumy 554,61eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 21.06.2019 do zaplatenia, pričom žalobca svoj nárok odvodzoval od Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty V.Ú.B. a.s., na základe ktorej

poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej revolvingový úverový rámec 300 eur s dohodnutým úrokom 23,76% ročne a žalovaná sa zaviazala úver splácať po 10 eur mesačne.

22. Žalovaná čerpala z úverového rámca 406,76 eur a uhradila sumu sume 396,28 eur.

23. Súd sa ďalej zaoberal v zmysle §-u 54a Občianskeho zákonníka premlčaním a dospel k záveru, že nárok žalobcu, ktorému bola pohľadávka postúpená, je premlčaný.

24. V zmysle novely OZ č. 343/2018 Z.z. bola zavedená osobitná úprava uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia, ktorá je reakciou na nález Ústavného súdu SR sp.zn.PL. ÚS 11/2016-60 zo dňa 07.02.2018, v ktorom Ústavný súd rozhodol, že §5b zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa nie je v súlade s čl.46 ods.1 v spojení s čl. 1 ods.1 Ústavy SR. Z dôvodovej správy k novele OZ vyplýva, že s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). Za vymáhanie premlčaného práv zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie.

25. S účinnosťou od 01.05.2014 podľa §52 ods.2OZ na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva. Od účinnosti tohto ustanovenia sa vzťahuje toto ustanovenie aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Teda ak dotknutá zmluva je úverovou zmluvou, je tiež zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú je potrebné aplikovať normy spotrebiteľského práva -zák.č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Smernicu rady č. 93/13/EHS, zákon o ochrane spotrebiteľa, všeobecnú úpravu obsiahnutú v §52 a nasl. OZ o spotrebiteľských zmluvách. Nepochybne je totiž zmluvou typovou, uzavretou medzi pôvodným veriteľom, ktorý bol podnikateľom a žalovanou ako spotrebiteľom, ktorá nemala možnosť jej predformulovaný obsah ovplyvniť. Za danej situácie tak na právne vzťahy strán sporu je dôvodné použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to aj pokiaľ ide o posúdenie premlčania.

26. V danej veci sa súd vysporiadaval s tým, ako plynie premlčacia doba, ak žalobca resp. jeho právny predchodca vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru, a má za to, že ak príde k zosplateniu, potom premlčacia doba začína plynúť po zročnosti nesplatenej splátky.

27. Právny predchodca žalobcu využil svoje právo na zosplatenie úveru, a to podaním zo dňa 06.08.2016.

28. Ustanovenie §-u 101OZ upravuje všeobecnú dĺžku premlčacej doby, ktorá platí vo všetkých prípadoch, keď zákon pre jednotlivé práva neráta s osobitnou (kratšou či dlhšou) premlčacou dobou. Všeobecná premlčacia doba je ustanovená v dĺžke troch rokov. Všeobecná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním žaloby na súde. Nie je rozhodujúce, z akého dôvodu, či subjektívneho alebo objektívneho, tak oprávnený subjekt neurobil.

29. Okamih, kedy si možno právo uplatniť na súde po prvý raz, nastáva vo väčšine prípadov zročnosťou (splatnosťou) dlhu, t.j. dňom, keď mal dlžník prvýkrát splniť dlh, resp. začať s jeho plnením. Zročnosť môže byť určená dohodou, právnym predpisom alebo rozhodnutím príslušného orgánu. Ak čas splnenia záväzku nebol dohodnutý ani inak určený právnym predpisom, či určiteľný rozhodnutím súdu, dlžník je podľa §563 OZ povinný splniť prvý deň po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal. Prvá objektívna možnosť vykonania tohto práva je daná okamihom, keď veriteľ mohol najskôr o splnenie požiadať, t.j. dňom, ktorý nasleduje po dni, keď došlo k vzniku tohto právneho vzťahu dohodnutého na neurčitú dobu. Všeobecná trojročná premlčacia doba platí nielen pre pohľadávku veriteľa voči dlžníkovi, ale aj pre právo na úroky alebo pre právo na jednotlivé opakujúce sa plnenia a taktiež na jednotlivé splátky, na ktoré bolo dohodou účastníkov daného právneho vzťahu rozložené celé plnenie.

30. Plnenie dlhu teda možno dohodnúť aj v splátkach. Ak sa tak stane, veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou) podľa dohody účastníkov. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich trojročná premlčacia doba podľa §101 OZ plyní samostatne. Zákon v ustanovení §565 OZ umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. To však platí len v prípade, keď veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorých zo splátok najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (§565). Ak sa tak nestalo a veriteľ stratil právo žiadať od dlžníka zaplatenie celého dlhu, premlčacia doba celého dlhu prestane plynúť a opäť plyní len premlčacia doba pre jednotlivé splátky, a to do ich splatnosti. Premlčacia doba pre celú pohľadávku však začne plynúť znova, ak dlžník nesplní v určenom termíne ani ďalšiu splátku. Ak dlžník plnil v splátkach, nezaplatenie jednej alebo viacerých splátok v čase ich splatnosti nespôsobuje bez ďalšieho splatnosť celého dlhu. Ak dlžník nedodrží dohodou o včasnom splnení dohodnutých splátok, stráca výhodu splátok za predpokladu, že veriteľ požiadala o zaplatenie celej pohľadávky, resp. nezaplateného zvyšku pohľadávky naraz.

31. Uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky je v právomoci veriteľa, ktorý toto právo môže ale nemusí uplatniť. Stratu výhody splátok musí veriteľ dlžníkovi oznámiť, prípadne uplatniť na súde podaním žaloby. Splatenosť celej pohľadávky tak nenastáva priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či si toto právo uplatní, teda či vyzve dlžníka na zaplatenie celého zvyšku dlhu. Toto právo požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok je časovo obmedzené tak, že veriteľ ho môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej ďalšej splátky. Ust. §565 OZ je modifikované tak, že veriteľ je v prípade nesplatenia niektorej splátky oprávnený požadovať od dlžníka zaplatenie celého zvyšku pohľadávky najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Pokiaľ ide o premlčanie splátok platí, že premlčacia doba tu začína plynúť osobitne vo vzťahu ku každej splátke odo dňa jej splatnosti a premlčacia doba ohľadne celej pohľadávky v prípade straty výhody splátok začína plynúť odo dňa splatnosti nezaplatenej splátky.

32. Predžalobnou upomienkou zo dňa 03.07.2016 právny predchodca upozornil žalovanú na možné vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, keď je v omeškaní s platením splátky splatnej v mesiaci 05/2016. Vyzval zároveň žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy do 10.07.2016. Následne listom zo dňa 06.08.2016 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. S poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka trojročná premlčacia doba zosplateného dlhu začala plynúť v mesiaci 05/2016 (splátka, s ktorou bola žalovaná v omeškaní viac ako 3 mesiace a kvôli omeškaniu s touto splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru) a uplynula 05/2019. Keďže žalobný návrh bol doručený žalobcom konajúcemu súdu až dňa 29.07.2019, pohľadávka žalobcu je premlčaná, a preto súd premlčaný nárok žalobcu, ktorému bola pohľadávka postúpená, nemohol v súdnom konaní žalobcovi priznať, a preto žalobu zamietol.

33. Z rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 27.02.2019 sp. zn. 41Co/3/2019: Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka je kogentné, čo znamená, že nie je možné sa od neho odkloniť. Premlčacia doba potom plyní od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada. Súd uvádza, že za účelom určenia začiatku plynutia premlčacej doby je potrebné aplikovať ust. § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko plnenie dlhu bolo dohodnuté v splátkach a veriteľ využil svoje právo dané ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Trojročná premlčacia doba pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh začala plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. Súd zdôrazňuje, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ustanovenie § 103 OZ predstavuje lex specialis voči § 101 OZ, čo znamená, že premlčacia doba nezačína plynúť od okamihu, kedy sa záväzok stal splatný (teda kedy bol dlžník vyzvaný na splatenie celej pohľadávky), ani od okamihu využitia práva podľa § 565 OZ veriteľom, ale od okamihu splatnosti tej splátky, kvôli ktorej k zosplateniu došlo.

34. Dlžník je v zásade povinný plniť celý dlh jednorazovo, dohodou dlžníka a veriteľa alebo rozhodnutím súdu môže byť založené i plnenie dlhu v splátkach. Pri plnení v splátkach ide vlastne o dvojakú dobu splatnosti, keďže jednak je stanovená doba plnenia (splatnosti) jednotlivých splátok a súčasne je určená i splatnosť celej pohľadávky určená poslednou splátkou. Ak dlžník plnil v splátkach, nezaplatenie jednej alebo viacerých splátok v čase ich splatnosti nespôsobuje bez ďalšieho splatnosť celého dlhu. Každá zo

splátok totiž predstavuje samostatný dlh, ktorý veriteľ môže samostatne uplatňovať na súde. Súčasťou podmienok splatnosti jednotlivých splátok môže byť i určenie, že pre nesplnenie niektorej splátky je veriteľ oprávnený žiadať celý zvyšok pohľadávky naraz (§ 565 OZ.) Ide o podmienenú výhodu splácať dlh v splátkach. Ak dlžník nedodrží dohodu o včasnom splnení dohodnutých splátok, stráca výhodu splátok za predpokladu, že veriteľ požiada o zaplatenie celej pohľadávky, resp. nezaplateného zvyšku pohľadávky naraz. Uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky je v právomoci veriteľa, ktorý toto právo môže, ale nemusí uplatniť. Ustanovenie § 565 OZ o strate výhody splátok je modifikované vo vzťahu k plneniu zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, a to od 01.11.2008, kedy nadobudol účinnosť zák. č. 379/2008 Z. z. tak, že veriteľ je v prípade nesplnenia niektorej splátky oprávnený požadovať od dlžníka zaplatenie celého zvyšku pohľadávky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (aktuálne § 53 ods. 9 OZ). Pokiaľ ide o premlčanie splátok, platí, že premlčacia doba tu začína plynúť osobitne vo vzťahu ku každej splátke odo dňa jej splatnosti a premlčacia doba ohľadne celej pohľadávky v prípade straty výhody splátok začína plynúť odo dňa splatnosti nezaplatenej splátky. V nadväznosti na uvedenú zákonnú úpravu odvolací musí prisvedčiť odvolacím námietkam žalovaného, že premlčacia doba nezačína plynúť od dátumu, kedy bol úver zosplatený, ale od splatnosti splátky, pre ktorú bol úver zosplatený. (Uznesenie Krajského súdu Žilina zo dňa 29.01.2019 sp. zn. 11Co/13/2019).

35. Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa §-u 255 ods.2 a §-u 256 ods.1CSP, keď žalobca v časti o zaplatenie sumy 121,47 eur s prísl. procesne zaviniel, že konanie sa muselo v tejto časti zastaviť, kedy súd prizná náhradu trov konania protistrane (tu žalovanej) a žalovaná mala vo veci úspech v časti o zaplatenie sumy 554,61 eur s prísl., teda celkom, preto súd rozhodol tak, že žalovanej, ktorá by mala nárok na náhradu trov konania, nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v tomto konaní jej žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky ,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane , aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd ,
- d) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností ,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku , ktoré neboli uplatnené, alebo , alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok konania, b)

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).