

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10Csp/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019202819
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0019202819.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, vo veci strán sporu žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ul. Pribinova 25, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., ul. Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanej Jarmila B., nar. X.X.XXXX, ul. Y. XXX, B., v konaní o zaplatenie 471,78 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 471,78 EUR spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 471,78 EUR od 9.6.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 600,- EUR a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 600,- EUR len 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 471,78 EUR do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 50,14 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej 100% náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou došlou tunajšiemu súdu dňa 22.3.2019 domáhal proti žalovanej zaplatenia dlžnej sumy 471,78 € spolu s príslušenstvom a trovami konania. Túto odôvodnil tým, že dňa 15.5.2015 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500114798 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 600,00 €. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach po 21,15 €, podľa termínov splatnosti dohodnutých v splátkovom kalendári dohodnutom v zmluve. Žalovaná však splátky riadne a včas nesplácala, preto sa dostala s nimi do omeškania, konkrétne so splátkou 9 o viac ako tri mesiace, napriek predchádzajúcemu upozorneniu z jeho strany, čím došlo k uplatneniu tzv. „straty výhody splátok“. Toto oznámenie bolo žalovanej doručené dňa 24.5.2016. Keďže žalovaná splátky nedoplatila, došlo zo strany žalobcu k uplatneniu tzv. sankcie „straty výhody splátok“ dňa 9.6.2016, kedy bola povinná tieto splátky zaplatiť. Celková dlžná suma predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené a predstavuje výšku 471,78 € (žalovaná do dnešného dňa zaplatila len sumu 289,62 €). Pretože sa dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok ako aj celej zosplatennej sumy, uplatnil si žalobca voči žalovanej aj nárok na zmluvnú pokutu a tiež na zákonný úrok z omeškania.

2. Na základe predložených listinných podkladov žalobcom, súd vo veci vydal dňa 3.5.2019 platobný rozkaz č. 10Csp/56/2019-24, ktorým zaviazal žalovanú na úhradu dlžnej sumy 471,78 € s príslušenstvom a trovami konania žalobcovi. Tento však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk na adresu jej pobytu evidovanú v REGOB SR, preto platobný rozkaz uznesením zo dňa 19.8.2019 č. 10Csp/56/2019-33 zrušil v celom rozsahu podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Vo veci dňa 27.9.2019 zverejnil Oznámenie o podanej žalobe spolu s prílohami na úradnej tabuli a webe súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, ktoré bolo zvesené 14.10.2019. Dňa 21.11.2019 rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Vykonaným dokazovaním ako aj oboznámením sa s podstatným obsahom spisu : žalobou na čl. 1-2, pokusom o zmier čl. 3, oznámením o zosplatnení čl. 4, žiadosťou žalovanej a zmluvou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu čl. 5-6, zmluvnými dojednaniami k zmluve čl. 7-10, doručenkou o doručovaní čl. 11, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi čl. 12, prehľadom platieb čl. 13, zistil skutkový stav tak, ako ho opísal žalobca v podanej žalobe.

4. Súd zistil, že žalobca poskytol žalovanej na základe jej žiadosti spotrebiteľský úver revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX vo výške 600,00 €. Splatnosť úveru bola stanovená v mesačnej splátke po 21,15 €, pričom na istinu suma 16,67 € a na úrok 4,48 €, v počte 36 mesiacov. Splátka podľa Dohody o poskytnutí služby bola vo výške 13,72 €. Celková výška mesačnej platby na úhradu tak bola stanovená vo výške 34,87 € (mesačneá splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby). Poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 60,00 €, pričom splatnosť prvej splátky bola stanovená na deň 16.6.2015 a poslednej splátky na deň 16.5.2018. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola 26,51 %, priemerná hodnota RPMN pri podpise zmluvy 34,42 %. Výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 21,15 €, RPMN po vykonaní revolvingu 26,51 %. Celková čiastka, ktorú musela žalovaná zaplatiť predstavovala sumu 821,40 € (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru). Odplata za poskytnutie služby dohodnutá v Dohode o poskytovaní služieb bola vo výške 493,92 €, pri ročnej úrokovej sadzbe úveru 17,44 %. Celková čiastka, ktorú musela žalovaná zaplatiť pri každom revolvingu (revolving + úroky za celú dobu jeho čerpania + poplatok za revolving) bola stanovená vo výške 821,40 €. Ročná úroková sadzba revolvingu predstavovala 17,44 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05 %. Platnosť a účinnosť Zmluvy o revolvingovom úvere nastala dňom 15.5.2015. Nakoľko žalovaná na celý úver, ktorý riadne a včas nesplácala, doposiaľ zaplatila iba sumu 289,62 €, vznikol jej tak dlh voči žalobcovi vo výške 471,78 €.

5. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

6. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

7. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8. Podľa § 53 ods. 6 citovaného zákona, Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. V danom prípade bolo preukázané, že zmluva medzi účastníkmi konania bola uzavretá v zmysle ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Práva a povinnosti sa teda riadia týmto právnym predpisom. Z neho je zrejmé, že spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Daný zmluvný vzťah teda patrí do pôsobnosti Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu, čo sa týka výšky úroku z omeškania, súd prihliadal na ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších právnych predpisov.

12. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Účastníci uzavreli vyššie citovanú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 85001144798 dňa 15.5.2015, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver v celkovej sume 600,- € a žalovaná sa zaviazala ho vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom odo dňa poskytnutia úveru 15.5.2015 do termínu poslednej splátky úveru, t.j. 16.5.2018. Keďže úver v dohodnutej lehote nevrátila, žalobcovi tak voči nej vznikol nárok na vrátenie tejto sumy a tiež nárok na zmluvnú pokutu a úrok z omeškania v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok (zmluvná pokuta 0,04 % denne z dlžnej sumy, úrok z omeškania 0,4 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov ako aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a., poplatky spojené s mimosúdnym uplatnením).

13. Vzhľadom na vyššie uvedené a zistené skutočnosti, súd preto o uplatnenom nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti I./ tohto rozsudku.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnej žalovanej 100 % náhradu trov konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti II./ tohto rozsudku. O samotnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej osobitným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.