

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 26P/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419201043  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419201043.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medvedom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

A. G., nar. XX.X.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov : matka M. G. rod. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. nad C., prechodne bytom D. U. XXX, A. a otec S. G., nar. XX.X.XXXX, bytom L. O. XXX, C. nad C., toho času v ÚVTOS Sučany, mal. dieťa trvale bytom ako matka, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému synovi A. G., nar. XX.X.XXXX zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.

Matka mal. dieťaťa A. G., nar. XX.X.XXXX sa návrhom doručeným Okresnému súdu Poprad dňa 2.1.2018 domáhala, aby súd rozhodol o zverení mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a určení vyživovacej povinnosti zo strany otca, vo výške 30,-Eur mesačne, so splatnosťou vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám, počínajúc od 1.1.2018. Vo svojom návrhu uviedla, že maloletý pochádza z ich manželského vzťahu, pričom však otec uvedený v rodnom liste nie je biologickým otcom dieťaťa. Rozsudkom OS Žiar nad Hronom sp. zn. 22P/74/2016 právoplatným 16.6.2017 bolo ich manželstvo rozvedené, ale súd nerozhodol o úprave práv a povinností k mal. A.. V súčasnosti býva v prenajatom 2-izbovom byte v D. U.. V spol. domácnosti žije s druhom a mal. A.. Maloletý chodí do 4. triedy základnej školy v W. Z.. Je evidovaná ako nezamestnaná a okrem prídavku na dieťa nepoberá žiaden príjem.

2.

Otec v písomnom vyjadrení doručenom dňa 13.12.2018 uviedol, že s návrhom nesúhlasí, pretože si je istý, že nie je otcom mal. A. G., nar. XX.X.XXXX a preto odmieta na neho platiť výživné.

3.

Okresný súd Poprad uznesením č.k. 15P/1/2018-27 zo dňa 25.1.2019, právoplatným dňa 16.2.2019 preniesol podľa § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ( ďalej len „CMP“ ) príslušnosť na tunajší súd ako miestne príslušný na konanie, nakoľko matka s mal. dieťaťom bývali v Žiari nad Hronom a maloletý tu navštevoval základnú školu.

4.

Uznesením č.k. 26P/31/2019-41 zo dňa 2.5.2019 súd maloletému dieťaťu pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

5.

Matka sa na pojednávanie opakovane nedostavila, hoci bola riadne a včas predvolaná, a to jednak z evidovanej adresy trvalého pobytu, prechodného pobytu i z naposledy známej adresy bydliska ( Ul. SU. XX/XX, R. nad C. ). Zásielku si na žiadnej z týchto adries neprevzala a preto súd vychádzal zo zákonnej fikcie doručenia v zmysle § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“ ). Nakoľko matka nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania na iný termín, súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 CMP, vec prejednal v neprítomnosti matky, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

6.

Otec na pojednávaní vypovedal, že nevie, kde sa v súčasnosti zdržiava matka dieťaťa. Naposledy bol s ňou v osobnom kontakte ešte v čase, keď bolo konanie na tunajšom súde ohľadne dcéry D.. Zrejme teda išlo o rozvod manželstva. Ešte ho potom oslovila v súvislosti so zmenou priezviska. Od tej doby však nemá vedomosť, kde sa zdržiava. Čo sa týka mal. A., vie, že je zapísaný v rodnom liste tohto dieťaťa, avšak nie je jeho biologickým otcom. Zrejme si po skončení výkonu trestu bude podávať návrh na zapretie otcovstva. Vo výkone trestu odňatia slobody má byť do marca 2020. Nedávno ho bola v ÚVTOS navštíviť dcéra D., pričom táto je t.č. v ústavnom zariadení S. nad G.. Táto taktiež uviedla, že nevie, kde sa matka t.č. zdržiava a mala takú poslednú informáciu, že údajne odišla niekde do Anglicka.

7.

Kolízna opatrovníčka sa na pojednávaní pridržiavala písomne podaných správ zo dňa 14.5., 19.8., 12.9. a 19.11.2019 s tým, že pomery na strane matky a mal. dieťaťa neboli prešetrené, nakoľko ich súčasný pobyt sa nepodarilo zistiť.

8.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci : Rodičia mal. dieťaťa sú bývalí manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 22P/74/2016-47 zo dňa 19.4.2017, právoplatným dňa 16.6.2017. Ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dcére účastníkov D. G., nar. XX.X.XXXX súd uvedeným rozsudkom rozhodol tak, že maloletá sa po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný prispievať na jej výživu sumou 60,-Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku so splatnosťou vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s mal. dcérou nebol osobitne upravený.

9.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine ( ďalej len "ZR" ), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10.

Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia ( § 28 ods. 2 Zákona o rodine ), ktorí sú si pri ich výkone rovní. Súčasťou výkonu rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa. Pokiaľ rodičia maloletého spolu nežijú, súd upraví rozsudkom výkon ich rodičovských práv a povinností resp. schváli rodičovskú dohodu. Súd mal preukázané, že rodičmi mal. A. G., nar. XX.X.XXXX sú M. G. rod. S., nar. XX.X.XXXX a S. G., nar. XX.X.XXXX. Hoci otec popiera, že je biologickým otcom maloletého ( čo v podstate vyplýva i z podaného návrhu a výpovede matky pred OS Poprad dňa 3.10.2018 ), uvedená skutočnosť je z právneho hľadiska irelevantná, nakoľko nedošlo k právoplatnému zapretiu otcovstva k mal. A.. Ako vyplynulo z podaného návrhu, osobnú starostlivosť o mal. dieťa zabezpečovala matka. Táto má evidovaný ako trvalý pobyt mesto Žiar nad Hronom a prechodný pobyt v obci D. XXX, okres A.. Posledné známe miesto

bydliska matky a mal. A. bolo na adrese Ul. Z. XX/XX, R. nad C., kde bývali v prenajatom byte. Matka pracovala v predajni Billa a mal. A. navštevoval 5. ročník na II. Základnej škole v Žiari nad Hronom. Na podklade žiadosti súdu boli zo strany kolízneho opatrovníka opakovane šetrené pomery na uvedenej adrese. Podľa správy podanej dňa 14.5.2019 vyplýva, že matka s maloletým sa už v prenajatom byte nezdržovali, nakoľko tento bol majiteľkou predaný a vykonávala sa v ňom prestavba. Ďalej bola podaná správa ohľadne školskej dochádzky dieťaťa, kde II. ZŠ na M.R. S. v R. nad C. potvrdila, že mal. A. G. bol v šk. roku 2018/2019 žiakom 5. ročníka, no dňom 3.6.2019 ukončil štúdium z dôvodu prestupu na Základnú školu s materskou školou, Ul. S. XXX, S. U.. Napriek tejto skutočnosti však mal. A. od začiatku aktuálneho školského roka 2019/2020 na plnenie povinnej školskej dochádzky nenastúpil, ani na II. ZŠ v Žiari nad Hronom ani na ZŠ vo S. U. ( správa na č.l. 85 spisu ). Napriek všetkým dostupným lustráciám sa súčasné miesto bydliska matky a mal. dieťaťa nepodarilo zistiť. Otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, kde vykonáva dva tresty odňatia slobody, uložené Okresným súdom Bratislava II sp. zn. 5T/175/2014 a Nitra sp. zn. 33T/74/2016. Predpokladaný koniec výkonu trestu má 7.3.2020. Na pojednávaní uviedol, že prostredníctvom dcéry D. sa dozvedel informáciu, že matka spolu s mal. A. mala pravdepodobne odísť do Anglicka. Vzhľadom na neznámy pobyt matky a mal. dieťaťa nie je objektívne možné posúdiť jej osobné, bytové, sociálne a celkové životné podmienky, ako i úroveň osobnej starostlivosti o mal. dieťa ( ani otázku, či vôbec túto starostlivosť stále vykonáva ) a preto súd nemal inú možnosť ako návrh matky zamietnuť. Súd pritom poukazuje, že matke bolo dňa 31.1.2019 doručené uznesenie o prenesení príslušnosti z Okresného súdu Poprad na tunajší súd, takže preukázateľne mala vedomosť o tom, že konanie o jej návrhu bude vedené na OS Žiar nad Hronom. Napriek tomu súdu doposiaľ neoznámila zmenu adresy bydliska resp. adresy na doručovanie písomností ani žiaden iný kontaktný údaj napr. telefónne číslo alebo emailovú adresu. Rozhodnutie súdu o zamietnutí návrhu matky samozrejme nezakladá prekážku „res iudicata“ pre ďalšie konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. A. G., ktoré môže byť začaté na návrh alebo aj bez návrhu.

11.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).