

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5C/162/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613210833  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3613210833.18

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcov: v I. rade: O.. Y. C., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XX/XX, XXX XX C., S. X. F.: O.. G. U. F. C.N., D.. XX.XX.XXXX, N. M.. O. XXX/XX, XXX XX N. D. N., S. X. F.: O.. N. H. F. C., D.. XX.XX.XXXX, N. O. XXXX/XX, XXX XX U., žalobcovia v 1. až 3. rade právne zastúpení: Pavol Trnka, advokát so sídlom Novomestského 1322/16, 957 01 Bánovce nad Bebravou, v 4. rade: L.. V. C., D.. XX.XX.XXXX, N. X.. O. X, XXX XX N., S. X. F.: L.. V.. M. C., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XX, XXX XX N., R. M.. C. C., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. X, XXX XX N., S. X. F. L.. O. C., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. G. XX/N, XXX XX N., S. X. F.: O.. C. U. F.. C., D.. XX.XX.XXXX, N. U. XXXX, XXX XX F., Č. F., S. X. F.: L.. V.. M. C. Y., F. R., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. G. XX/N, XXX XX N., žalobcovia v 6., 7. a 8. rade, právne zastúpení: Pavol Trnka, advokát so sídlom Novomestského 1322/16, 957 01 Bánovce nad Bebravou proti žalovanému: Správcovský dom, k. s.- správca konkurznej podstaty vo veci konkurzu úpadcu - obchodná spoločnosť COLLAGEN SLOVAKIA, s.r.o. v konkurze, IČO: 47 236 329 so sídlom Nitrianska 42, 958 01 Partizánske, právne zastúpenému: JUDr. Jana Bezáková, advokát so sídlom Bakalárska 6, 971 01 Prievidza, o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovaný má nárok voči žalobcom v I. až 8. rade spoločne a nerozdielne na náhradu trov konania vo výške 100%.
- III. Svedkyňa V. O. má nárok voči žalobcom v I. až 8. rade spoločne a nerozdielne na náhradu svedočného v rozsahu 100%.
- IV. Štát na nárok voči žalobcom v I. až 8. rade spoločne a nerozdielne na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. až 9. rade sa podanou žalobou proti žalovanému domáhali určenia vlastníckeho práva na tom základe, že právni predchodcovia žalobcov v I. až 9. rade Z. V. C. zomrelý dňa XX.XX.XXXX a U. C.Ý. zomrelý dňa XX.XX.XXXX boli bratia a podieloví spoluvlastníci každý v podiele 1/2-ica z celku pozemku zapísanom v pozemkovej knihe vo vložke č. XX ako parc. č. XXX - orná pôda o výmere 8149 m<sup>2</sup>, ktorá sa pôvodne nachádzala v katastrálnom území Brodzany. Po zmene hranice katastrálneho územia sa časť tejto pôvodnej pozemko - knižnej parcely zapísanej na LV č. XXX ako parcela č. XXX/X, ktorá bola v geometrickom pláne L.. P. dňa 28.11.1991 označená ako diel "d" o výmere 543 m<sup>2</sup> v katastrálnom území Malé Bielice okres Partizánske. Vlastnícke právo k tomuto pozemku nebolo pôvodným vlastníkom nikdy odňaté, pozemok nebol nikdy vyvlastnený ani inak poštátnený a túto časť pozemku vlastníci nikdy nepredali. Po demokratických zmenách sa vlastníci Z. V. C. a dedičia po jeho bratovi U. C. sa snažili ujať vlastníctva tohto pozemku, avšak zistili, že pozemok nie je v skutočnosti orná

pôda, ale je v užívaní tretích subjektov bez súhlasu vlastníkov. Niekoľko rokov sa snažili o identifikáciu pozemku v PK parc. č. XXX a jej zápis na list vlastníctva v katastri nehnuteľností, ale podarilo sa im to len sčasti. Chýbalo im cca 1500 m<sup>2</sup>, a hoci od roku 1991 a potom následne ďalšie roky žiadali správu katastra najskôr Topoľčany a neskôr Partizánske o vyhotovenie identifikácie parciel" žiaľ roky bol stav neidentický a bolo im odporučené, aby počkali na realizáciu ROEPU v Partizánskom. V roku 2006 dostali zo Správy katastra Partizánske informáciu, že pozemok je usporiadaný. Až začiatkom roku 2012 sa žalobcom podarilo získať relevantné dôkazy, že nelegálnym a nelegitímnym spôsobom bolo 543 m<sup>2</sup> pozemku v PK parc. č. XXX likvidátorkou bývalého štátneho podniku v likvidácii Topoľčiansky mäsový priemysel Topoľčany IČO: 680605 V. O. spolu s majetkom štátu predané kupujúcemu L. L. B.U. TOPMÄSO Topoľčany IČO: 30 717 001, ako vyplýva z geometrického plánu č. XXX-XXX-XXX/XX, časť pozemku PK parc. č. XXX a pričlenená k EN parc. č. XXX. Pretože Československý štát nebol nikdy vlastníkom tejto časti pozemku, likvidátorka štátneho podniku konala v rozpore so zákonom a nebola oprávnená pozemok predať, z uvedených dôvodov je právny úkon v tejto časti absolútne neplatný, ako i ďalšie naň nadväzujúce právne úkony a pretože vlastnícke právo sa nepremičí, sú žalobcovia naďalej spoluvlastníkmi uvedeného pozemku. Vzhľadom na to, že žalovaný ako správca konkurznej podstaty zaradil tento pozemok do súpisu majetku konkurznej podstaty, pričom žalobcovia žiadali o jeho vylúčenie, pričom správca konkurznej podstaty im nevyhovel, preto majú žalobcovia naliehavý právny záujem na určení, že žalobcovia v 5. a 6. rade sú vlastníkami tohto pozemku každý v podiele 1/6-ina a žalobcovia v 1.,2.,3.,4.,7.,8. a 9. rade majú naliehavý právny záujem o určení, že podiel 4/6-iny patrí do dedičstva po zomrelom Z. C. a L. U. C.. K otázke naliehavého právneho záujmu poukázali na rozhodnutia NS SR sp. zn. 4Cdo 96/2008 zo dňa 28.10.2009. Žalovaný žalobcom vstup na pozemok za účelom jeho identifikácie nepovolil, preto ho identifikovali len podľa GP č. 984-110-102/91 z roku 1991. Žalobkyňa v 4. rade v priebehu konania zomrela, preto súd konanie voči nej právoplatne zastavil a žalobcov označil ako žalobcov v 1. až 8. rade vrátane právnych nástupcov po žalobkyni v 4. rade t.j. žalobcovia v I. až 3. rade, ktorí už boli účastníkmi konania.

2. Súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 5C/162/2013-433 zo dňa 05.12.2016 tak, že žalobe žalobcov vyhovel. Proti rozsudku sa odvolal žalovaný. Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 19Co/144/2017-463 zo dňa 24.04.2018 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil na nové konanie. Odvolací súd konštatoval, že záver súdu prvého stupňa, že nedošlo k vydržaniu sporného pozemku žalovaným je nesprávny, lebo žalovaný je evidovaný v katastri nehnuteľnosti ako vlastníkom predmetného pozemku. V konaní o určení vlastníckeho práva resp. o určení, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva nie je úlohou žalovaného preukazovať svoje vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti. Naopak je na žalobcov, aby on preukázal existenciu svojho vlastníckeho práva. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že z jeho strany /prípadne zo strany jeho právnych predchodcov/ došlo k vydržaniu spornej nehnuteľnosti, ide len o prostriedok procesnej obrany žalovaného. Ani v tomto prípade nemožno dôkazné bremeno preniesť na žalovaného - u žalovaného postačuje preukázanie /domnelého/ titulu nadobudnutia nehnuteľnosti/, ktorý väčšinou nie je sporný, keďže je zapísaný v katastri nehnuteľností/ a nepretržitej desaťročnej držby. Je to žalobca, ktorý musí preukázať, že k vydržaniu zo strany žalovaného dôjsť nemohlo/ najmä z dôvodu neexistencie dobromyseľnosti/. Odvolací súd považoval záver súdu, že nedošlo k vydržaniu za predčasný, nevyplývajúci z dokazovania a teda nesprávny. V ďalšom súd prvého stupňa vykoná aj ďalšie dokazovanie výsluchom svedkov navrhnutých stranami. Preskúma dobromyseľnosť spoločnosti COLLAGEN SLOVAKIA, s.r.o. resp. jeho právnych predchodcov o ich vlastníckom práve, ale aj druhý predpoklad vydržania, nepretržitú držbu počas vydržacej doby.

3. Súd prvého stupňa doplnil dokazovanie v intenciách odvolacieho súdu podľa návrhu účastníkov konania riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu a to oboznámením sa s obsahom doterajšieho dokazovania, úmrtného listu žalobkyni v 4. rade č.l. 563 spisu, z ktorého vyplýva, že žalobkyňa pôvodne v 4. rade zomrela dňa 28.09.2018, dedičského rozhodnutia sp. zn. 3D/191/2018-51 zo dňa 14.02.2019 č.l. 518-522 spisu, podľa ktorého právnymi nástupcami po žalobkyni pôvodne v 4. rade sú žalobcovia v I. až 3. rade, výpismi zo živnostenského registra a obchodného registra fyzickej osoby L. L. B. TOPMÄSO IČO: 30 717 001 č.l. 605-607, 643, výpisom zo živnostenského registra fyzickej osoby A. N. - COLLAGEN SLOVAKIA č.l. 218 a 614-615 spisu, dokladmi o zaplatení kúpnej ceny nehnuteľností A. N. č.l. 650a, 650b spisu, výsluchom svedkyne R. N.Á., opätovným výsluchom svedka A. N., výsluchom svedka N. P., geodeta, ktorý zhotovoval geometrický plán na majetkoprávne vysporiadanie sporného pozemku a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav.

4. Súd z pozemno - knižnej vložky číslo 80 pre katastrálne územie Brodzany vo vložke č. 80 parc. č. XXX roľa v Šalikách o výmere 8149 m<sup>2</sup> patrila v polovici M. C. N. Z. XX a polovica bola vo vlastníctve Z. V. C.. Z vyjadrenia Správy katastra Partizánske zo dňa 25.05.2012 vyplýva, že geometrickým plánom č. XXX-XXX-XXX/XXv katastrálnom území Malé Bielice bol do katastra nehnuteľností pod zmenou X/XX ako záznamová listina Z XXXX/XX aj Hospodárska zmluva č. X/XX, ktorou Topoľčiansky mäsový priemysel v likvidácii previedol nehnuteľnosti na nového vlastníka TOPMÄSO Topoľčany. Do katastra nehnuteľností sa zapísala parcela č. XXX, ktorá vznikla na základe vyššie uvedeného geometrického plánu a bola vytvorená z pôvodných pozemno - knižných parciel č. XXX,XXXX,XXX/X V. XXX. Parcela č. 943/2 bola evidovaná v pozemno - knižnej vložke č. XXX v prospech vlastníka Západoslovenský mäsový priemysel, pričom parcela č. XXX nikdy nebola vo vlastníctve Topoľčianskeho mäsového priemyslu ani jeho právnych predchodcov. Uvedený zápis vykonala Správa katastra Topoľčany v čase keď sa nevyžadoval pri zápise súhlas vlastníkov pozemkov. Z Hospodárskej zmluvy č. X/XX zo dňa 18.12.1991 č.l. 13-14 spisu vyplýva, že likvidátorka Topoľčianskeho mäsového priemyslu š.p. Topoľčany previedla touto hospodárskou zmluvou na TOPMÄSO Topoľčany zastúpené majiteľom L.. L. B.. Likvidátorka V. O.G. ako svedkyňa pred súdom potvrdila, že Topoľčiansky mäsový priemysel nevlastnil žiadne pozemky a tiež ani suma 994 533 Kčs uvedená v hospodárskej zmluve ako cena pozemkov nebola L.. B. na základe predmetnej zmluvy zaplatená. TOPMÄSO Topoľčany zastúpené L.. L. B., majiteľom podnikajúcim pod IČO: 30 717 001 požiadal Správu Katastra Topoľčany o zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat. úz. Malé Bielice podľa GP č. 9XX XXX-XXX/XX, parc. č. XXX o výmere 4814 m<sup>2</sup> zastavaná plocha, pričom kataster nehnuteľností vydal LV č. XXX pre kat. úz. Malé Bielice. Z geometrického plánu č. XXX-XXX-XXX/XX pre katastrálne územie Malé Bielice č.l. 15 spisu vyplýva, diel "d"- parc. č. XXX o výmere 543 m<sup>2</sup> je odčlenený od pozemno - knižnej parcely č. XXX vo vložke č. 80 pôvodne pre katastrálne územie Brodzany a parcela je pričlenená k pozemkom parc. č. XXX/X na vlastníka TOPMÄSO Topoľčany a začlenená do katastrálneho územia Malé Bielice pod parcelným číslom XXX zastavaná plocha o výmere XXXX m<sup>2</sup>, teda sporná parcela bola veľmi ťažko identifikovateľná. Celú spornú nehnuteľnosť vrátane prísluších nehnuteľností kúpil v celosti na základe kúpnej zmluvy zo dňa 12.07.1995 uzavretej medzi predávajúcim TOPMÄSO Topoľčany v zastúpení L.. L. B. majiteľom, zapísaným v živnostenskom ako aj obchodnom registri ako fyzická osoba podnikateľ pod IČO: 30 717 001/ ktorý získal zápis v katastri nehnuteľností na základe Hospodárskej zmluvy č. 1/91 zo dňa 18.12.1991/ a kupujúcim VEĽKOOBCHOD A. N. IČO: 30 950 589 Bošany ako fyzickou osobou podnikateľom, ktorému bol vydaný živnostenský list dňa 05.03.1992 pod č. j. ŽO 337/1992 Obvodným úradom živnostenským odborom Partizánske sporná nehnuteľnosť bola ako parc. č. XXX/X zastavaná plocha o výmere 536 m<sup>2</sup> v kat. úz. Brodzany nadobudnutá do vlastníctva tohto subjektu a tvorila súčasť pôvodnej parcely č. XXX zastavaná plocha o výmere 4814 m<sup>2</sup> v kat. úz. Malé Bielice. Vklad vlastníckeho práva bol uskutočnený Katastrálnym úradom Bratislava, Správou katastra Topoľčany pod V XXXX dňa 20.07.1995 č.l. 132-134 spisu, pričom súd zistil, že sporná parcela bola zahrnutá následne do parcely č. XXX/X zastavaná plocha o výmere 3939 m<sup>2</sup> na základe GP zo dňa 08.03.1994 č. XXX-XXX-XXX/XX č.l. 103-104 spisu, ktorú nadobudol Pavol Bezák na základe horeuvedenej kúpnej zmluvy v celosti. Svedok L.. N. P. potvrdil, že ako geodet vyhotovil geometrický plán, ktorý je technickým podkladom pre majetkoprávne vysporiadanie nehnuteľnosti, ale nepotvrdil, že by bol kontaktoval nejaké osoby a upozornil ich na potrebu majetkoprávneho vysporiadania spornej nehnuteľnosti. Z výsluchu svedkyne R. N. vyplynulo, že pri uzatváraní kúpnej zmluvy zo dňa 05.11.1997, ktorou predávajúci Z. V. C., L.. V.. M. C., L.. V.. U. C.N. V. L.. V. C. odpredali parc. č. 440 pre kat. úz. Malé Bielice kupujúcej R. N., medzi ktorými mala byť prítomná aj P. C., ktorá mala ponúkať aj spornú parcelu na odpredaj R. N., ktorá uzatvárala kúpnu zmluvu ako kupujúca boli prítomní títo štyria muži ako predávajúci a ona a právnik, pričom predmetom tejto zmluvy bol odpredaj parcely č. XXX ostatná plocha o výmere 4543 m<sup>2</sup> v kat. úz. Malé Bielice, ktorá vznikla odčlenením z parcely č. XXX na základe geometrického plánu č. 14098091-61/97 zo dňa 20.05.1997, pričom svedkyňa R. N. nepotvrdila, že by tam mala byť prítomná iná žena a mala ju žiadať o odpredaj spornej parcely a tiež nepotvrdila, že by jej bol niekto so žalobcov alebo ich predchodcov ako predávajúcich ponúkal na odpredaj spornú parcelu, teda tvrdenia P. C., že mala ponúkať svedkyňi R. N. spornú parcelu na odpredaj neboli preukázané. Z výsluchu ostatných žalobcov vyplynulo, že sa o zabratí spornej parcely dozvedeli až v roku 2012, z čoho vyplynulo, že tvrdenia svedkyne P. C., že pri uzatváraní kúpnej zmluvy 05.11.1997 mala ponúkať svedkyňi R. N. spornú parcelu na odpredaj preukázané neboli. Pokiaľ ide o spornú parcelu táto je včlenená do parcely č. XXX/X zastavaná plocha o výmere 3939 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. XXX, ktorú v celosti nadobudol v roku 1995 A. N. na základe kúpnej zmluvy, pričom vyplatil predávajúcemu kúpnu cenu 2 milióny Sk čo preukázal príjmovým pokladničným dokladom na č.l. 650a zo dňa 12.07.1995 na sumu 100000 Sk a príjmovým pokladničným dokladom na č.l. 650b spisu ako zálohu v hodnote 1 milión Sk dňa

24.01.1995, teda svedok A. N. preukázal uzavretie kúpnej zmluvy, vyplatenie kúpnej ceny a táto zmluva bola zavkladovaná do katastra nehnuteľností pod V dňa 20.07.1995. Zo znaleckého posudku znalca L. C. vyplýva, že sporná parcela sa nachádza v katastrálnom území Brodzany a nie v katastrálnom území Malé Bielice ako nehnuteľnosti, ktoré boli odpredané svedkyni R. N.. Tiež z výsluchu svedka A. N., ktorý podnikal ako živnostník pod IČO: 30 950 589 vyplynulo, že ho nikdy zo žalobcov nikto nekontaktoval ohľadom odpredaja sporného pozemku. Keď kúpil tieto nehnuteľnosti bola tam malá buda, z ktorej postavil veľkú budovu, on investoval do týchto nehnuteľností čo preukázal súdu predložením Expertízneho posudku č.11-10/55 VÚB z 15.08.1995 č.l. 203-2010 spisu a na pojednávaní predložil súdu dva originály znaleckých posudkov bánk, z ktorých si bral úver na rekonštrukciu objektu a tiež súdu predložil Znalecký posudok č. 74/2005 zo dňa 06.01.2014 a 54/2009 z 19.05.2009 na základe ktorých vykonával druhú rekonštrukciu nehnuteľnosti, pričom súčasťou týchto posudkov bolo aj ocenenie pozemkov a bol mu poskytnutý úver z bánk a tiež dotácia z Ministerstva pôdohospodárstva a pokiaľ by bolo jeho vlastníctvo spochybnené, neboli by mu finančné prostriedky zo strany bánk ani ministerstva vyplatené, pričom do rekonštrukcie vložil okolo 5 miliónov eur. Celý pozemok má výmeru okolo 9000 m<sup>2</sup>, prečo by nebol kúpil 500 m<sup>2</sup> pokiaľ by bol o tom vedel, ale žalobcovia ho nikdy nekontaktovali. Pokiaľ ide o kúpnu zmluvu z roku 1995 túto mu robil právnik, k tomu bol vypracovaný znalecký posudok a list vlastníctva, tiež predmetom znaleckých posudkov na rekonštrukciu objektu boli aj pozemky vrátane sporného pozemku. Svedok A. N. potvrdil, že pokiaľ by bolo spochybnené jeho vlastníctvo nikdy by nedostal finančné prostriedky na rekonštrukciu objektu, ale nebol zneistený vo svojom vlastníckom práve.

5. Z vyjadrenia Okresného úradu odboru katastrálneho Partizánske zo dňa 10.09.2014 č.l. 240 spisu vyplýva, že dňa 18.03.1994 bol na pracovisko Správy katastra Topoľčany doručený návrh na vklad do katastra nehnuteľností L. L. B. majiteľom TOPMÄSO Topoľčany a žiadal zapísať parcelu č. 438 o výmere 4814 m<sup>2</sup> v prospech vlastníka TOPMÄSO Topoľčany, ktorého prílohou bola hospodárska zmluva, geometrické plány a rozhodnutie o pridelení súpisného čísla. Hospodárska zmluva bola spísaná medzi Topoľčianskym mäsovým priemyslom š.p. v likvidácii ako odovzdávajúcou organizáciou a TOPMÄSO Topoľčany ako preberajúcou organizáciou. Predmetom prevodu bola parcela č. XXX o výmere 4814 m<sup>2</sup> v katastrálnom území Malé Bielice podľa GP 984-110-102/91. Dohoda bola podpísaná 18.12.1991 a v tom čase listina nepodliehala vkladu do katastra nehnuteľností, lebo správa katastra začali povoľovať vklady až od 01.01.1993, preto bola listina zapísaná záznamom podľa § 34 katastrálneho zákona. Podľa priloženého geometrického plánu č. 984-110-102/91 zhotoviteľa Geotop Topoľčany bola parcela č. 438 vytvorená z dielu a o výmere 689 m<sup>2</sup> z pozemkovo- knižnej parcely č. XXX, diel b o výmere 163 m<sup>2</sup> z pozemno - knižnej parcely č. XXXX, diel c o výmere 3419 m<sup>2</sup> z pozemno - knižnej parcely č. 943/2 a diel "d" o výmere 543 m<sup>2</sup> z pôvodnej pozemno - knižnej parcely č. XXX. K hospodárskej zmluve nebolo priložené žiadne majetkoprávne vysporiadanie uvedených pozemno - knižných parciel, napriek tomu Správa katastra Topoľčany parcelu č. 438 zapísala v celosti na LV č. XXX v prospech TOPMÄSO Topoľčany. Ďalej k hospodárskej zmluve bol doložený geometrický plán č. 984-110-10/94, podľa ktorého bola pôvodná parcela č. 438 rozdelená na parcely č. 438/1-438/4 a rozhodnutie o pridelení súpisného čísla, podľa ktorého boli do katastra nehnuteľnosti zapísané výrobné objekty, maštal', sklad solí a administratívna budova so súpisným číslom 193. Následne Kúpnu zmluvou č. V XXXX/XX zo dňa 20.07.1995 prešlo vlastníctvo parciel č. 438/1-438/4 v katastrálnom území Malé Bielice do vlastníctva VEĽKOOBCHOD A. N. Bošany. Následne dohodou o vysporiadaní BSM č. 1633/99 zo dňa 04.11.1999 nadobudla nehnuteľnosti manželka pána Pavla Bezáka Zuzana Bezáková, nar. 27.10.1961 Bošany a táto následne darovala darovacou zmluvou pod S. XXX/XX zo dňa 23.06.2009 nehnuteľnosti teda v nich zahrnutú aj spornú nehnuteľnosť obchodnej spoločnosti COLLAGEN SLOVAKIA s.r.o. IČO: 36313025 Partizánske zastúpenú A. N., ktorá je na LV č. XXX evidovaná dodnes toho času v konkurze zastúpenú konkurzným správcom.

6. Podľa § 126 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávnom zadržuje. Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

7. Podľa § 132 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 134ods. 1, ods.2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb. Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca. Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

9. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobcovia sú právnymi nástupcami pôvodných vlastníkov tým, že v roku XXXX zomrel U. C. a na základe dedičského rozhodnutia W. XXXX/XX sú jeho dedičmi žalobcovia v 5. a 6. rade a brat L.. U. C. Y.. na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. W. XXX/XX, W. D. XX/XX zo dňa 12.11.1996. V roku 2010 zomrel L.. U. C.N. Y.. a jeho dedičmi sú deti a manželka na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. XXD/XXX/XXXX, W. D. XX/XXXX, teda žalobcovia v 7.,8. a 9. rade. V roku 2008 zomrel aj pôvodný vlastník Z. V. C. a jeho dedičmi sú deti a manželka, teda žalobcovia v 1.,2.,3. a 4 rade, preto sa žalobcovia v 5. a 6. rade domáhajú, aby súd určil, že žalobcovia v 5. a 6. rade sú každý v podiele 1/6-ina podielovými spoluvlastníkmi sporného pozemku a žalobcovia v 1.,2.,3.,4.,7.,8., a 9 rade sa domáhajú, aby súd určil, že sporná parcela patrí do dedičstva v podiele 4/6-iny po Z. C. V. L.. U. C.. Z dedičského rozhodnutia W. XXXX/XX č.l. 17 spisu po zomrelom dňa 26.10.1968 U. C., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.1983 vyplýva, že spornú nehnuteľnosť zapísanú vo vložke č. 80, parc. č. 944 vo výmere 8149 v užívaní Mäsozávodov zdedili jeho deti M. C., U. C. V. V. C.. Z osvedčenia o dedičstve sp.zn. D 231/93, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.1996 po O. C., nar. 29.02.1916, zomrelej 16.05.1992 vyplýva, že spornú nehnuteľnosť parc. č. 944 roľa vo výmere 8149 m<sup>2</sup> zdedili U. C., D.. XX.XX.XXXX, M. C., D.. XX.XX.XXXX V. V. C.N., D.. XX.XX.XXXX, ktorí následne v roku 1997 odpredali časť parcely č. XXX v katastrálnom území Malé Bielice manželke A. N. R. N.. Žalobkyňa P. C. v priebehu konania zomrela a jej dedičmi sú žalobcovia v I. až 3. rade. Svedok A. N. kúpil spornú nehnuteľnosť na základe na základe kúpnej zmluvy s tým, že sporná parcela bola včlenená do parcely č. XXX zastavaná plocha o výmere 4814 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. XXX pre kat. úz. Malé Bielice, ktorú v celosti nadobudol v roku 1995 A. N.G. na základe kúpnej zmluvy, pričom vyplatil predávajúcemu kúpnu cenu 2 milióny Sk čo preukázal príjmovým pokladničným dokladom na č.l. 650a zo dňa 12.07.1995 na sumu 100000 Sk a príjmovým pokladničným dokladom na č.l. 650b spisu ako zálohu v hodnote 1 milión Sk dňa 24.01.1995, teda svedok A. N. preukázal uzavretie kúpnej zmluvy, vyplatenie kúpnej ceny a táto zmluva bola zavkladovaná do katastra nehnuteľností pod V 20.07.1995, podkladom kúpy bol znalecký posudok na ocenenie nehnuteľností a LV č. 227 pre kat. úz. Malé Bielice. Odvtedy nehnuteľnosti nerušene užíval. Svedok A. N. potvrdil, že k prevodu týchto nehnuteľností bol vypracovaný znalecký posudok a tiež list vlastníctva, preto nemohol mať o vlastníctve predávajúceho žiadnu pochybnosť, lebo nemá právnické vzdelanie a tieto právne úkony mu robil právnik, k prevodu bol vypracovaný znalecký posudok ako aj list vlastníctva, preto nemal dôvod o tom pochybovať. Túto nehnuteľnosť nerušene užíval doposiaľ, nikto zo žalobcov ho nekontaktoval, nikto za ním nebol. V čase keď žalobcovia odpredávali nehnuteľnosť jeho manželke R. N. bol v zahraničí pri uzatváraní kúpnej zmluvy zo dňa 05.11.1997, ktorou predávajúci Z. V. C.N., L.. V.. M. C., L.. V.. U. C. V. L.. V. C. predali svedkyni Zuzane Bezákovej, parcelu č. 440 ostatná plocha o výmere 4543 m<sup>2</sup> v kat. úz. Malé Bielice, ktorá vznikla odčlenením z parcely č. XXX na základe geometrického plánu č. 14098091-61/97 zo dňa 20.05.1997 bola prítomná jeho manželka R. N., ktorú poveril kúpou a vyplatením kúpnej ceny. Svedkyňa R. N. tvrdenia pôvodnej žalobkyne P. C., že mala ponúkať svedkyni Zuzane Bezákovej spornú parcelu na odpredaj nepotvrdila. Z výsluchu ostatných žalobcov vyplynulo, že sa o zabratí spornej parcely sa dozvedeli až v roku 2012, kedy o tom získali vedomosť kde sa ich vlastníctvo nachádza, z čoho vyplynulo, že tvrdenia pôvodnej žalobkyne P. C., že pri uzatváraní kúpnej zmluvy 05.11.1997 mala ponúkať svedkyni R. N. spornú parcelu na predaj preukázané neboli. Svedok L.. P.Š. nepotvrdil, že by bol upozornil nejaké osoby na to, že sporný pozemok nie je majetkoprávne vysporiadaný, on len zhotovil ako geodet tento technický podklad. Následne dohodou o vysporiadaní BSM č. XXXX/XX zo dňa 04.11.1999 nadobudla nehnuteľnosti manželka pána A. N. R. N., D.. XX.XX.XXXX N. a táto následne darovala darovacou zmluvou pod S. XXX/XX zo dňa 23.06.2009 nehnuteľnosti teda v nich zahrnutú aj spornú nehnuteľnosť obchodnej spoločnosti COLLAGEN SLOVAKIA s.r.o. IČO: 36313025 Partizánske zastúpenú A. N., ktorá je na LV č. XXX evidovaná dodnes toho času v konkurze zastúpenú konkurzným správcom. Teda z výsluchu svedkov A. N., R. N. V. N. P. súd nemal za preukázané jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností, že by sa boli žalobcovia voči svedkom A. N. V. R. N. domáhali svojho vlastníckeho práva, preto v

konaní neunesli dôkazné bremeno a túto skutočnosť nepreukázali, teda svedok A. N. nerušene užíval nehnuteľnosti nadobudnuté kúpnu zmluvou v presvedčení, že je ich vlastníkom a že mu vlastnícky patria v roku 1995, pričom k prevodu vlastníckeho práva bol vypracovaný znalecký posudok a bol mu predložený predávajúcim list vlastníctva č. XXX čo potvrdil aj kataster nehnuteľností, že predávajúcemu bol vydaný aj list vlastníctva Správou katastra Topoľčany aj na pozemky na základe hospodárskej zmluvy, aj keď predávajúci v skutočnosti nebol ich vlastníkom o čom svedok A. N. nevedel. Vklad kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností, ktorou ich A. N. nadobudol bol vykonaný Správou katastra Topoľčany 20.07.1995 až do podania žaloby na súde 18.12.2013 uplynula doba 18 rokov, teda bol oprávneným držiteľom spornej nehnuteľnosti v presvedčení, že mu vec patrí na čo postačuje podľa § 134 ods.1 Občianskeho zákonníka 10 ročná vydržacia lehota pokiaľ ide o nehnuteľnosť, ktorá začala plynúť vkladom vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností 20.07.1995 a uplynula 20.07.2005 v rátane právnych nástupcov, pričom žaloba bola podaná na súde až po 18-ich rokoch teda dňa 18.12.2013, pričom svedok A. N. preukázal, že kúpnu cenu 2 mil. Sk na základe kúpnej zmluvy v roku 1995 riadne predávajúcemu zaplatil o čom súdu predložil príjmové pokladničné doklady. Súd mal za preukázané všetky atribúty vydržania vlastníckeho práva zo strany žalovaného a jeho právnych predchodcov, preto dospel k záveru, že žalovaný spornú nehnuteľnosť nadobudol vydržaním, išlo o oprávneného držiteľa a jeho držba nebola žiadnymi vierohodnými dôkazmi v tomto konaní spochybnená. Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 03.05.2017, sp. zn. I.ÚS 151/2016 ako i I.ÚS 549/2015 vyplýva, že z hľadiska ústavnoprávnej ochrany musí ústavný súd postaviť na rovnakú úroveň vlastnícke právo pôvodného vlastníka a nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti novým nadobúdateľom na základe jeho dobrej viery ďalšieho nadobúdateľa/ princíp dobrej viery, dôvery v akty štátu a právnej istoty v demokratickom štáte/ a princíp ochrany vlastníckeho práva pôvodného vlastníka/ princíp nemo plus iuris ad alium transfere potest quam ipse habet.j. nikto nemôže previesť na iného viac práv, než koľko má sám. Pokiaľ však nemožno zachovať maximum z obidvoch základných práv, treba prihladiť na princíp všeobecnej spravodlivosti, keď je nutné zvažovať všeobecné súvislosti tohto typu kolízie základných práv, ako aj individuálne okolnosti konkrétneho rozhodovacieho prípadu. Väčšie riziko má niesť nedbalý vlastník než nadobúdateľ v dobrej viere, pretože tento nie je schopný sa nijako dozvedieť o tom, ako vec opustila vlastníkovu sféru a dostala sa na list vlastníctva prevodcu po zákonom určenom správnom katastrálnom konaní. Teda z vykonaného dokazovania vyplynulo, že A. N. ako fyzická osoba živnostník podnikajúca pod IČO: 30 950589 nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 12.07.1995 vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti, ktorej vklad bol vykonaný Správou katastra Topoľčany pod V 20.07.1995. Predávajúci TOPMÄSO Topoľčany sa preukázal listom vlastníctva a znaleckým posudkom čo v konaní nebolo sporné. A. N. zaplatil kúpnu cenu nehnuteľností vo výške 2 mil. korún čo preukázal dvoma príjmovými pokladničnými dokladmi. Takto nerušene nehnuteľnosti užíval až do podania žaloby žalobcami dňa 18.12.2013. Tvrdenie pôvodnej žalobkyne P. C., že bola prítomná pri predaji inej parcely od žalobcov resp. ich predchodcov v roku 1997 a mala žiadať svedkyňu R. N. o odpredaj spornej parcely sa vôbec nepotvrdilo. Ani svedok N. P. - geodet nepotvrdil, že by bol oznamoval nejakým osobám a upozorňoval ich, že pozemok nie je majetkoprávne vysporiadaný, on vyhotovil len tento technický podklad. Výsluchom svedkyne R. N. súd nemal tvrdenia pôvodnej žalobkyne P. C. za preukázané, že mala kontaktovať svedkyňu R. N. a vyzývať ju na odpredaj spornej nehnuteľnosti lebo svedkyňa uviedla, že pri podpise kúpnej zmluvy v roku 1997 bola prítomná len ona, právnik a štyria muži ako predávajúci a žiadna iná žena tam prítomná nebola, tiež nepotvrdila, že by ju boli žalobcovia niekedy kontaktovali ohľadom sporného pozemku. Svedok A. N. potvrdil, že ho nikdy žalobcovia nekontaktovali ohľadom odpredaja pozemku a zrejme ani nemohli, keď potvrdili, že sa o vlastníckom práve žalovaného dozvedeli až v roku 2012. Z uvedeného vyplýva, že A. N. a jeho právni nástupcovia neboli vo svojej nepretržitej držbe žalobcami spochybnení, že im vlastnícke právo k spornému pozemku patrí a teda žalobcovia neunesli dôkazné bremeno a nepreukázali, že sa domáhali svojho vlastníckeho práva od A. N. a jeho nástupcov, teda uplynula 10 ročná vydržacia lehota a žalovaný nadobudol v dobrej viere vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti, keďže bol oprávneným držiteľom, pozemok riadne kúpil, zaplatil kúpnu cenu, k odpredaju mu predávajúci predložil list vlastníctva a kupované nehnuteľnosti boli znalecky ocenené na sumu 1873660 Sk, pričom kúpna cena bola vyplatená v dvoch častiach podľa článku III kúpnej zmluvy a to záloha vo výške 1 mil. Sk a kúpna cena 1 mil. Sk, teda spolu 2 mil. Sk, ktoré kupujúci riadne vyplatil, čo preukázal príjmovými pokladničnými dokladmi, tiež kúpna zmluva bola riadne zavkladovaná v katastri nehnuteľnosti. Tiež potvrdil, že nikdy nikto zo žalobcov za ním nebol ohľadom odpredaja spornej nehnuteľnosti ani ho nikto z nich nekontaktoval čo ani v konaní nebolo sporné, inak by nemohol do nehnuteľnosti investovať, lebo na investície mu boli poskytnuté úvery z bánk a Ministerstva pôdohospodárstva, pričom predmetom ocenenia boli aj pozemky, lebo z malej budy bola postavená veľká budova. Z uvedeného vyplýva, že súd dospel k záveru, že prevažuje oprávnenosť

držby oprávneného držiteľa t.j. žalovaného vrátane jeho nástupcov, ktorý splnil zákonom stanovené podmienky vydržania, jeho vlastnícke právo nebolo žiadnym vierohodným spôsobom spochybnené zo strany žalobcov, čo žalobcovia v konaní nepreukázali, teda neuniesli dôkazné bremeno, preto súd dospel k záveru, že vlastnícke právo nadobudol žalovaný ako oprávnený držiteľ v dobrej viere a jeho vlastnícke právo prevažuje nad rizikom nedbalého vlastníka, ktorý až do roku 2012 nemal vedomosť kde sa jeho vlastnícke právo nachádza a kto ho má v držbe, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, vychádzajúc z doplneného dokazovania a právneho názoru odvolacieho súdu vyslovenom v zrušujúcom uznesení s poukazom na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 03.05.2017, sp. zn. I.ÚS 151/2016 ako i I.ÚS 549/2015.

10. Súd rozhodol o svedočnom V. O. v zmysle § 252 CSP, podľa ktorého každý znáša trovy ktoré mu v konaní vznikli, pričom následne súd rozhodne, kto trovy dôkazu skutočne znáša, teda súd rozhodol, že svedočné znášajú žalobcovia v I. až 8. rade spoločne a nerozdielne v rozsahu 100%.

11. O trovách štátu rozhodol súd tak, že znalečné v sume 782,59 eur /č.l. 367 spisu/ za vypracovanie znaleckého posudku znalcom L.. C. bolo sčasti uhradené žalobcami zo zálohy v sume 550 eur a zvyšok v sume 232,59 eur bol vyplatený z rozpočtových prostriedkov súdu, preto súd zaviazal žalobcov v I. až 8 rade na náhradu trov štátu /§ 252 a 253 CSP/ v rozsahu 100%. O trovách štátu rozhodne podľa § 262 ods.1 CSP vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

12. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP tak, že žalovaný má nárok voči žalobcom v I. až 8. rade spoločne a nerozdielne na náhradu trov konania vo výške 100%. O trovách konania rozhodne súd podľa § 262 ods.1 CSP samostatným uznesením, o ktorom rozhodne vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.