

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 44Pc/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719201334
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Bučková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1719201334.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Denisou Bučkovou v právnej veci návrhu manželky: Ľ. V., K. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX J., práv. zast. JUDr. Lenka Géč, advokátka, Advokátska kancelária LM & PARTNERS, s. r. o. so sídlom Jána Rášu 793, 900 86 Budmerice, IČO: 47 253 690 na rozvod manželstva s manželom: E. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX J., taktó

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky Ľ. V., rodenej C., narodenej XX.XX.XXXX a manžela navrhovateľky E. V., narodeného XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v J., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu J., vo vzäzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. X, rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 20.10.2018 doručeným súdu dňa 10.07.2019 sa manželka domáhala rozvodu manželstva.

2. Manželka v návrhu uviedla, že manželstvo s manželom uzatvárali z lásky a už po pol roku sa im narodil ich prvý syn. Vzhľadom k tomu, že manželstvo trvá už 37 rokov, je samozrejmé, že si v spolužití prešli dobrými aj zlými situáciami. Zlom však nastal vo februári 2018, keď sa navrhovateľka dozvedela o mimomanželskom pomere jej manžela s mladšou ženou, s ktorou manžel navrhovateľky čakal dieťa. Po prevalení manželovej nevery sa tento odsťahoval zo spoločnej domácnosti, kam sa však po čase opäť vrátil. Navrhovateľka sa vzhľadom na dlhotrvajúce manželstvo snažila s manželom celú situáciu vyriešiť, avšak manžel uviedol, že on tento mimomanželský pomer nemieni skončiť. Navrhovateľka však nechce zotrvať v manželstve s niekým, kto chce udržiavať ďalší vzťah, do ktorého by navyše malo pribudnúť aj dieťa. Navrhovateľka so svojím manželom nevedie žiaden spoločenský život, nemajú ani spoločné záujmy, netravia spolu čas a ani spolu intímne nežijú. K dôvodom rozvratu manželstva uviedla, že tento vidí v absolútnej rozdielnosti pováh ako aj vzájomných životných cieľov a zároveň diametrálne rozdielne predstavy o spoločnom manželskom spolužití. Má za to, že manželstvo už neplní svoj účel a ani nie je žiadny predpoklad, že by sa tento stav v budúcnosti zmenil a preto existujú dôvody na rozvod manželstva. Rozvrat manželského vzťahu je totiž hlboký, vážny a trvalý.

3. Súd manželovi doručil návrh manželky dňa 05.08.2019, tento sa k nemu žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Manželka v rámci výsluchu uviedla, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti už niečo vyše roka. O mimomanželskom pomere jej manžela sa dozvedela v čase, keď súčasná partnerka manžela otehotnela, pričom dnes už by mal mať manžel takmer ročné dieťa. Navrhovateľka sa po prevalení manželovej nevery snažila o záchranu manželstva, avšak keď dala manželovi na výber, vybral si tú

druhú ženu. Manžel napriek uvedenému nepodnikol žiadne kroky k ukončeniu manželstva, túto situáciu napriek tomu, že má už takmer ročné dieťa s inou ženou, neriešil, nepodal návrh na rozvod a manželke uviedol, aby to zbytočne nehrotila. O zotrvanie v takom manželstve však navrhovateľka nemá záujem. V súčasnosti nie je s manželom v žiadnom kontakte a to aj s poukazom na to, že ju manžel neustále napádal a vyhráža sa jej. S poukazom na to predložila manželka súdu uznesenie tunajšieho súdu spis. zn. 9C/22/2019 - 26 zo dňa 17.07.2019, ktorým tento rozhodol o neodkladnom opatrení a to tak, že manželovi navrhovateľky uložil povinnosť nevstupovať dočasne do ich rodinného domu a na príľahlé pozemky a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Navrhovateľka navyše súdu predložila aj zápisnicu o trestnom oznámení, ktoré podala na svojho manžela a uznesenie OR PZ ČVS: ORP-625/PE-PK-2018 zo dňa 15.01.2019, ktorým bola vec odovzdaná Okresnému úradu Pezinok, odborom všeobecnej a vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

5. Manžel sa napriek riadne doručenému predvolaniu na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť na ňom nijakým spôsobom neospravedlnil a ani k návrhu na rozvod, ktorý mu bol riadne doručený sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, lustráciou manželov v Registri obyvateľov, vylúchom manželky a zistil tento skutkový stav:

7. Manželia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v J., ktoré je zapísané v knihe manželstiev na matričnom úrade v Pezinku, zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo X, z manželstva pochádzajú dve toho času plnoleté deti. Manželia bývali v spoločnej domácnosti v Pezinku, pričom v spoločnej domácnosti nežijú už takmer rok. Manželka rozvrat manželstva pripisuje absolútnej rozdielnosti pováh manželov a ich vzájomných životných cieľov ako aj diametrálne rozdielnym predstavám o spoločnom manželskom spolužití. Manžel si navyše našiel novú známosť, pričom tento vzťah nemienil ukončiť a z ktorého sa mu pred vyše rokom narodilo aj mimomanželské dieťa - E. H. P., narodený XX.XX.XXXX. Manželka má za to, že manželstvo účastníkov neplní svoj účel a rozvrat manželského vzťahu je hlboký, vážny a trvalý. Manžel sa k návrhu manželky nevyjadril písomne a ani sa nedostavil na súdom nariadené pojednávanie napriek riadne doručenému návrhu a tiež predvolaniu. Aj takéto konanie manžela má pre súd však určitú výpovednú hodnotu a to tak, ako to prezentovala navrhovateľka na pojednávaní, že manželovi na rozvoze manželstva ako ani na samotnom manželstve nezáleží. Súd navyše dodáva, že ak by aj manžel s rozvodom manželstva nesúhlasil, vzhľadom na tak vážne, hlboko a trvalo rozvrátené vzťahy medzi manželmi, na mimomanželský pomer manžela navrhovateľky a mimomanželské dieťa, by jeho prípadný nesúhlas nemal na rozhodnutie súdu žiaden vplyv. Súd je toho názoru, že ani súd nemôže nútiť dospelú osobu zotrvať v manželskom zväzku, ktorý vníma ako trvalo narušený a rozvrátený a ktorý by bol už len zväzkom formálnym.

8. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o rodine") manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

9. Podľa ustanovenia § 22 zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

10. Podľa § 23 ods. 1 zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

11. Podľa § 23 ods. 2 zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

12. Podľa § 23 ods. 3 zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

13. Na základe vykonaného dokazovania v intenciách citovaných právnych predpisov súd dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky prezumované pre rozvod manželstva a je v záujme

manželov ich manželstvo rozviesť. Vo vzťahu k spolužitiu manželov súd považuje za potrebné konštatovať, že toto už nie je manželským spolužitím tak ako predpokladá zákon o rodine. Vzťahy medzi účastníkmi konania sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo už neplní a už ani nie je možné, aby plnilo svoj účel, pričom od účastníkov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Manžel si počas trvania manželstva našiel novú známosť a napriek snahe manželky o zachovanie manželstva, tento vzťah nemienil ukončiť. Navyše sa manželovi z tohto vzťahu narodilo, dnes už takmer dvojročné, dieťa. Manželka už z uvedených dôvodov nemá žiaden záujem pracovať na vzťahu s manželom a teda manželov nie je možné zmieriť. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že akékoľvek ďalšie pokusy o zmier manželov by boli v konečnom dôsledku v rozpore so zákonom o rodine, pretože nie je úlohou súdu násilím udržiavať manželský zväzok, ktorý má len formálny charakter. Rozhodnutie manželky ukončiť túto etapu jej života nie je evidentne zbrklým či nepremysleným, ale priam východiskom zo situácie. I prípadný nesúhlas manžela s rozvodom manželstva by nemohol zvrátiť výsledok tohto konania, pretože ani súd nemôže nútiť dospelú osobu zotrvať v manželskom zväzku ktorý vníma ako trvalo narušený a rozvrátený.

14. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku pretože dospel k záveru, že manželstvo účastníkov neplní svoj spoločenský účel pričom obnova manželského spolužitia neprichádza do úvahy. Pretože sa jedná o manželstvo, z ktorého pochádzajú dve tohto času už plnoleté deti, pri jeho rozvode nie je potrebné prihliadať na záujem maloletých detí.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to písomne, v troch vyhotoveniach na Okresný súd Pezinok.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecným náležitostiam podania (§127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 27 zákona o rodine, manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko