

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9P/50/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622207229
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2622207229.3

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: P. I., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom P. X. U. X proti manželke: D. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. X. U. X o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu: A. I., nar. XX.X.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, rozhodujúc o zastavení konania takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

- Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 5.12.2022 domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletej dcére A. na čas po rozvode manželstva.
- Ešte pred začatím pojednávania dňa 9.1.2023 obaja manželia zhodne navrhli, aby súd konanie o rozvod manželstva prerušil.
- Uznesením č.k. 9P 50/2022 - 40 zo dňa 9.1.2023 bolo konanie prerušené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.2.2023.
- Ku dňu 7.2.2024 súd návrh na pokračovanie v konaní neeviduje.
- Podľa § 98 ods. 1, 2 CMP ak to účastníci zhodne navrhnú, súd konanie preruší. Súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.
- Keďže ani jeden z manželov návrh na pokračovanie v konaní v zákonom stanovenej lehote nepodal, súd konanie o rozvod manželstva zastavil.
- O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí,

ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- ch) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.