

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/167/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319202352
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319202352.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., X. Y. XXX/X, t.č. neodkladným opatrením odovzdaného do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Jesenské, v zastúpení poručníkom Obcou Šumiac, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna matky I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., X. Y. XXX/X, prechodne bytom E., V. D., Y. XXX/XX a otca neuvedeného, o návrhu navrhovateľov manželov C.. E. O., nar. XX.XX.XXXX a W.. I. O., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom J., Y. X, o zverenie maloletého do ich starostlivosti ako budúcich osvojiteľov, takto

rozhodol:

I. Maloletý D. G., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do starostlivosti budúcich osvojiteľov manželov C.. E. O., nar. XX.XX.XXXX a W.. I. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní a oprávnení vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom by ju vykonávali rodičia; sú povinní najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého oznámiť súdu toto dočasné premiestnenie maloletého do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

Ak predpokladajú, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého môžu sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

II. M e n í sa uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 1P/47/2019-21 zo dňa 12.06.2019 tak, že sa r u š í nariadené neodkladné opatrenie.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 25.10.2019 sa navrhovatelia domáhajú, aby im maloletý bol odovzdaný do starostlivosti ako budúcich osvojiteľov.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav :

3. Dňa XX.XX.XXXX sa narodil maloletý D., ku ktorému otcovstvo nie je určené. Hneď po jeho narodení sa ho matka vzdala, rozhodla sa ho dať na osvojenie. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1P/47/2019-21 zo dňa 12.06.2019 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého maloletý bol odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Jesenské. Toto rozhodnutie sa stalo vykonateľným 12.06.2019 a nadobudlo právoplatnosť 27.08.2019.

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/100/2019-82 zo dňa 08.10.2019, právoplatným 17.10.2019 pozbavil matku maloletého výkonu rodičovských práv a maloletému za poručníka ustanovil Obec Šumiac.

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 1P/73/2019-26 zo dňa 08.10.2019, právoplatným 17.10.2019 vyhlásil maloletého za osvojiteľného.

Navrhovatelia uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX, je bezdetné. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava rozhodnutím č. spisu soc.: BA/2018/9574-12/ZVI zo dňa 15.10.2018 rozhodol o zapísaní obidvoch manželov do zoznamu osôb, ktoré majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica dňa 28.08.2019 súhlasil s nadviazaním osobného vzťahu medzi navrhovateľmi a maloletým D..

Obidvaja navrhovatelia sú bezúhonní, zdravotne spôsobilí k osvojeniu maloletého dieťaťa. Bývajú v 3-izbovom byte, ktorého vlastníkom je navrhovateľ, obidvaja sú zamestnaní.

4. Dňa 21.11.2019 súd konal a rozhodol v neprítomnosti poručníka maloletého, ktorý hoci predvolanie na pojednávanie prevzal, nedostavil sa. Na tomto pojednávaní navrhovatelia zotrvali na svojom návrhu v plnom rozsahu. Kolízny opatrovník pripojil sa k návrhu navrhovateľov.

Už na pojednávaní vo veci 8P/100/2019 dňa 08.10.2019 zástupkyňa Centra pre deti a rodiny Jesenské súdu uviedla, že o maloletého prejavili záujem manželia O., do toho pojednávania už absolvovali 3 povinné interakcie s maloletým a psychologička Centra dala súhlas so zverením maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti, odvtedy navrhovatelia maloletého navštevujú každý víkend, maloletý si na nich zvykol.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 20.11.2019 súd zistil, že Centrum pre deti a rodiny Jesenské maloletého D. uvoľnilo na pobyt k navrhovateľom dňa 14.11.2019. V čase šetrenia sa maloletý nachádzal v domácnosti navrhovateľov. Podľa tohto úradu v domácnosti navrhovateľov sú vytvorené veľmi dobré podmienky pre dobrý psychický a fyzický vývoj a výchovu maloletého. Šetrením v domácnosti a vzájomným rozhovorom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého. Navrhovatelia majú vytvorené všetky osobnostné, materiálne a ekonomické podmienky pre maloletého a dokážu mu poskytnúť dostatok lásky, trepezlivosti a rodinné zázemie.

6. Podľa § 103 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu 9 mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

7. Podľa § 103 ods. 2 Zákona o rodine o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote 18 mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

8. Podľa § 103 ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

9. Podľa § 103 ods. 5 Zákona o rodine budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

10. Podľa § 104 Zákona o rodine súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

11. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžku pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu

maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

12. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom stanovené predpoklady na to, aby im mohol byť maloletý zverený do predosvojiteľskej starostlivosti, v budúcnosti ho mienia osvojiť.

Maloletý bol už súdom vyhlásený za osvojiteľného, tiež spĺňa podmienky na to, aby mohol byť v budúcnosti osvojený.

Vzhľadom na tieto zistené skutočnosti súd návrhu navrhovateľov vyhovel v plnom rozsahu a maloletého im zveril do starostlivosti ako budúcich osvojiteľov.

13. Uznesením Okresného súdu Brezno č. k. 1P/47/2019-21 zo dňa 12.06.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Jesenské. Vzhľadom k tomu, že súd v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľov, ktorí ďalej budú vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, súd zároveň zrušil nariadené neodkladné opatrenie.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa nikto z účastníkov ani nedomáhal.

15. Po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdali obidvaja navrhovatelia a kolízny opatrovník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.