

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 39C/28/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123371605
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Herich
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6123371605.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudcom Mgr. Vladimírom Herichom, v sporovej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpeným ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 176,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na Okresný súd Banská Bystrica do upomínacieho konania dňa 31.07.2023 a postúpenej tunajšiemu súdu dňa 18.09.2023, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 176,40 Eur s príslušenstvom.

Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX došlo v O. k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom bola F. D.. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené vozidlo za účelom vykonania opravy odviezť do autoservisu, na čo nadväzovalo uzatvorenie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. XXX/XXXX N. XX.XX.XXXX, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom trval od XX.XX.XXXX T. XX.XX.XXXX, po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do dokončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou. Po ukončení doby trvania nájmu vystavil žalobca poškodenému faktúru č. XXXXXXXX, splatnú XX.XX.XXXX na sumu 530,04 Eur s DPH za 10 dní užívania náhradného vozidla. V sume bol zahrnutý aj poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Suma predstavuje náklady na nájom, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 530,04 Eur s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla.

Žalovaný dňa XX.XX.XXXX poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 353,64 Eur. Žalovaný poistné plnenie krátil nedôvodne na základe svojvoľných výpočtov. Žalovaný bol povinný plniť najneskôr do XX.XX.XXXX, keďže šetrenie poistnej udalosti skončil dňa XX.XX.XXXX. Dostal sa tak do omeškania. Poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený prenajať si náhradné vozidlo v dôsledku poistnej

udalosti zavinenej poistencom žalovaného. Ujma spočívala v nákladoch za nájom náhradného vozidla. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl, v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo MHD. Dojednané nájomné predstavuje skutočnú škodu.

2. Dňa 18.08.2023 doručil súdu svoje vyjadrenie k podanej žalobe žalovaný (odpor voči platobnému rozkazu). K skutkovým okolnostiam doplnil, že došlo k poškodeniu vozidla MINI ONE B.: O., pričom došlo k prenájomu vozidla Nissan Micra B.Q.: O.. Denná sadzba za nájom vozidla bola dojednaná vo výške 50 Eur s DPH.

Žalovaný poukázala žalobcovi poistné plnenie 353,64 Eur s DPH, zodpovedajúce nákladom na nájom po dobu 10 dní s priznanou dennou sadzbou vo výške 32,40 Eur vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie 30 Eur s DPH. Rozsah náhrady škody je závislý na objektívnych skutočnostiach, preto rozsah náhrady nemôže byť ovplyvnený subjektívnymi okolnosťami. Preto je potrebné skúmať, či náhradné vozidlo bolo zapožičané účelne čo do dôvodu, tak do výšky nájomného a doby nájmu. Zodpovedný subjekt je povinný nahradiť náklady len v rozsahu akom boli vynaložené nutne a účelne, zodpovedajúce parametrom pôvodnej veci. To znamená, že náklady na prenájom musia zodpovedať obvyklej cene za prenájom obdobného motorového vozidla v danom mieste a čase. Dôkazné bremeno o okolnostiach odôvodňujúcich v konkrétnom prípade priznanie náhrady v čiastke vyššej, než je obvykle potrebná k prenájomu porovnateľného vozidla zaťažuje žalobcu. S poukazom na uvedené žalovaná stanovila dennú sadzbu na sumu 32,40 Eur, pričom vychádzala z prieskumu trhu s ohľadom na typ poškodeného vozidla v danom čase a regióne.

Je povinnosťou žalobcu nárok riadne preukázať, teda že ním uplatnený nárok predstavuje škodu, za ktorú zodpovedá žalovaný titulom PZP. Zo žaloby a príloh žalobca nepreukázal, že ním požadovaná suma predstavuje nutne a účelne vynaložené náklady zo strany poškodeného. Samotná faktúra nepreukazuje nárok a nie je ju možné bez ďalšieho považovať za vyčíslenie skutočnej škody. Keďže žalovaná považuje návrh čo do základu za nedôvodný, nemohla sa dostať do omeškania a žalobu navrhuje zamietnuť.

3. Žalobca vo svojej replike z 13.09.2023 poukázal, že ak sa žalovaný odvoláva na obvyklé ceny prenájomu obdobných vozidiel v danom mieste a čase, tak skúmal vzorku trhu s čo najnižšou výškou denného nájomného, ktorá by svedčila jeho tvrdeniam. Prieskum trhu cez internet nemožno považovať za relevantné východisko pri určovaní účelnej ceny za prenájom, nakoľko z cenníkov autopožičovní nie je zjavné, čo všetko je zahrnuté v uvádzanej cene a či je cena finálna. Priamo z dôkazov predložených žalovaným vyplýva, že niektoré požičovne požadujú zloženie depozitu, resp. zálohy, čo by pre poškodeného predstavovalo nepríjemnú záťaž. Žalovaným stanovená suma na 32,40 Eur je svojvoľná a neopodstatnená. Výška nájmu sa odvíja aj od výbavy konkrétneho vozidla, značky s prihliadnutím na typ a kategóriu poškodeného vozidla. Žalobca uvádza, že napr. vozidlo Škoda Fabia Combi bola v okrese O. v danom čase prenášaná za cenu 55,93 Eur s DPH (PETCAR SERVIS) alebo totožné vozidlo za sumu 60 Eur s DPH (Autopožičovňa Specialy). Z cenníka City Rentals tiež vyplýva sadzba denného nájomného za porovnateľné vozidlo v ekonomickej triede od 52 Eur do 59 Eur s DPH. Vzhľadom na to bola účtovaná cena 50 Eur s DPH cenou primeranou. Tiež je potrebné uviesť, že cenníky bežných autopožičovní sa odvíjajú od počtu dní prenájomu, nakoľko nájomca zvyčajne nevie uviesť ako dlho potrebuje vozidlo prenájať. Žalobca fakturuje skutočnú dobu prenájomu tak, že cena za každý deň je rovnaká ako za prvý deň. Poškodený ani požičovňa nevedia vopred stanoviť dĺžku trvania opravy. Z judikatúry vyplýva, že poškodený nemá žiadnu povinnosť hľadať najlacnejšiu požičovňu alebo podrobne skúmať a porovnávať iné poistné podmienky. Skutočnou škodou je nájomné a nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poistovní o možnej výške nájomného

Pri nutnosti a účelnosti nákladov je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje vozidlo. Poškodený prišiel o možnosť využívať vlastné vozidlo nie vlastným zavinением ale zavinением klienta žalovaného. Náhradné vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako vlastné vozidlo.

4. Žalovaný vo svojej duplike zo dňa 30.10.2023 namietol nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu z dôvodu, že žalobca nepreukázal, že by v čase uzavretia nájomnej zmluvy s právnym predchodcom žalobcu bol vlastníkom náhradného vozidla Nissan Micra B.: O.. Práve od zistenia kto bol vlastníkom náhradného vozidla v čase uzavretia zmluvy závisí, či bol žalobca oprávnený vozidlo prenájať. Žalobca tiež nepreukázal, že ním fakturovaná cena za deň nájmu je cenou obvyklou v danom

regiónu a čase. Žalovaný predložil cenníky porovnateľného vozidla pri dobe nájmu 10 dní v danom regióne a čase, z ktorých vyplýva, že denná sadzba sa pohybovala v nižších sumách.

Samotný žalobca vo svojom verejne dostupnom cenníku diferencuje a účtuje cenu za nájom náhradného vozidla podľa počtu dní. Tvrdenia žalobcu tak sú účelové a zavádzajúce. V cenníku žalobcu je cena za vozidlo Škoda Fabia Combi, na ktoré sa žalobca odvolával, pri počte 1-10 dní vo výške 45 Eur s DPH, t.j. v nižšej ako účtoval žalobca za porovnateľné vozidlo Nissan Micra. Suma 30 Eur s DPH za také vozidlo vyplýva aj z cenníka predloženého žalobcom O. Specialy. Pokiaľ ide o ďalšie dva cenníky City Rentals a Autá pre každého, tieto nemožno akceptovať. Na webových stránkach spoločností sa nenachádza kontakt na dané firmy, absentuje sídlo, IČO. Spoločnosti nemožno overiť z hľadiska živnosti. O uvedených spoločnostiach žalovaný nenašiel zmienku ani v Obchodnom registri.

Žalovaný má za to, že účtovaná denná sadzba žalobcom výrazne prekračuje obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Žalovaný poukazuje, že u žalobcu vystupujú rovnakí spoločníci a konatelia. Jeden z konateľov a spoločníkov žalobcu je konateľom a spoločníkom advokátskej kancelárie zastupujúcej žalobcu.

Žalovaný ďalej poukazuje na rozhodnutia Okresného súdu Námestovo sp.zn.: 5Cb/43/2022 a Okresného súdu Žilina sp.zn.: 14C/34/2020. Systém PZP má slúžiť na spravodlivé odškodnenie osôb poškodených pri dopravných nehodách. Nemá byť dojnou kravou s cieľom, aby sa na ňom určité podnikateľské subjekty obohacovali na úkor poisťovní aj samotných poškodených.

5. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 08.02.2024, na ktoré predvolal obe sporové strany.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že uplatnený nárok je preukázaný stovkami rozhodnutí súdov medzi rovnakými účastníkmi. Jediná námietka žalovaného sa týka neprimeranej výšky nájmu. Žalovaný plnenie krátil podľa vlastných výpočtov. Svojim konaním uznal nárok čo do základu a sporná je len výška. Neobstojí námietka nedostatku aktívnej vecnej legitímácie. Ak žalovaný považoval cenu 50 Eur za neprimeranú, vychádzal len z vlastných prieskumov. Žalobca predložil iné cenníky, ktoré mali aj vyššie ceny než cena dohodnutého nájmu v danom prípade. Pokiaľ ide o podnikanie žalobcu, osoba U.. P. je odlišná od osoby G.. P., ktorý je konateľom žalobcu. Pokiaľ ide o judikatúru NSČR, na ktorú poukazoval žalovaný, táto sa týkala skutkovo iných vecí a je nepoužiteľná pre toto konanie. Na trhu je viacero podobných spoločností, pričom poškodený nemá povinnosť vyhľadávať najnižšiu ponuku. Na začiatku zmluvy sú dohodnuté podstatné obsahové náležitosti, pričom doba nájmu závisí od doby opravy vozidla.

Pokiaľ ide o cenník z 16.06.2022, k nehode došlo o rok neskôr. Momentálne nevie, či došlo k zmene cenníka. Predmetom nájmu však bolo iné vozidlo, než v cenníku. Cena nájmu sa odvíja od výbavy a typu vozidla. Aktuálny cenník vie zabezpečiť a takisto aj prieskum trhu v danej dobe pokiaľ ide o automobil Nissan Micra. V nájomných zmluvách sa dohaduje vždy cenníková cena.

Posledné vyjadrenie žalovaného bolo žalobcovi zaslané len na vedomie. Žalobca predložil do konania cenníky iných spoločností, kde pri cenníku CITY Rentals je cena za Nissan Micra 57 Eur, v ďalšom cenníku je cena 59 Eur. Aj tieto cenníky svedčia o primeranosti ceny. Poškodený ani prenajímateľ v deň podpisu zmluvy nevedia ako dlhu bude trvať nájom, keďže ten závisí od doby opravy vozidla. Nemožno preto zohľadňovať meniacu sa cenu pri dobe trvania nájmu.

Žalovaný uvádzal, že žalobca nepreukázal aktívnu vecnú legitímáciu. Neuniesol ani dôkazné bremeno primeranosti ceny. Ak bola priemerná cena v danom regióne za obdobné vozidlo od 25 do 31 Eur s DPH, pričom žalovaný vychádzal z ceny 32,40 Eur, neobstojí tvrdenie, že skúmal len najnižšiu cenu. Žalobca nevysvetlil, prečo v dohodnutej sume vyúčtoval cenu nad rámec vlastného cenníka. Žalobca si za účelom získavať plnenia od poisťovní založil podnikateľskú činnosť. Má za to, že zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, pričom sám žalobca diferencuje cenu nájmu od doby trvania zmluvy.

Žalobca mal čas vyjadriť sa k predloženým dôkazom čo sa nestalo. Argumentácia žalobcu je účelová. Žalobca účinne nerozporoval posledné písomné vyjadrenia žalovanej. Jeho procesnú pasivitu nemožno suplovať návrhmi vykonanými na pojednávaní.

Žalobca neuniesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o ním stanovenú dennú sadzbu. Iné cenníky nemožno akceptovať z dôvodov uvedených v písomnom vyjadrení. Opätovne poukazuje na závery Krajského súdu Žilina vo veci sp.zn.: 10Co/95/2021.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil nasledovné skutočnosti:

Dňa 21.03.2023 uzatvoril žalobca ako prenajímateľ s F. D. ako nájomcom, Zmluvu o nájme č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Nájom bol dojednaný na dobu od XX.XX.XXXX T. XX.XX.XXXX. Denné nájomné bolo dohodnuté na sumu 50Eur, poplatok za pristavenie a odobratie vozidla v sume 30 Eur.

Z Čestného prehlásenia F. D. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že od žalobcu mala v trvaní od XX.XX.XXXX T. XX.XX.XXXX zapožičané náhradné vozidlo Nissan Micra B.: O., z dôvodu, že jej vozidlo bolo po poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX v autoservise, až do doručenia krycieho listu poisťovňou. Zároveň prehlásila, že po dobu opravy vozidla nemala k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný.

Z potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že v daný deň bolo motorové vozidlo poškodenej odovzdané po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany žalovaného.

Prenájom motorového vozidla Nissan Micra v období od XX.XX.XXXX T. XX.XX.XXXX, fakturoval žalobca F. D., faktúrou č. XXXXXXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, splatná XX.XX.XXXX, v celkovej sume 530,04 Eur s DPH.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, postúpila F. D. ako postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému vo výške 530,04 Eur s DPH z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa XX.XX.XXXX na vozidle Mini One, EČV: O..

Listami zo dňa XX.XX.XXXX žalobca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky poškodenej na žalobcu a zároveň si voči žalovanému uplatnil nárok na náhradu škody v sume 530,04 Eur s DPH.

Žalovaný dňa XX.XX.XXXX oznámil žalobcovi, že dňa XX.XX.XXXX ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého žalobcovi poukázal poistné plnenie v sume 353,64 Eur. Žalovaný uviedol, že priznaná primeraná doba zapožičania vozidla, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne. Cena denného prenájmu priznaná vo výške 32,40 Eur/deň, čo je primeraná cena nájmu pre danú kategóriu v danom regióne.

Platba bola prijatá na účet žalobcu dňa 25.4.2023, ako vyplýva z výpisu jeho bankového účtu v Tatra banke.

Z cenníkov autopožičovní predložených žalovaným vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Autopožičovňa SA-Cars, prenájom Škoda Fabia IV, cena za 1deň 30,60 Eur, za 8-14 dní 27 Eur. Prenájom Škoda Fabia Combi za rovnakú cenu.

Autopožičovňa RAI, prenájom Nissan Micra, cena za 2-3 dní 29 Eur, 4-10 dní 26 Eur.

EAST cars, prenájom Škoda Scala, cena 2-3 dní 36 Eur, 4-11 dní 31 Eur.

Z cenníkov autopožičovní predložených žalobcom vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Autopožičovňa IRent, Škoda Fabia Combi, cena 1 deň dňa 21.03.2023 suma 55,93 Eur.

Autopožičovňa SPECIALY, Škoda Fabia III Hatchback, 1 deň 41,67 Eur, 8-14 dní 23,33 Eur. Seat Ibiza, 1 deň 41,67 Eur, 8-14 dní 25 Eur. Škoda Fabia III Combi, 1 deň 50 Eur, 8-14 dní 25 Eur. Škoda Scala 1 deň 66 Eur, 8-14 dní 30 Eur.

CITYRENTALS, cenník platný od 01.01.2023 sa cena v ekonomickej triede pohybovala za obdobie 1-10 dní od 52 do 57 Eur s DPH.

Autá pre každého, sa cena v ekonomickej triede pohybovala od 54 do 73 Eur s DPH.

Z cenníka žalobcu, platného od 16.06.2022 vyplýva, že žalobca prenajímal motorové vozidla v ekonomickej triede v cenovom rozpätí od 41 Eur do 45 Eur s DPH za obdobie 1-10 dní.

7. Súd nevykonal dokazovanie listinnými dôkazmi navrhnutými žalobcom na pojednávaní dňa 08.02.2024, keď uvádzal, že zabezpečí prieskum trhu v rozhodnom čase pokiaľ ide o Nissan Micra ako aj aktuálny cenník žalobcu. Predovšetkým právny zástupca na pojednávaní ani nevedel, či žalobca disponuje v súčasnosti iným cenníkom než tým, ktorý do konania predložil žalovaný, pričom

prieskum trhu v rozhodnom čase strany súdu už preukazovali cenníkmi iných autopožičovní. Navrhnuté dôkazy navyše neboli v súlade so sudcovskou koncentráciou konania, na ktorú súd strany v priebehu pojednávania upozornil. Žalobcovi nič nebránilo predložiť do konania iný cenník žalobcu (ak taký existuje) už skôr, ak by konal so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. O cenníku, ktorý predložil žalovaný a o jeho argumentácii mal žalobca vedomosť už od 07.12.2023, kedy mu posledné podanie žalovaného bolo zo strany súdu doručené. Napriek tomu na tieto skutočnosti nijako nereagoval a relevantné dôkazy nepredložil ani na pojednávaní dňa 08.02.2024. Vykonanie navrhnutých dôkazov by si pritom vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Uvedené návrhy na vykonanie dôkazov preto neboli v konaní uplatnené včas a súd ich preto nevykonával (§153 CSP).

8. Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej aj ako „zákon o PZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa ods. 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej iba „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 a 2 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

9. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná v celom rozsahu a preto je potrebné ju zamietnuť.

10. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa XX.XX.XXXX došlo v O. k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle F. D., ani že k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Sporné nebolo ani to, že poškodená si od žalovaného prenajala náhradné motorové vozidlo v období od XX.XX.XXXX T. XX.XX.XXXX, za cenu denného nájomného 50 Eur, nakoľko jej vozidlo bolo v dôsledku dopravnej nehody nepojazdné. Sporné tiež nebolo, že poškodená postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému z titulu nároku na náhradu vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu v celkovej sume 530,04 Eur s DPH, ktoré si žalobca uplatnil voči žalovanému. Žalovaný dňa XX.XX.XXXX poskytol žalobcovi plnenie v sume 353,64 Eur.

11. Sporná medzi stranami zostala výška uplatnených nákladov z hľadiska ich účelnosti a primeranosti, nakoľko žalovaný krátil plnenie poskytnuté žalobcovi. Zároveň žalovaný spochybnil aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu ako aj unesenie dôkazného bremena pri stanovení dennej sadzby v zmluve s poškodenou.

12. Nakoľko žalovaný v konaní spochybnil aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie žaloby, súd sa v prvom rade musel vysporiadať s uvedenou otázkou, nakoľko konštatovanie nedostatku aktívnej vecnej legitímácie je samo o sebe dostatočným predpokladom zamietnutia žaloby v celom rozsahu, a to bez potreby ďalšieho skúmania opodstatnenosti uplatneného nároku.

Podľa názoru súdu aktívna vecná legitímácia žalobcu v tomto konaní bola zachovaná. Žalovaný namietal, že žalobca nepreukázal vlastnícke právo k náhradnému vozidlu Nissan Micra, ktoré bolo predmetom nájomnej zmluvy, čím nepreukázal, že bol oprávnený uzavrieť nájomnú zmluvu k uvedenému vozidlu s poškodenou.

V tejto súvislosti súd konštatuje, že predmetná námietka vznesená žalovaným sa javila špekulatívne. Žalovaný totiž sám v čase pred podaním žaloby na súd dobrovoľne plnil žalobcovi poistné plnenie v rozsahu 353,64 Eur, pričom žalobca oznámil žalovanému listom zo dňa XX.XX.XXXX postúpenie pohľadávky z poškodenej na žalobcu a žalovanému zároveň zaslal aj Zmluvu o nájme, vystavenú faktúru č. XXXXXXX, Zmluvu o postúpení pohľadávky, čestné prehlásenie poškodeného ako aj protokol o odovzdaní náhradného vozidla. Žalovaný preto v čase, keď poskytoval žalobcovi peňažné plnenie dňa XX.XX.XXXX disponoval dostatočnými podkladmi pre vyhodnotenie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu domáhať sa uplatneného nároku. Je nepochybné, že pokiaľ by mal žalovaný za to, že žalobca takouto legitímáciou nedisponuje, svoj dlh by voči nemu neplnil ani z časti. Preto ak následne v súdnom konaní tvrdil, že žalobca aktívnou vecnou legitímáciou nedisponuje, bolo podľa názoru súdu dôkazným bremenom žalovaného preukázať, z akého dôvodu dospel k takýmto odlišným záverom, ktoré sú v úplnom opaku k správaniu žalovaného voči žalobcovi v čase bezprostredne predchádzajúcom podaniu žaloby. Keďže žalovaný uvedené nijako nepreukázal, súd posúdil túto vznesenú námietku ako nedôvodnú.

13. Pokiaľ ide o samotný nárok uplatnený žalobcom, teda nezaplatený rozdiel medzi uplatneným nárokom voči žalovanému v sume 530,04 Eur a zaplatenou čiastkou 353,64 Eur, strany v konaní nespochybovali, že z titulu povinného zmluvného poistenia možno uhradiť aj náklady vzniknuté prenájmom náhradného motorového vozidla, ktoré poškodenému vzniknú v dôsledku škody spôsobenej na vlastnom motorovom vozidle, pre ktorú sa jeho vozidlo stalo nepojazdným. Ako vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky.

Práve pokiaľ ide o otázku preukázania nárokov, tieto je nepochybné potrebné preukázať z hľadiska ich existencie ako aj samotnej výšky, pričom pokiaľ ide o nájom motorového vozidla, je potrebné vziať do úvahy aj jeho dôvodnosť a účelnosť. Náhradné vozidlo je formou kompenzácie za škodu spôsobenú na motorovom vozidle poškodeného a nutnosť potreby musí byť vnímaná v kontexte zachovania bežného životného štandardu poškodeného v situácii, kedy na jeho motorovom vozidle bola spôsobená škoda a svoje vozidlo preto nemôže používať. Náklady na vypožičanie náhradného motorového vozidla sú neočakávané náklady a výdavky, ktoré by poškodený nemal pri riadnom užívaní svojho motorového vozidla. V dôsledku dopravnej nehody poškodený prichádza o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo a v konečnom dôsledku je mu vnútený stav, keď nemožnosť využívať vlastné motorové vozidlo

rieši požičaním náhradného vozidla. Ak poškodená vo svojom čestnom vyhlásení, ktorého autenticitu ani obsah žalovaný nijako nespochybňoval, uviedla, že nájom vozidla bol pre ňu nevyhnutný a žiadne iné vozidlo nemala k dispozícii, pričom aj z protokolu o prenájme vozidla vyplýva, že poškodená za dobu prenájmu 10 dní na prenajatom vozidle najazdila celkovo 181 km, je zrejme, že prenajaté vozidlo využívala a tento nájom tak bol dojednaný účelne.

14. Ako však súd uviedol, nárok je potrebné považovať za preukázaný až vtedy, keď je dostatočným spôsobom preukázaná aj jeho výška. Podľa názoru súdu však žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o ním stanovenú dennú sadzbu prenájmu motorového vozidla Nissan Micra. Žalovaný v rámci svojho vyjadrenia doručenom súdu dňa 30.10.2023, priložil aj cenník žalovaného platný od 16.06.2022 a poukazoval, že žalobca pri dojednávaní nájomného v zmluve s poškodenou uvedený cenník nedodrжал, keď cena za malé vozidlo za obdobie 1 až 10 dní sa u žalovaného pohybovala v rozmedzí 41 až 45 Eur, pričom prenajaté vozidlo Nissan Micra sa v cenníku žalobcu ani nenachádzalo. Žalobca pritom v konaní nijako nerozporoval, že žalovaným predložený cenník by nemal byť správny či účinný, resp., že žalobca v čase uzatvárania nájomnej zmluvy s poškodenou vychádzal z iného cenníka, ktorý žalovaný nepredložil. Právny zástupca na pojednávaní len uviedol, že mu nie je známe či došlo k zmene cenníka a poukázal, že predmetom nájmu bolo iné vozidlo než uvedené v cenníku. Je síce pravdou, že predmetom nájmu bolo iné vozidlo ako uvedené v cenníku, sám právny zástupca na rovnakom pojednávaní však uvádzal, že žalobca v nájomných zmluvách vždy dohaduje cenníkovú cenu a denné nájomné zodpovedá cenníkovej cene, pričom zmluvné býva pravidelne nižšie než cenníková cena. Ak teda samotný žalobca uvádza, že pri dojednávaní nájomných zmlúv vychádza z cenníkovej ceny, pričom následne takto dojednaná cena je základom pre uplatnenie nároku voči poisťovni, mal by byť schopný preukázať, že dojednaná a následne uplatnená cena rešpektuje žalobcov cenník a cena nebola určená svojvoľne. Žalobca vo svojich písomných vyjadreniach dával do pozornosti, že poisťovňa je povinná uhradiť skutočnú škodu, pričom skutočnou škodou je nájomné a nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovni o možnej výške nájomného. Ak však žalobca sám nedokázal v konaní pred súdom preukázať, že dojednaná cena nájomného vychádza z jeho platného a účinného cenníka, nemohol tak ani preukázať skutočnú škodu.

15. Za uvedených skutkových okolností totiž nie je zrejme ako žalobca dospel k cene prenájmu 50 Eur za deň, keďže ako vyplýva z predloženého cenníka, za sumu 50 Eur už prenajímal vozidlá strednej triedy, čo Nissan Micra nesporne nie je. Ak by teda s poukazom na uvedené aj súd ustálil, že dôvodnosť a účelnosť samotného nájmu vozidla bola daná, že náklady vzniknuté z titulu nájmu motorového vozidla možno považovať za náklady uhrádzané z titulu PZP a bola by aj daná aktívna vecná legitímácia žalobcu, v konaní nebolo nijako preukázané na základe akých skutočností žalobca dojednal cenu prenájmu na sumu 50 Eur, keďže táto bola zjavne v rozpore s jeho vlastným cenníkom, ktorý podľa vlastných slov rešpektuje pri dojednávaní nájomných vzťahov. Žalobca tak nevysvetlil prečo účtoval cenu vyššiu než je v jeho vlastnom cenníku za obdobné vozidlá.

Žalobca na pojednávaní len uviedol, že vie zabezpečiť aktuálny cenník ako aj prieskum trhu v danej dobe pokiaľ ide o automobil Nissan Micra. Zároveň však uvádzal, že mu nie je známe, či došlo k zmene cenníka, ktorý predložil žalovaný. Ako súd už konštatoval vyššie, takto navrhnuté dôkazy súd nevykonal, nakoľko boli navrhnuté v rozpore so zásadou sudcovskej koncentrácie konania. Navyše právny zástupca sám nevedel, či žalobca disponuje aj iným cenníkom než predložil žalovaný, preto by bolo značne nevhodné a neúčelné v súdnom konaní čakať na predloženie dôkazu, ktorého existencia v čase pojednávania ani nebola známa. Je tiež potrebné opätovne zdôrazniť, že strany sú povinné v konaní pred súdom predložiť všetky dôkazy ktorými disponujú a ktoré podporujú nimi uplatnený nárok, alebo oslabujú nárok protistrany. Súd nie je oprávnený v civilnom sporovom konaní strany vyzývať na predloženie konkrétnych dôkazov a vykonať tak aj také dôkazy, ktoré strany v priebehu konania nenavrhli (s výnimkou § 185 ods. 2 CSP). Strany sú samy zodpovedné za unesenie vlastného dôkazného bremena a dôkazy sú tak povinné súdu predkladať z vlastnej iniciatívy bez toho aby ich na to vyzýval súd. Nemohlo tak obstať tvrdenie žalobcu na pojednávaní, že k poslednému vyjadreniu žalovaného z 30.10.2023 sa nevyjadril z dôvodu, že mu bolo zo strany súdu zaslané len na vedomie. Pre rozhodnutie súdu je pritom rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

16. Ak žalobca nepreukázal akým spôsobom dospel k výške nájomného v predmetnom prípade, keď v predloženom vlastnom cenníku žalobcu sa nenachádzalo ani predmetné vozidlo prenajaté poškodenej, pričom uvádzané ceny boli v ekonomickej triede vozidiel nižšie, než cena určená v zmluve, nepostačovalo zo strany žalobcu poukazovať na ceny nájmov obdobných vozidiel v

iných autopožičovních. Tie by boli relevantné pri porovnávaní cenníka žalobcu s cenníkami iných autopožičovní z hľadiska primeranosti cenových podmienok na konkrétnom trhu v rozhodnom čase. Keďže sa však predmetné vozidlo v cenníku žalobcu nenachádzalo a nenachádzala sa tam ani jeho cena, súdu nebol umožnený už základný prieskum primeranosti ceny, a teda to, ako žalobca k cene dospel. Ak žalobca uvádzal, že pri stanovení ceny nájmu vychádzal z vlastného cenníka a nie z priemernej či obdobnej ceny iných autopožičovní, nebola argumentácia, v ktorej poukazyval na ceny obdobných vozidiel v iných autopožičovních z hľadiska vyriešenia otázky ako žalobca dospel k cene prenajatého vozidla (teda otázky tvorby ceny), relevantná.

17. Na základe uvedených skutočností, keď žalobca nepreukázal uplatnený nárok z hľadiska jeho výšky, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalovaný v konaní plný úspech, súd priznal žalovanému náhradu trov konania proti neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).