

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416200895
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1416200895.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave IV, v konaní pred sudkyňou JUDr. Jozefínou Královou, v právnej veci žalobcu: Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481, proti žalovanému: E. W., W.. XX.XX.XXXX, M. T. Q. Y.V. XX/A, XXX XX F., E. na H. F. XX, F., C. X, XXX XX F., L. E.. V., o zaplatenie 2.076,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 2.076,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2.076,93 eur od 05.02.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%

III. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručeným tunajšiemu súde dňa 04.02.2016 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 2.076,93 eur spolu s úrokom z omeškania z istiny vo výške 5,05% ročne od nasledujúceho dňa po podaní žaloby do zaplatenia a náhradu trov konania titulom nákladov za služby spojené s užívaním bytu za obdobie roku 2014 a 10/2015, 11/2015 a pomernú časť mesiaca 12/2015.

2. Okresný súd Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 22.02.2017, č.k. 4C/16/2016-96 I. uložil povinnosť žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.753,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.752,34 eur od 05.02.2016 do zaplatenia. II. vo zvyšku žalobu zamietol, III. o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

3. Žalobca proti Rozsudok v celom jeho rozsahu podal odvolanie. Krajský súd v Bratislave - odvolací súd Uznesením zo dňa 19.12.2018, sp.zn. 15 Co 101/2017-112 rozsudok prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie a nové rozhodnutie.

4. Žalobca sa písomne vyjadril, že trvá na podanom návrhu, nakoľko súd žalovaná istina, nedoplatok žalovanej za rok 2014 predstavuje sumu 1.787,41 eur a 01.01.2015 až 06.12.2015 sumu vo výške 289,52 eur.

5. Súd prvej inštancie nariadil pojednávanie na termín 20. 11.2019, žalovaná termín pojednávania zobrala na vedomie na pojednávaní dňa 16.10.2019, svoju neprítomnosť neospravedlnila, hoci

predvolanie bolo riadne a včas žalovanej doručené. Súd v zmysle ust. § 180 CSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovanej.

6. Súd po vrátení veci v zmysle § 185 ods. 2 CSP v spojení s § 215 CSP umožniac sporovým stranám realizovať svoje zákonné oprávnenia v kontradiktórnom procese, doplniť dokazovanie vychádzajúc z návrhov strán sporu, oboznámil sa listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom súdneho spisu.

7. Zástupca žalobcu trvá na doterajších písomných a ústnych vyjadreniach. Žalovaná sa nevyjadrila, nepredložila žiadne dôkazy na svoju obranu, nevyvrátila tvrdenia žalobcu. Nakoľko sú splnené podmienky v zmysle § 274 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z.. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žiadal, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu a to najmä vyúčtovanie nákladov spojených s využívaním bytu za obdobie od 01.01.2014 do 31.12.2014, LV č. XX, Notárskou zápisnicou W., nájomnou zmluvou zo dňa 01.06.2010, zápisnicou o prevzatí bytu zo dňa 06.12.2015, rozhodnutie žalobcu č. 35/15, rozsudok založený na č.l. 96, odvolanie žalobcu, Uznesenie KS v Bratislave č.l. 112, špecifikácia - výpis bankových účtov žalobcu, výpisy z bankového účtu žalovanej na č.l. 134-147.

9. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 685 ods. 1 Obč. zákonníka nájom vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania.

Podľa Čl. IV bod. 2. posledná veta Nájomca je povinný po celú dobu trvania nájmu uhrádzať mesačne najneskôr do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca prenajímateľovi nájomné a preddavky na služby v úhrnej výške 132,01 eur.

10. Podľa § 153 ods. 1 Civilného sporového poriadku, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky obrany včas. Prostriedky procesného útoku a procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že nedoplatok na nájomnom a službách spojených s užívaním bytu za rok je vo výške 1.787,41 eur a za obdobie od 01.10.2015 do 06.12.2015 zálohové mesačné nájomné a za služby je vo výške 289,52 eur (užívanie bytu bez právneho dôvodu), teda spolu dlh žalobkyne je vo výške 2.076,93 eur.

12. Podľa § 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obč. zák.“) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nar. č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Keďže žalovaný sa dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nar. č. 87/1995 Z. z. zároveň priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.076,93 eur za omeškanie od 05.02.2016 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

15. Keďže boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 CSP, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovaným sumy s príslušenstvom.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, ktoré je možné podať v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava IV.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1, ods. 3 CSP).