

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/119/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200757
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200757.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ T. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q. N. XXX/X, XXX XX O. D., 2/ M. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. N. XXX/X, XXX XX O. D., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa deti rodičov, otec: O. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XX, XXX XX O. D., matka: H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N. XXX/X, XXX XX O. D., zastúpená JUDr. Vierou Komanovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom ul. 17. novembra 31, 064 01 Stará Ľubovňa, o návrhu otca na zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

„ Mení sa rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/66/2018 zo dňa 26.3.2019 v IV. a V. výroku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi T. R. a M. R. každý nepárny víkend v sobotu v čase od 7.45 hod. do 18.00 hod.

Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť a v stanovenom čase ich odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska.

Otec je povinný maloleté deti v stanovenom čase prevziať a odovzdať matke v mieste jej bydliska“.

II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uvedený rozsudok neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 221 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), za použitia § 2 ods 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) keďže na pojednávaní dňa 21.11.2019 po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci konania vzdali odvolania, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice z pojednávania.

2. Pre potreby prípadného ďalšieho rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinnosti k mal. dieťaťu súd dodáva, že pri schválení rodičovskej dohody vychádzal zo skutočnosti, že komunikácia medzi rodičmi sa od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinnosti k ich maloletým deťom nezmenia, naďalej nie je konštruktívna. Stretávanie sa otca s deťmi v párny týždeň je z hľadiska jeho pracovných povinností veľmi obtiažne, preto sa rodičia dohodli na zmene týždňa z párneho na nepárny, súčasne si spresnili čas a miesto odovzdávania a preberania detí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolať môže účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).
Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 C.m.p.).

Účastníci konania sa po vyhlásení tohto rozsudku výslovne vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.