

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21P/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618205143
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618205143.13

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Y. U., W.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky F. X. U., W.. XX.XX.XXXX, M. F. R.. V.C. XXXX/XX, N., M..Č.. C. K., N., I. L., právne zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom z AK Lučenec, J.Kráľa 5/A a otca R. U., W.. XX.XX.XXXX, M. F. R.. V.C. XXXX/XX, N., I. L., právne zastúpeného JUDr. Renátou Endrödyovou, advokátkou z AK Lučenec, Dr. Herza 26 v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Maloletý Y. U., W.. XX.XX.XXXX, sa dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca R. U., W.. XX.XX.XXXX, F. R.. V. XX, N., a to až do právoplatného skončenia veci sp.zn. 21P/62/2018.

II. Matka F. X. U., W.. XX.XX.XXXX, F. C. K., N. je o p r á v n e n á stykať sa s maloletým Y. U. tak, že matka si prevezme maloletého každý párny týždeň v mesiaci v piatok v školskom zariadení, do ktorého ho odovzdá nasledujúci pondelok ráno. Takto upravený styk sú povinní rodičia dodržiavať. Otec dieťa na styk s matkou vždy vopred riadne pripraví a matka si dieťa v stanovenom termíne zo školského zariadenia prevezme a vráti ho otcovi.

odôvodnenie:

1. Otec R. U. podal dňa 21.11.2018 návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému Y. U.. V návrhu uviedol, že s matkou žili ako manželia v spoločnej domácnosti 15 rokov. Z ich vzťahu sa im narodil maloletý Y. U. W.. XX.XX.XXXX E. Y. W. U.Á., W.. XX.XX.XXXX. V roku 2014 sa rozviedli, po rozvode boli maloleté deti v striedavej starostlivosti u otca a matky v týždňových intervaloch. Styk nebol dodržiavaný z dôvodu, že maloleté deti sa v domácnosti otca cítili lepšie a ostávali tam aj dva týždne. Toho času sú obidve maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Maloletý Y. dlhodobo prejavuje záujem o to, aby býval s otcom, je s ním v každodennom kontakte už dva roky, chodí ku nemu do domácnosti, aj toho času u neho býva, jeho psychický stav je toho času vyrovnaný a nerád by ho narúšal, nakoľko v minulosti navštevoval psychiatrickú poradňu z dôvodu rozvodu a narušených vzťahov v rodine. Otec mu denne zabezpečuje vhodnú výchovu a starostlivosť. So synom sa pravidelne pripravuje do školy, učia sa spolu, ráno ho denne nosí do školy a v poobedných hodinách chodí pre neho, trávia spoločne voľný čas. Maloletý k matke chce chodiť výlučne v otcovej prítomnosti z dôvodu obavy, že u matky v domácnosti bude musieť ostať. Taktiež v prípade choroby a potreby otec s ním absolvuje pravidelne preventívne prehliadky a očkovania u pediatra, má vytvorené vhodné bytové podmienky na výchovu a starostlivosť o dieťa. Na základe uvedených skutočností otec žiada, aby súd zveril maloleté dieťa Y. U. do jeho osobnej starostlivosti s tým, že otec bude vykonávať osobnú starostlivosť o jeho výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj a bude ho zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec ďalej navrhol, aby matka X. U. bola zaviazaná na povinnosť prispievať na výživu maloletého Y. výživným mesačne vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci.

2. Okresný súd Lučenec rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 21P/62/2018-201 zo dňa 21.08.2019, ktorým zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 9P/42/2016-24 zo dňa 29.06.2016, ktorý nadobudol

právoplatnosť dňa 01.07.2016 vo výroku o úprave rodičovských práv a povinností a o vo výroku o výživnom pre maloletého Y. U., W.. XX.XX.XXXX tak, že maloletého Y. zveril do osobnej starostlivosti otca R. U.. Matke F.. X. U. určil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným v minimálnom rozsahu rovnajúceho sa 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu počnúc dňom doručenia tohto rozsudku. Takto určené výživné je matka povinná posilať k rukám otca vždy predom do 25. dňa toho ktorého mesiaca. Súd upravil styk matky F.. X. U. L. Y. Y. tak, že matka si prevezme maloletého Y. U. každý páry týždeň v mesiaci v piatok v školskom zariadení, do ktorého ho odovzdá nasledujúci pondelok ráno. Súd zároveň nariadil výchovné opatrenie maloletému dieťaťu a jeho rodičom podrobiť sa psychologickému odbornému poradenstvu v období šesť mesiacov počnúc od právoplatnosti rozsudku za účelom zlepšenia vzťahu maloletého a jeho rodičov, zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov vo výchove dieťaťa ako aj za účelom ozrejmenia významu postavenia oboch rodičov pre maloleté dieťa. Poradenstvo sa bude realizovať v Z. T. T. E. T., G. Y.. C. XX, XXX XX N., K.: XX XXX XXX. Súd návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému Y. U. zverením matke ako aj vo forme striedavej osobnej starostlivosti zamietol.

3. Voči rozsudku podala odvolanie matka podaním zo dňa 01.10.2019 v ktorom uviedla, že odvolanie podáva proti I., II., III., IV. a VI. výroku rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 21P/62/2018 zo dňa 21.08.2019, nakoľko v zmysle § 365 ods. 1 písm. f) CSP súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a v zmysle § 62 ods. 1 CMP rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho, resp. neúplne zisteného skutočného stavu veci. Odvolanie matky nesmerovalo proti V. výroku rozsudku o nariadení psychologického odborného poradenstva ani proti VII. výroku rozsudku o náhrade trov konania, s ktorými súhlasí. Matka poukázala na to, že prvostupňový súd na základe priebehu konania a vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u rodičov nie sú vytvorené podmienky na striedavú osobnú starostlivosť rodičov, nakoľko sa rodičia nevedia dohodnúť na podstatných záležitostiach výchovy dieťaťa. K uvedenému záveru súdu, ktorý bol zistený v čase rozhodovania, nie sú z matkinej strany v zásade výhrady. V priebehu uplynulých týždňov od vyhlásenia rozsudku však došlo k zlepšeniu v komunikácii medzi matkou a otcom, čo sa prejavuje fungujúcim dohovorom ohľadne styku s maloletým Y.. Y. aktuálne trávi víkendy cca od piatku poobedia do pondelka rána u otca, ktorý ho v piatok prevezme zo školy a v pondelok ráno zase zanesie zo školy. Od pondelka do piatku býva Y. s mamou a sestrou. Minulý týždeň otec vyzdvihol Y. zo školy aj v stredu a zanesol ho do školy vo štvrtok ráno, pričom Y. strávil noc u otca, čo matka akceptovala. Uvedený posun naznačuje kvalitatívnu zmenu vo vzťahu medzi rodičmi oproti stavu v čase rozhodovania prvostupňového súdu, čo dáva podľa matkinho názoru možnosť opätovne prehodnotiť možnosť osobnej striedavej starostlivosti. Matka vyjadruje touto cestou úprimný záujem o zlepšenie vzťahu a komunikácie s otcom v záujme ďalšieho vytvárania a zlepšovania podmienok pre spoločnú rodičovskú spoluprácu pri starostlivosti a výchove ich syna Y. E. E. K. H. W.. Napriek záveru prvostupňového súdu o absencii predpokladov pre striedavú starostlivosť v čase rozhodovania, považuje matka zásadnú zmenu, ku ktorej pristúpil prvostupňový súd, spočívajúcu v zverení Y. z osobnej starostlivosti matky do osobnej starostlivosti otcovi pri zredukování styku matke a tým aj sestre s maloletým Y. iba na každý páry týždeň v rozsahu dva a pol dňa (napadnutý I. a IV. výrok rozsudku) za nevhodné riešenie. Pokiaľ by ostali napadnuté výroky rozsudku v nezmenenej podobe existuje značné riziko, že môže dôjsť v priebehu času u Y. k výraznejšiemu narušeniu resp. ochabnutiu vzťahu k matke a sestre, s ktorými by trávil nepomerne menej času ako je tomu teraz. Účel V. výroku rozsudku - zlepšenie vzťahu maloletého a rodičov a zlepšenie vzájomnej komunikácie rodičov atď., ktorý nie je napadnutý odvolaním a s ktorým matka súhlasí, bude podľa matkinho názoru možné dosiahnuť podstatne skôr a podstatne účinnejšie, pokiaľ budú môcť obaja rodičia tráviť v prirodzenom prostredí ich domácností s Y. obdobne dlhý čas. Poradenstvo, ktoré majú rodičia s Y. absolvovať, má priniesť najmä podnety a usmernenia od nestranného odborníka na zlepšenie ich vzťahov, k čomu je ale pre každého z rodičov potrebné mať k dispozícii aj adekvátny časový priestor „na prax“ t.j. na trávenie spoločných chvíľ s Y., aby mohli zlepšenia uvádzať do života. Matka s poukazom na vyššie uvedené navrhuje, aby odvolací súd nenechal usporiadanie starostlivosti o syna Y., ktoré je medzi rodičmi aktuálne zaužívané. Matka navrhuje zmenu napadnutého rozsudku a ponechanie maloletého Y. U. naďalej v jej osobnej starostlivosti, ponechanie povinnosti otca prispievať na výživu maloletého Michala výživným v minimálnom rozsahu rovnajúcom sa 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu počnúc dňom doručenia rozsudku, pričom takto určené výživné nech je otec povinný poukazovať k rukám matky vždy predom do 25. dňa toho ktorého mesiaca. Matka ďalej navrhla upraviť styk otca s maloletým Y. tak, že otec si prevezme maloletého Y. každú stredu v školskom zariadení a matke ho odovzdá v jej

domácnosti v stredu o 18.30 hod., otec si prevezme maloletého Y. každý piatok v školskom zariadení, do ktorého ho odovzdá nasledujúci pondelok ráno. Alternatívne, pokiaľ by odvolací súd po prehodnotení známych skutočností ako aj na základe nových skutočností dospel k záveru, že existujú predpoklady na osobnú striedavú starostlivosť, navrhuje matka v súlade s pôvodnou písomnou dohodou s otcom zo dňa 21.12.2018 predloženou prvostupňovému súdu zverenie maloletého Y. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždenných intervaloch.

4. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky zo dňa 07.10.2019 uviedol, že trvá na vyjadreniach na súdnom pojednávaní ako aj na podanej správe z prešetrenia pomerov v domácnosti rodičov maloletého dieťaťa.

5. Otec sa vyjadril k odvolaniu matky podaním zo dňa 18.10.2019 v ktorom uviedol, že tvrdenia matky v odvolaní sa nezakladajú na pravde a sú zavádzajúce a účelové. Nie je totiž pravdou, že by medzi rodičmi maloletého došlo k zlepšeniu komunikácie tak, ako to tvrdí matka. Medzi rodičmi nedošlo k nijakému fungujúcemu dohovoru ohľadne styku s maloletým. Po 1. septembri po nástupe dieťaťa do školy došlo k tomu, že matka zakázala učiteľom vydať dieťa otcovi odvolávajúc sa na stále právoplatný rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/57/2016-139 zo dňa 21.03.2017. Maloletý teda trávi s otcom len čas určený uvedeným rozsudkom. Matka zároveň podala návrh na výkon rozhodnutia a otcovi bola doručená výzva súdu sp.zn. 17Em/2/2019 zo dňa 05.09.2019, ktorou ho súd vyzval na dodržiavanie uvedeného rozsudku. Oproti tvrdeniu matky to otec vníma tak, že ich vzájomná komunikácia sa naopak veľmi zhoršila, rodičia maloletého spolu už takmer nekomunikujú, v zásade si viac menej len vymieňajú SMS správy ohľadne informácií o deťoch. Matka však odmieta otca informovať o základných veciach a zatajila mu aj takú závažnú informáciu akou je skutočnosť, že dcéra opakuje prvý ročník strednej školy. Toto sa otec dozvedel až keď sa o prospechu dcéry išiel v septembri informovať priamo do školy. Vzniknutou situáciou najmä však tým, že maloletý musí byť proti svojej vôli u matky, trpí najviac práve maloletý Y., ktorý stále chce byť so svojím otcom tak, ako to napokon bolo dokazovaním zistené aj pred súdom. Otec sa maloletému Y. riadne a najmä pravidelne venuje, čo matka nerobí. Maloletý chodí do školy nepripravený, o čom svedčia aj jeho poznámky v žiackej knižke. Matka s maloletým tiež odmieta chodiť na tréningy futbalu s odôvodnením, že na to nemá čas. Otec s ním naopak chodí pravidelne a rád. Maloletý v dobe, keď je u matky vynecháva aj tréningy futbalu, na ktorý inak chodí veľmi rád. Keď otec prosil matku, aby s ním chodila na tréningy, odpísala mu, aby nezasahoval do jej dní, lebo otec má svoje dni stredu a piatok a vtedy nech rozhoduje o veciach maloletého. V tejto súvislosti treba však poukázať na to, že nejde o to, kto a ako s dieťaťom trávi voľný čas a nie o zásah do kompetencií matky. Maloletý chodí na futbal a keď nebude pravidelne chodiť na tréningy, bude zaostávať za ostatnými aj tam, čo matka zjavne odmieta pochopiť. Z vyššie uvedeného zjavne vyplýva, že matka súd zavádza, keď tvrdí, že jej komunikácia s otcom dieťaťa sa zlepšila a to účelovo, aby dosiahla zmenu napadnutého rozhodnutia. Z jej správania a prístupu k výchove a starostlivosti o maloletého Y. tiež vyplýva, že takéto správanie matky nie je v záujme dieťaťa. Na základe uvedených skutočností najmä však s ohľadom na závery znaleckého dokazovania ako aj na samotnú výpoveď znalkyne pred súdom otec navrhuje, aby odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu.

6. Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 04.11.2019 uviedla, že s ohľadom na to, že otec nerešpektoval vykonateľné rozhodnutie 12P/57/2016 zo dňa 21.03.2017 o úprave styku s maloletým neostávalo matke nič iné, ako informovať školu maloletého a požiadať pedagógov o súčinnosť. Maloletý Y. trávi s otcom viac času ako je určené v označenom rozhodnutí a nie je známe, prečo to otec vo svojom vyjadrení popiera. Matka vychádzala otcovi v ústrety a v tichosti akceptovala aj to, že otec svojvoľne zobral maloletého zo školy mimo určené dni, kvôli tomu, aby sa Y. netrápil, že sa rodičia nevedia dohodnúť. Matka to tolerovala opakovane aj za cenu toho, že otec syna vyzdvihol zo školy mimo určeného času bez toho, že by to dal matke vopred vedieť. Matka ešte počas letných prázdnin 2019 podala na políciu trestné oznámenie o nedodržaní súdneho rozhodnutia č. k. 12P/57/2016 zo dňa 21.03.2017, nakoľko otec celé dva mesiace matke maloletého Y. odmietal priniesť do jej domácnosti a neumožnil jej styk so synom. Medzi rodičmi došlo k zlepšeniu komunikácie a to určite zo strany matky, ktorá má snahu hľadať riešenia v prospech maloletého syna a byť ústretová aj voči otcovi. Otec by mal uvážiť, ako jeho opakované snahy o prekračovanie hraníc vykonateľného súdneho rozhodnutia a nerešpektovanie matky vplývajú negatívne na vzájomnú komunikáciu, čo má samozrejme vplyv na výchovu oboch ich detí. Čo sa týka dcéry W., ktorá navštevuje strednú školu pedagogickú, je pravdou, že opakuje prvý ročník aj napriek tomu, že mala zabezpečené doučovanie z matematiky. To, že o tom otec nemal všetky informácie žiaľ nemožno klásť za vinu iba matke. Nikoleta tiež prežíva náročné obdobie nakoľko, otec

zasahuje do súrodeneckého vzťahu s jej bratom Y., s ktorým chce byť ako sestra v kontakte. W. občas navštívi starých rodičov, u ktorých býva aj otec. Otec sa o dcéru veľmi nezaujíma, aj preto mu chýbajú informácie ako sa jej darí v škole, ako sa má, a pod.. Nakoľko otec výživné neplatil, podala matka návrh na exekúciu omeškaného výživného. Matka sama zabezpečuje starostlivosť o dcéru, a hradí potrebné výdavky na oblečenie, stravu, školské potreby, komunikuje s učiteľmi a chodí na rodičovské. Situácii nijako nepomáha, keď sa otec po dlhom čase informoval v škole za dcérine výsledky a teraz svoju doterajšiu neinformovanosť v rámci tohto konania vyčíta iba matke. Predložené tvrdenie považujeme za subjektívnu a tendenčnú interpretáciu znaleckého dokazovania. Maloletý Y. potrebuje otca rovnako ako matku a je vhodné, aby mal s oboma primeraný kontakt a súčasne mal možnosť udržať a rozvíjať aj vzťah so svojou sestrou. Obaja rodičia by mali tieto postuláty rešpektovať a úprimne sa usilovať o ich napĺňanie. Snahy o vytesnenie matky a sestry z kontaktu s maloletým Y. nie sú na prospech jeho zdravého duševného a telesného vývoja. Predložené vyjadrenia tendenčne deformujú skutočnosť. Problémy Y. v škole úzko súvisia s medzerami oboch rodičov v spoločnej a koordinovanej výchove zameranej na záujmy maloletého. Matka nemá nič proti tomu, aby Y. chodil na futbalové tréningy, je však dôležité zorganizovať voľno časové aktivity tak, aby mal syn primeraný čas aj na relax a súčasne na potrebnú prípravu do školy. To, že Y. rád chodí na futbal je dobré, otec by však nemal zabúdať, že okrem futbalu je potrebné, aby si syn súčasne primerane rozvíjal aj ďalšie vedomosti a zručnosti. Snaha otca vykresľovať v rámci jeho vyjadrenia matku ako osobu, s ktorou sa „nedá“ sa javí byť účelovo zameraná na preukazovanie dôvodnosti napadnutého rozsudku. Je skutočnosťou, že matka sa usiluje otcovi vychádzať v ústrety a komunikovať s otcom tak, aby tým syn netrpel. Otec to však matke neustálym prekračovaním hraníc určených rozsudkom č. k. 12P/57/2016 zo dňa 21.03.2017 a nerešpektovaním osoby matky nijako neuľahčuje. Zo strany matky stále pretrváva snaha o zmier a dohodu s otcom detí, aby sa ich vzťahy postupne zlepšili. Matka sa snaží viesť komunikáciu, lebo má záujem spoločne riešiť problémy detí, preto prosí otca o pomoc a spoluprácu. Čo sa týka trávenia, času s maloletým Y., navrhla otcovi, ktorý je nezamestnaný a má viac času, aby nosil syna na futbal a pripravoval sa s ním na nasledujúci deň do školy a počas ostatných dní umožňoval matke a sestre, aby aj oni trávili spoločné dni s maloletým Y.. Matka poukazuje na podané odvolanie zo dňa 27.09.2019, na ktorého dôvodoch zotráva v nezmenenom rozsahu.

7. Dňa 18.11.2019 bol súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal dočasného zverenia maloletého Jána do jeho osobnej starostlivosti. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že v konaní bol dňa 21.08.2019 vynesenejší rozsudok, ktorým bol maloletý Y. U. zverený do osobnej starostlivosti otca R. U. a styk matky s dieťaťom bol upravený tak, že matka si prevezme maloletého každý párný týždeň v mesiaci v piatok v školskom zariadení, do ktorého ho odovzdá nasledujúci pondelok ráno. Matka maloletého podala voči rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/62/2018-201 zo dňa 21.08.2019 odvolanie, teda konanie nie je právoplatne skončené. Od vyhlásenia rozsudku ubehli už takmer tri mesiace a vzťahy medzi rodičmi sa rapídne zhoršili. Matka nedokáže akceptovať rozhodnutie maloletého Y., že chce bývať so svojím otcom, čo sa jednoznačne potvrdilo aj znaleckým dokazovaním a podniká všetky kroky k tomu, aby zabránila stretávaniu otca s dieťaťom. Od septembra, teda po začiatku školského roka, striktnie matka trvala na tom, aby sa styk otca s dieťaťom realizoval len podľa doteraz platného rozsudku a inštruovala o tom aj učiteľov maloletého. Na otca podala matka trestné oznámenie (konanie je vedené na ORPZ Lučenec, pod sp.zn. Č.:1.-XXX/X-U.-N.-XXXX) E. tiež návrh na výkon rozhodnutia (konanie je vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. XXEm/X/XXXX). Na druhej strane však matka neposkytuje maloletemu takú starostlivosť a nevytvára pre neho také výchovné podmienky, ktoré by prispievali k jeho všestrannému rozvoju. Pre vlastnú zaneprázdnenosť a vlastné ambície nemá dostatok času na to, aby sa venovala deťom tak, ako by si to tieto vyžadovali. K písomnému vyjadreniu k odvolaniu matky doložil otec maloletého v fotokópii jeho žiackej knižky a slovníčka, v ktorom sa kopia poznámky o tom, že dieťa chodí do školy nepripravené na vyučovanie. Staršia dcéra opakuje na strednej škole prvý ročník, pričom túto informáciu otcovi matka zatajila. Maloletý Y. chcel veľmi chodiť na futbal, no matka s ním nebola ochotná chodiť pravidelne na tréningy, a preto v súčasnosti už maloletý na futbal nechodí, z čoho je nešťastný. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhuje otec maloletého, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by bol maloletý dočasne zverený do výlučnej osobnej starostlivosti otca a styk matky s dieťaťom aby bol upravený tak, že matka si prevezme maloletého každý párný týždeň v mesiaci v piatok v školskom zariadení, do ktorého ho odovzdá nasledujúci pondelok ráno.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu strán a bez nariadeného pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 367 ods. 1, 2 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, kým súd vydá konečné rozhodnutie. V návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti okamžitej úpravy pomerov, ktorým sa má poskytnúť predbežná ochrana, nakoľko neodkladné opatrenie sa na rozdiel od rozhodnutia vo veci samej vydáva bez náležitého dokazovania.

14. Dočasný charakter neodkladného opatrenia teda upravuje pomery účastníkov konania alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Rieši sa ním situácia, ktorá neznesie odklad. Charakter neodkladného opatrenia vyžaduje osvedčenie naliehavého záujmu na jeho vydaní.

15. V danej veci otec v podanom návrhu uviedol, že je potrebné, aby do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej bol maloletý Y. U. zverený do jeho osobnej starostlivosti. Dôvodom na podanie neodkladného opatrenia je skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 21P/62/2018-201 zo dňa 21.08.2019 bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti, avšak v dôsledku podania odvolania matkou konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, hoci ubehli už tri mesiace. Otec tvrdí, že matka nedokáže akceptovať rozhodnutie maloletého Y., že chce bývať s otcom, čo sa potvrdilo aj znaleckým dokazovaním a podniká kroky k tomu, aby zabránila stretávaniu otca s dieťaťom. Od začiatku školského roka matka striktnie trvá na tom, aby sa styk otca s dieťaťom realizoval len podľa predchádzajúceho rozsudku 9P/42/2016 zo dňa 29.06.2016, ktoré rozhodnutie rozsudkom sp. zn. 21P/62/2018 zo dňa 21.08.2019 súd zrušil, avšak ktorý rozsudok zatiaľ nie je právoplatný, a teda je účinné vyššie uvedený predchádzajúci rozsudok 9P/42/2016. Odvolacie konanie je pritom ešte len v takom štádiu, že sa doručujú vyjadrenia jednotlivých účastníkov konania a tak spis ešte stále nie je predložený krajskému súdu, čiže k právoplatnému ukončeniu konania dôjde len po dlhšej dobe. Z uvedených dôvodov je maloletý v súčasnej dobe viacej u matky ako u otca, čo maloletému nevyhovuje o to viac, že matka sa mu nedostatočne venuje. Naopak, otec sa synovi venoval v plnej miere, napr. vodil ho na tréningy, čo matka teraz nerobí a z čoho je syn nešťastný. Aj zo žiackej knižky dieťaťa vyplýva, že maloletý chodí do školy nepripravený. Otec preto navrhuje, aby do právoplatného skončenia konania v tejto veci súd rozhodol neodkladným opatrením v súlade s tým, ako rozhodol o maloletom vo vynesennom, doposiaľ však neprávoplatnom rozsudku.

16. V danej právnej veci je nutné konštatovať, že Okresný súd Lučenec po vykonaní podrobného dokazovania a v súlade so znaleckým posudkom znalkyne z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a poradenská psychológia T. Y. Q., T. Č.. XX/XXXX A. H. XX.XX.XXXX ako aj stanoviska maloletého rozhodol o zmene úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému Y. U.N. a zveril dieťaťa otcovi, kedy však od vyhlásenia rozsudku uplynuli už tri mesiace a spisový materiál z procesných dôvodov stále nemohol byť predložený nadriadenému súdu. Je preto daný reálny predpoklad, že k právoplatnému skončeniu veci nedôjde v najbližšej dobe, ale môže to byť záležitosť niekoľkých týždňov. Ide pritom o dlhú dobu s prihliadnutím na to, že sa vo veci rozhoduje o tom, ktorý rodič má maloleté dieťa vychovávať a obzvlášť v takom prípade, kedy súd zmenil výchovné prostredie maloletého. Preto má súd za to, že otec osvedčil dôvodnosť podania návrhu a naliehavosť záujmu na

vydanie neodkladného opatrenia. Keďže súd dospel k záveru, že v konaní boli produkované dôkazy na zmenu zverenia dieťaťa oproti stavu, aký v súčasnej dobe existuje v zmysle právoplatného rozsudku Okresného súdu Lučenec 9P/42/2016 zo dňa 29.06.2016 a v zmysle ktorého je dieťa vo výchovnom prostredí matky a otec má len právo na styk v zmysle uvedeného rozsudku, súd nemohol inak, iba vyhovieť návrhu otca a neodkladným opatrením dočasne zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti s tým, že matka má právo styku každý páry týždeň v mesiaci od piatku do pondelka. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.