

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200060  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200060.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Janou Veselou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., o zaplatenie sumy 1.451,33 eur s príslušenstvom, r o z s u d k o m p r e u z n a n i e n á r o k u, takto

### r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.518,45 eur s 12,9 % úrokom ročne zo sumy 1.451,33 eur od 21.12.2018 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne od 21.12.2018 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach, splatných vždy do 20. dňa mesiaca so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že výška prvej až tretej splátky je 70,- eur a výška štvrtej a po nej nasledujúcich splátok je 150,- eur.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 11.01.2019, žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie istiny 1.451,33 eur, úroku 66,31 eur, úrokov z omeškania 0,81 eur, úroku 12,9 % ročne zo sumy 1.451,33 eur od 21.12.2018 do zaplatenia a úroku z omeškania 5% ročne od 21.12.2018 do zaplatenia. Súčasne žalobca v žalobe žiadal, aby mu žalovaný nahradil trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 07.07.2014 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000,- EUR. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 17.06.2024. Žalobca ako banka si s odbornou starostlivosťou preveril žalovaného ako žiadateľa o úver pred jeho poskytnutím ohľadom jeho schopností splácania úveru v zmysle § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pri posudzovaní bonity žalovaného pritom banka berie do úvahy vždy: - údaje zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientskych informácií (SRBI/NRKI) - preverenie záväzkov žiadateľa a ich splácania a následne buď - report zo Sociálnej poisťovne - preverenie príjmov žiadateľa v súlade s § 170 ods. 19 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení a vykonávacím predpisom (aktuálne č. 11/2018 Z.z.) a - údaje poskytnuté samotným žalovaným v Žiadosti o poskytnutie úveru - údaje o príjmoch, výdavkoch a záväzkoch žiadateľa alebo - kreditné a debetné obraty na bežnom účte klienta - v prípade klientov, pre ktorých banka dlhodobo vedie bežný účet, na základe čoho je schopná s odbornou starostlivosťou posúdiť ich bonitu. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 20.12.2018 v zmysle § 565 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v súlade s Úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom a to po zaslaní upozornenia

na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia Druhou upomienkou/Opakovaným upozornením zo dňa 17.10.2018. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatnenia (dňa 20.12.2018) predstavovala 1.610,88 EUR a pozostávala z: istiny poskytnutého úveru vo výške 1.451,33 EUR - žalovanému bol na základe Zmluvy poskytnutý úver vo výške 2.000,- EUR; do dňa zosplatnenia uhradil žalovaný na istinu sumu 548,67 EUR, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatnenia predstavovala sumu 1.451,33 EUR (poskytnutá suma 2.000,- EUR mínus splátky istiny spolu vo výške 548,67 EUR = 1.451,33 EUR), - úrokov 66,31 EUR - predstavujú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia. Úroková sadzba vo výške 12,90% p.a. vyplýva zo Zmluvy, úrokov z omeškania 0,81 EUR - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. Úrok z omeškania bol dohodnutý v Zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to v článku Následky porušenia zmluvných povinností: „Ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nesplatennej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania, a to až do jej zaplatenia“, - poplatkov 92,43 EUR - za upomienky (15,- EUR/za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30,- EUR) v zmysle Sadzobníka poplatkov, prípadne poplatky za vedenie úverového účtu, ktoré boli účtované na ľarchu úverového účtu, ich výška vyplývala priamo zo Zmluvy bod 1.2., a ktoré si žalobca od žalovaného v súdnom konaní neuplatňuje. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu. Z dôvodu prehľadnosti uplatňovaného nároku žalobca v petite rozdelil požadované úroky do zosplatnenia (vyčíslené pevnou sumou) a po zosplatnení nasledovne: zmluvný úrok z nezaplatennej istiny do dňa zosplatnenia vyčíslený pevnou sumou naakumulovaný zmluvný úrok z neuhradenej istiny do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úroky z omeškania z neuhradených splátok do dňa zosplatnenia vyčíslené pevnou sumou, zmluvný úrok z nezaplatennej istiny po zosplatnení - žalobca uvedený úrok požaduje odo dňa nasledujúceho po zosplatnení do zaplatenia, úroky z omeškania z nezaplatennej istiny po zosplatnení - žalobca uvedený úrok požaduje odo dňa nasledujúceho po zosplatnení do zaplatenia, úroky z omeškania z nezaplatených úrokov po zosplatnení - žalobca uvedený úrok požaduje odo dňa nasledujúceho po zosplatnení do zaplatenia. Pokiaľ ide o nárok na úrok z omeškania zo zmluvného úroku, zmluvné úroky naakumulované ku dňu predčasného zosplatnenia sú vyčíslené pevnou sumou a tieto sa ďalej - po predčasnom zosplatnení - už nenavysujú. K uvedenému žalobca poukázal na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov: rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/542/2016-59 zo dňa 13.06.2017, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Co/19/2017-103 zo dňa 29.11.2017, Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/111/2017-82 z 22.03.2018 a Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/111/2017-82 z 19.04.2018. Ohľadne nároku na zmluvný úrok po predčasnom zosplatnení žalobca má za to, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení s poukazom na § 502 ods. 1 a 3, § 499 a § 497 Obchodného zákonníka, ako aj s poukazom na aktuálnu rozhodovaciu prax: rozsudky Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/12/2017-90 zo dňa 31.01.2017, Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Co/23/2017-92 zo dňa 29.11.2017, Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Co/28/2017-94 zo dňa 27.02.2018, Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/193/2017-88 zo dňa 07.12.2017, uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 7Co/366/2017-84 zo dňa 30.11.2017, rozsudky Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Co/297/2017 zo dňa 13.02.2018, č.k. 5Co/311/2017 zo dňa 15.02.2018, č.k. 5Co/250/2017 zo dňa 13.02.2018, č.k. 5Co/372/2017 zo dňa 22.03.2018, 5Co/414/2017 zo dňa 27.03.2018 a č.k. 5Co/339/2017 zo dňa 22.03.2018, Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/138/2017-83 z 27.03.2018, Najvyššieho súdu Českej republiky č.k. 33Cdo/212/2014 zo dňa 21.08.2014 a Krajského súdu v Prešove č.k. 11Co/36/2018-115 zo dňa 13.09.2018. Žalobca taktiež poukázal aj a) na návrh zákona (neskôr prijatý pod č. 106/2014 z.z.) z roku 2013, ktorým sa mal meniť a dopĺňať zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ktorý obsahoval pod č. 1. ustanovenie, ktorým sa navrhovalo nasledujúce doplnenie Občianskeho zákonníka: „Úroky za poskytnutie peňažných prostriedkov patria dodávateľovi len do uplatnenia práva podľa §565.“ Takto navrhované znenie bolo bližšie vysvetlené v dôvodovej správe - v súvislosti s úpravou režimu straty výhody splátok sa zavádza nové pravidlo, podľa ktorého úroky za poskytnutie peňažných prostriedkov patria dodávateľovi len do uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na nejednoznačnosť výkladu a neprímerané postupy niektorých veriteľov sa jednoznačne zakotvuje, že tzv. odplatné úroky budú veriteľovi patriť výhradne len do okamihu uplatnenia práva na jednorazové zosplatnenie úveru alebo pôžičky poskytnutej spotrebiteľovi v súlade s § 53 ods. 9 OZ. Z uvedeného plynie, že veriteľ si nebude môcť po jednorazovom zosplatnení uplatniť úroky za čas, ktorý by mala úverová zmluva ešte trvať bez výhody postupného splácania dlhu spotrebiteľom v splátkach. V týchto prípadoch bude mať po jednorazovom zosplatnení veriteľ nárok len na úroky z omeškania, ktorými sa bude úročiť celá výška dlhu spotrebiteľa, ktorá sa ustálila v

dôsledku uplatnenia práva na jednorazové zosplatnenie úveru. Rozhodujúcou skutočnosťou je , že táto navrhovaná zmena nebola nikdy legislatívne prijatá a zákon č. 106/2014 Z. z., ani žiadna iná zákonná novelizácia takéto ani obdobné ustanovenie, odopierajúce veriteľovi nárok na zmluvné úroky po zosplatnení dlhu, neobsahuje.

3. Žalovanému bola žaloba spolu s uznesením zo dňa 22.02.2019, sp. zn. 6Csp/4/2019-57 doručená dňa 28.02.2019 a k tejto sa vyjadril písomne v podaní zo dňa 06.03.2019 (č.l. 61 spisu).

4. V písomnom vyjadrení žalovaný uviedol, že uznáva dlh voči žalobcovi a je si vedomý toho, že si neplnil v minulosti svoje povinnosti splácať pôžičku, je pripravený si poriadne začať plniť svoje záväzky a preto navrhuje dohodu v mesačných splátkach prevodom na účet žalobcu v sume 70,- eur, vždy do 20. dňa v mesiaci.

5. Žalobca už v žalobe navrhol, aby súd vydal rozsudok pre uznanie nároku podľa § 282 a nasl. CSP v prípade, ak vo veci nevydá platobný rozkaz, ak budú splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku, a to iba vtedy, ak žalovaný uzná nárok žalobcu v celom rozsahu. Pokiaľ ide o plnenie dlhu v 70,- eur mesačných splátkach, ako žiadal žalovaný, žalobca s povolením splátok nesúhlasil, keď uviedol, že žalovaný nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by odôvodňoval možnosť splácať dlh v splátkach a neuviedol žiadny konkrétny dôvod k splácaniu dlhu v splátkach. Žalobca tiež poukázal na skutočnosť, že žalovaný poslednú úhradu dlhu uskutočnil ešte pred predčasným zosplatnením, t.j. neprejavil žiadnu snahu svoj záväzok aspoň čiastočne plniť. V prípade, ak by súd povolil žalovanému splácať dlh formou splátok, postupoval by v rozpore so zákonom. Rozhodnutie súdu musí byť spravodlivé a nemôže výrazne zvýhodňovať jednu zo strán na úkor druhej. Namiesto určitej sankcie za to, že si žalovaný neplnil svoje zmluvné povinnosti, by bol teda žalovaný touto formou za porušenie zmluvy „odmenený“. Takéto rozhodnutie súdu by bolo motiváciou pre klientov banky, aby porušovali svoje zmluvné povinnosti, pretože ich porušením v konečnom dôsledku získajú možnosť splácať dlh v splátkach. Výkon práva, ktorý motivuje k neplneniu si zmluvných povinností, nie je v súlade so spravodlivou ochranou porušených práv zakotvenou Civilným sporovým poriadkom. Žalobca má nepochybne právo, aby mu jeho pohľadávka bola zaplatená v primeranej lehote a je potrebné rešpektovať zásadu spravodlivosti uvedenú v čl. 2 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorej ochrana ohrozených a porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Právo žalobcu nemôže byť porušené len preto, že žalovaný berie na seba záväzky v takej výške, že zjavne nie je schopný plniť ich. Žalobca má za to, že v danom prípade nie sú naplnené odôvodnené dôvody pre priznanie plnenia v splátkach, zohľadňujúc výšku dlhu, ako aj ľahostajný prístup žalovaného k plneniu si svojich zmluvných povinností. Žalovaný dlhodobo ľahostajne pristupoval k plneniu si zmluvných povinností. Ide o skutočnosti, ktoré sú v rozpore s povolením splátok. Oprávnenie súdu priznať plnenie v splátkach je výnimočné oprávnenie a každá takáto výnimka sa považuje za osobitnú výhodu dlžníka, ktorá však nesmie neprimerane zasahovať do právoplatne priznaných práv veriteľa. Ten totiž má vždy zaručené právo na uspokojenie priznaných nárokov v narušených súkromnoprávných vzťahoch. Z tohto hľadiska ide o zabezpečenie a realizáciu práva na súdnu ochranu veriteľa a zákonných záruk na definitívnu nápravu narušeného právneho vzťahu. Žalobca poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Nitre čk. 8Co/135/2017-86 zo dňa 25.5.2017, ktorým súd rozhodnutie súdu prvej inštancie o určení lehoty na plnenie zmenil tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi prisúdené nároky do 90 dní od právoplatnosti rozhodnutia, a to z dôvodu, že žalovaný v konaní neprodukoval dôkazné prostriedky o svojej finančnej situácii, teda objektívne nepreukázal svoje príjmové a majetkové pomery a nepreukázal tak ani dôvod povolenia zákonom prípustných splátok. Preto odvolací súd žalovanému plnenie v splátkach nepovolil, umožnil mu len dlhšiu lehotu na plnenie.

6. Podľa § 282 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. S poukazom na vyššie uvedené, súd o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, keďže boli splnené podmienky pre vydanie takéhoto typu rozsudku stanovené v § 282 CSP (žalovaný v celom rozsahu uznal uplatnený nárok a žalobca navrhol vydanie rozsudku pre uznanie nároku).

8. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

9. V danom prípade súd pojednávanie nariadil, avšak výlučne za účelom rozhodnutia o návrhu žalovaného na plnenie uznaného nároku v splátkach.

10. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že od 01.11.2019 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie s tým, že pracuje na dohodu u pána V.. Z tejto brigády má príjem mesačne okolo tých 200,- eur. K tomu by mal dostávať dávky od ÚPSVaR, ešte nevie v akej výške, ale vie, že má nárok na podporu v nezamestnanosti. Býva v H. v bytovke s priateľkou, dcérou a rodičmi priateľky. Dcéra má 7 mesiacov, priateľka je na materskej dovolenke a poberá okolo 400,- eur. Rodičom priateľky prispievajú na domácnosť sumou 200,- eur mesačne. Jeho zdravotný stav je momentálne dobrý, neužíva pravidelne žiadne lieky. Pokiaľ vo vyjadrení k žalobe uviedol, že navrhuje splátky vo výške 70,- eur, tak na tomto zotrvá. Ešte spláca pôžičku od X. vo výške 100,- eur mesačne, do februára by to mal mať splatené. Priateľka nespláca žiadnu pôžičku alebo úver.

11. Vzhľadom na takto zistené majetkové a osobné pomery žalovaného, súd zaviazal žalovaného zaplatiť ním uznané nároky v mesačných splátkach počnúc štvrtou splátkou vo výške 150,- eur a pokiaľ ide o prvé tri splátky vo výške 70,- eur, nakoľko jeho súčasné príjmy a vyživovacia povinnosť voči maloletej dcére mu neumožňujú zaplatiť žalované nároky naraz a vo vyšších než 150,- eur mesačných splátkach. Výšku prvých troch splátok súd určil v nižšej sume z toho dôvodu, že do februára 2020 žalovaný spláca ešte ďalší záväzok, a to vo výške 100,- eur mesačne. Podľa názoru súdu rozhodnutím o splnení uloženej povinnosti v splátkach nedôjde k neprimeranému zásahu do práv žalobcu, nakoľko z priznanej istiny mu plynie úrok, ako aj úrok z omeškania až do úplného zaplatenia dlhu a žalobca, ktorý je bankou, nie je na jednorázové splatenie dlhu finančne odkázaný. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že žalovaný týmto rozhodnutím nebude neprimerane zvýhodnený, pretože určenými splátkami dôjde k zaplateniu istiny v priebehu cca 1 roka ( $3 \times 70,- \text{eur} + 9 \times 150,- \text{eur} = 1.490,- \text{eur}$ ), kým splatnosť úveru bola v zmluve určená na 10 rokov, a to do 17.06.2024 a dohodnutá výška splátky s poistením predstavovala sumu 30,48 eur.

12. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

13. Stručná identifikácia procesného nároku je uvedená v odseku 2 tohto odôvodnenia a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku je uvedený v odsekoch 4 až 6 tohto odôvodnenia.

14. Postupujúc podľa § 262 ods. 1 CSP súd v rozsudku rozhodol aj o trovách konania, pričom na toto rozhodnutie aplikoval ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého právo na náhradu trov konania vzniklo žalobcovi, a to v plnom rozsahu, nakoľko bol v spore plne úspešný. O konkrétnej výške priznaných trov súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP) a tiež okrem odvolania voči rozhodnutiu o určení splátok (§ 355 ods. 1 v spojení s § 232 ods. 3 CSP, Čl. 4 ods. 1 CSP v spojení s § 13 ods. 6 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov)

Proti výroku rozsudku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.