

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11Csp/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719201580
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719201580.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobcu: Generali Poistovňa, a. s., IČO: 35 709 332, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, proti žalovanému: X. C., O.. XX.XX.XXXX, V. H. XXXX/XX, XXX XX P., o zaplatenie 2 358,51 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 358,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 358,51 eur odo dňa 1.4.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 25.3.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 2 358,51 eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že s počiatkom poistenia od dňa 19.11.2014 uzatvorili žalobca a žalovaný poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na motorové vozidlo EČ: P.-XXXCH značka Ford Focus. Dňa 23.10.2015 v čase o 00:40 hod. na Ulici Bajkalskej v Poprade viedol žalovaný osobné motorové vozidlo EČ: P.-XXXCH značky Ford Focus v stave vylučujúcom spôsobilosť pod vplyvom alkoholických látok s 1,40 mg/l alkoholu v krvi, pričom v dôsledku nevenovania sa plne vedeniu motorového vozidla a situácii v cestnej premávke narazil do zaparkovaného vozidla EČ: P.-XXXAU značky Opel Astra a do ďalšieho zaparkovaného motorového vozidla EČ: M.-XXXBM značky Opel Astra.

2. Poškodený X. M. si nárok na náhradu škody na motorovom vozidle EČ: P.-XXXAU značky Opel Astra a poškodený D. T. si nárok na náhradu škody na mot. vozidle EČ: M.-XXXBM značky Opel Astra uplatnili z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČ: P.-XXXCH značky Ford Focus u žalobcu. Žalobca vyplatil dňa 16.12.2015 poškodenému X. M. za opravu mot. vozidla EČ: P.-XXXAU poistné plnenie vo výške 901,23 eur a dňa 16.11.2015 poškodenému D. T. za opravu mot. vozidla EČ: M.-XXXBM poistné plnenie vo výške 1 538,28 eur. Žalovaný svoj dlh vo výške 2 438,51 eur dňa 27.4.2016 uznal a zaviazal sa ho splácať. Žalobca a žalovaný uzatvorili splátkový kalendár na základe žiadosti žalovaného zo dňa 17.3.2016. Žalovaný mal v zmysle splátkového kalendára splácať žalobcovi regresnú pohľadávku počnúc mesiacom apríl 2016 vo výške 80 eur vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca. Žalovaný uhradil žalobcovi jednu splátku vo výške 80 eur dňa 3.5.2016 a prestal pohľadávku splácať. Keďže žalovaný prestal pohľadávku splácať, zaslal mu žalobca listom zo dňa 9.3.2017 výzvu na doplatenie dlžných splátok vo výške 2 358,51 eur v termíne najneskôr do 31.3.2017. Žalovaný dlžné splátky žalobcovi neuhradil.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadri.

4. Okresný súd Poprad vydal dňa 17.5.2019 platobný rozkaz č.k. 11Csp/30/2019-65, kde zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej istiny. Okresný súd Poprad dňa 19.8.2019 zrušil platobný rozkaz zo dňa 17.5.2019 a to z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu nadobudlo právoplatnosť dňa 26.9.2019.
5. Súd na základe listinných dôkazov, a to zmluvy o povinnom zmluvnom poistení, záznamu dopravnej nehody, oznámenia škody z poistenia zodpovednosti za škodu, oznámenia o zaslaní poistného plnenia, oznámenia o ukončení likvidácie škody, likvidačnej správy zistil súd nasledovný skutkový stav:
6. Dňa 23.10.2015 v čase o 00:40 hod. na Ulici Bajkalskej v Poprade viedol žalovaný osobné motorové vozidlo EČ: P.-XXXCH značky Ford Focus v stave vylučujúcom spôsobilosť pod vplyvom alkoholických látok s 1,40 mg/l alkoholu v krvi, pričom v dôsledku nevenovania sa plne vedeniu motorového vozidla a situácii v cestnej premávke narazil do zaparkovaného vozidla EČ: P.-XXXAU značky Opel Astra a do ďalšieho zaparkovaného motorového vozidla EČ: M.-XXXBM značky Opel Astra.
7. Poškodený X. M. si nárok na náhradu škody na motorovom vozidle EČ: P.-XXXAU značky Opel Astra a poškodený D. T. si nárok na náhradu škody na mot. vozidle EČ: M.-XXXBM značky Opel Astra uplatnili z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČ: P.-XXXCH značky Ford Focus u žalobcu. Žalobca vyplatil dňa 16.12.2015 poškodenému X. M. za opravu mot. vozidla EČ: P.-XXXAU poistné plnenie vo výške 901,23 eur a dňa 16.11.2015 poškodenému D. T. za opravu mot. vozidla EČ: M.-XXXBM poistné plnenie vo výške 1 538,28 eur. Žalovaný svoj dlh vo výške 2 438,51 eur dňa 27.4.2016 uznal a zaviazal sa ho splácať. Žalobca a žalovaný uzatvorili splátkový kalendár na základe žiadosti žalovaného zo dňa 17.3.2016. Žalovaný mal v zmysle splátkového kalendára splácať žalobcovi regresnú pohľadávku počnúc mesiacom apríl 2016 vo výške 80 eur vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca. Žalovaný uhradil žalobcovi jednu splátku vo výške 80 eur dňa 3.5.2016 a prestal pohľadávku splácať. Keďže žalovaný prestal pohľadávku splácať, zaslal mu žalobca listom zo dňa 9.3.2017 výzvu na doplatenie dlžných splátok vo výške 2 358,51 eur v termíne najneskôr do 31.3.2017. Žalovaný dlžné splátky žalobcovi neuhradil.
8. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, má poisťovateľ (žalobca) nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za poisteného vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak poistený viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu regresnej pohľadávky.
9. Súd akceptoval všetky listinné dôkazy, ktoré boli predložené zo strany žalobcu. Uvedenými listinnými dôkazmi boli preukázané dôkazné prostriedky a listinné dôkazy, ktoré boli uhradené zo strany žalobcu.
10. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou mot. vozidla uvedeného v poistnej zmluve.
11. Podľa § 4 ods. 2 vyššie cit. zákona, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu
 - a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
 - b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
 - c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmena a), a b),
 - d) ušlého zisku.
12. Podľa § 4 ods. 4 vyššie cit. zákona, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákona neustanovuje inak.
13. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 vyššie cit. zákona, náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať, a to podľa ustanovenia § 823 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 822 Občianskeho zákonníka z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.
14. Podľa ust. § 558 OZ, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.
15. Podľa ust. 559 ods. 1, 2 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.
16. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.
17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Z dohody o splátkach a uznanie dlhu vyplýva, že žalovaný mal uhrádzať dlh vo výške 2 438,51 eur v dohodnutých mesačných splátkach uvedených v dohode o uznaní a v dohode o splátkach zo dňa 27.4.2016. Žalovaný uhradil žalobcovi jednu splátku vo výške 80 eur. Súd má za to, že nárok žalobcu je dôvodný, a preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného uhradiť istinu vo výške 2 358,51 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 358,51 eur odo dňa 1.4.2017 do zaplatenia.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. V danom prípade súd vyslovil, že žaloca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, pretože bola plne úspešná.

23. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania voči žalovanému rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.