

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123208821
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123208821.1

Uznesenie

20 11C/47/2023

Okresný súd Trenčín v právnej veci povinného z neodkladného opatrenia: A. B., narodený XX.XX.XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, bytom C., D. XXXX/XX proti oprávnenej z neodkladného opatrenia: E. F., narodená XX.XX.XXXX, štátna občianka Slovenskej republiky, bytom C., D. XXXX/XX o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

2 11C/47/2023

I. Súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Oprávnenej z neodkladného opatrenia sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

18 11C/47/2023

1. Návrhom zo dňa 03.10.2023 sa povinný domáha zrušenia neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín, č. k. 13C/6/2023-66 zo dňa 08.02.2023, právoplatným dňa 14.07.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. 8Co/3/2023-163 zo dňa 22.06.2023 a náhrady trov konania. Predmetným neodkladným opatrením bola povinnému z neodkladného opatrenia uložená povinnosť zákazu priblížiť sa k E. F. na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov s výnimkou spoločnej účasti E. F. a A. B. na procesných úkonoch súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akýchkoľvek procesných úkonoch orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených na dobu vykonania jednotlivých procesných úkonov, E. F. priznal nárok na náhradu trov konania a poučil A. B., že sa môže voči E. F. domáhať zrušenia tohto neodkladného opatrenia postupom podľa § 334 Civilného sporového poriadku.

2. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že oprávnená uviedla do svojho návrhu zo dňa 07.02.2023 klamlivé skutočnosti, ktoré bližšie súd neskúmal a mal za to, že navrhovateľka dostatočne osvedčila potrebu dočasne upraviť pomery strán sporu a aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Oprávnená svoj návrh odôvodnila údajnými vyhrážkami zo strany povinného, údajným fyzickým napadnutím a pod. Na druhej strane sú tu ďalšie nové skutočnosti, ktoré sú na podporu tvrdení A. B. a existuje teda zákonný dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia, z dôvodu zmeny

pomerov, ktoré boli v čase jeho nariadenia relevantné. Všetky tvrdenia boli zo strany oprávnenej ničím nepodložené, účelovo zneužitá a ako posledný uviedla údajný incident zo dňa 24.01.2023, kedy ju mal povinný pri odovzdávaní syna fyzicky napadnúť, dať jej facku otvorenou dlaňou, a to počas toho, ako držala syna v náručí. Preto mala podať na povinného trestné oznámenie a mala oboznámiť aj kolízneho opatrovníka vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 35P/154/2021, vo veci starostlivosti súdu o maloletého G., A. H. H.. Táto mala telefonovať povinnému, ktorý sa podľa jej vyjadrení mal k fyzickému útoku priznať. Ďalej oprávnená uviedla vo svojom návrhu, že správanie povinného sa malo vystupňovať do takej miery, že sa cítila byť ohrozená na telesnej a duševnej integrite a správanie povinného malo byť v tomto období nepredvídateľné a malo sa zhoršiť do takej miery, že sa mala údajne vážne obávať o svoje psychické zdravie, podala na súd predmetný návrh. Incident, ktorý sa mal odohrať dňa 24.01.2023 a ktorý mal byť tiež konkrétnym dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia, bol ľživo interpretovaný, do veľkej miery skresľovaný a použitý v neprospech povinného.

Oprávnená ďalej neustále uvádza tvrdenia o povinnom za účelom jeho kriminalizácie, ktoré sú založené na jej nespočetných trestných oznámeniach, ktoré neustále produkuje. Všetky trestné oznámenia a podania, ktoré sa realizujú voči povinnému majú za cieľ jedine jeho očividnú kriminalizáciu za účelom pomsty a jeho eliminácie zo života jeho syna, pretože toho času je vedené na tunajšom súde konanie pod sp. zn. 35P/154/2021 - konanie starostlivosti súdu o maloletého G.. K odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené uvádza nasledovné: Dňa 24.01.2023 malo údajne dôjsť k incidentu, kedy oprávnená tvrdila, že povinný ju mal pri odovzdávaní syna fyzicky napadnúť. Oprávnená ešte v tento deň podala na osobu povinného trestné oznámenie. Opak bol však pravdou, povinný slušne oznámil oprávnenej, aby ho prestala spolu so svojou rodinou sledovať, že už naozaj podá trestné oznámenia a tá ho následne vysotila z dverí a kopla do stehna pravej nohy neadbajúc, že mala syna v náručí. Incidents, ktoré boli popisované jednak v predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.02.2023 a následne nekriticky prenesené do predmetného uznesenia súdu zo dňa 08.02.2023 sa nestali a boli i predmetom šetrenia na Obvodnom oddelení PZ, následne odstúpené Okresnému úradu Trenčín, odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov, na ďalšie riešenie. Okresný úrad Trenčín postupne vydával rozhodnutia o zastavení konaní vo veci priestupkov, keďže nebolo možné jednoznačne preukázať úmyselné protiprávne konanie povinného. Správny orgán nemal preukázané, že by sa povinný skutkov vôbec dopustil tak, ako sa mu kládlo za vinu, pretože vo výpovediach vznikli zásadné rozpory, ktoré sa správny orgán nepodarilo ani v jednom prípade odstrániť a trpel dôkaznou núdzou, a preto správny orgán nemohol v týchto prípadoch rozhodnúť v neprospech povinného. Tak tomu bolo aj v prípade incidentu zo dňa 24.01.2023, ktorý uviedla oprávnená aj vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Správny orgán aj v tomto prípade so všetkým racionom zdôrazňuje zásadu prezumpcie neviny v súlade so zásadou in dubio pro reo. Údajný skutok, ku ktorému malo teda údajne dôjsť 24.01.2023 a na podklade ktorého bolo tiež vydané predmetné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, bol ďalším vymysleným tvrdením oprávnenej, v podstate ho ani nijakým spôsobom nepreukázala, treba zdôrazniť, že i správnym orgánom bol vyhodnotený ako nepreukázaný, a preto tiež bez existencie riadnych svedkov konanie rozhodnutím č. OU-TN-OVVS2-2023/015757-009 zo dňa 27.07.2023 v tejto veci zastavil. Tieto rozhodnutia Okresného úradu Trenčín č. OU-TN-OVVS2-2023/002308-011 zo dňa 27.07.2023, č. OU-TN-OVVS2-2023/002711-010 zo dňa 27.07.2023 a č. OU-TN-OVVS2-2023/015757-009 zo dňa 27.07.2023 nadobudli právoplatnosť až dňa 23.08.2023. Povinný teda už disponuje aj s právoplatnými rozhodnutiami orgánov o tom, že oprávnená neuniesla dôkazné bremeno ohľadom viacerých tvrdených skutkov povinného a konania boli zastavené.

Povinný predkladá súdu list otca povinného, I. B., ktorý adresoval oprávnenej, kde úprimne popisuje celú situáciu. Otec povinného tiež spomenul telefonát otca oprávnenej otcovi povinného zo dňa 22.06.2023 o 19:19 hod., ktorý trval 19,21 min. kde popísal, že otec oprávnenej mal teda skôr monológ, pričom zarezonovala a stále teda rezonuje v ňom vyjadrenie otca oprávnenej, že: „...urobím všetko pre to, aby váš syn A. išiel do basy...“. I. B. osvedčuje, kto sa na koho snaží vytvárať tlak, kto koho kriminalizovať. Predkladá trestné oznámenie zo dňa 18.09.2023, ktoré podal J. I. B. (otec A. B.) na Okresnej prokuratúre Trenčín z dôvodu obavy o svoj život a porušovania ochrany jeho osobnosti. Situácia je totiž v skutočnosti zjavne úplne iná, ako ju popisovala a popisuje Jana Svedková a nie je to A. B., kto sa správa tak, že predstavuje hrozbu pre život a zdravie iných. K skutočnému vzťahu oprávnenej k povinnému sa môže vyjadriť aj matka povinného K. B., ktorá veľmi citlivo vnímala vzťah syna s oprávnenej, ako sa oprávnená správala počas toho, ako ešte v povinným tvorili pár, aj čo sa týka teda vnuka Viktorka. K. B. môže dosvedčiť, ako sa oprávnená správala napríklad na spoločných dovolenkách, rodinných

obedoch a pod. K. B. sa zúčastňovala napríklad aj preberania maloletého G. a môže potvrdiť to, ako sa oprávnená správa, ako prebiehajú tieto preberania a odovzdávania G., ako ju oprávnená napadla, ako sa oprávnená zjavne povinného nebojí a prenasleduje ho. K popísaniu situácie medzi oprávnenou a povinným navrhujeme vypočuť aj sestru povinného: K. L.. Svedkyňa môže súdu potvrdiť, že oprávnená sa povinného nebojí a skôr ona vytvára situácie, keď sama aktívne vyhľadáva prítomnosť povinného, fotografuje ho, snaží sa ho kriminalizovať. Predkladá sms správy medzi K. L. a E. F., kedy oprávnená ešte počas spoložitia s povinným v spoločnej domácnosti kontaktovala K. L. a chcela sa s ňou stretnúť. Povinný predkladá zápisnicu o výsluchu svedka zo dňa 24.05.2023 v trestnej veci povinného pre prečin nebezpečné prenasledovanie (ORP-19/1-VYS-TN-2023), kde K. L. popisuje, ako sa oprávnená snažila manipulovať celú rodinu povinného, ako sa javí, že celá kriminalizácia povinného bola vopred naplánovaná a tiež že E. F. berie na seba tiež veľký podiel viny na konci vzťahu oprávnenej a povinného. Popísala ako v situácií, kedy sa mala povinného báť si kľudne šla do bytu vziať svoje veci. Možno teda dať do súvisu správanie sa rodiny oprávnenej a vyjadrenie otca oprávnenej zo dňa 22.06.2023. Je zrejmé, že ak by chcela naozaj povinného dostať do „basy“, ich konanie by nevyzeralo inak. Javí sa, že oprávnená všetky svoje právne kroky robí iba za jedným účelom, a to zničeniu otca svojho syna resp. pomsty, nevie sa zjavne vyrovnáť s rozchodom, s tým, že otcovi na synovi záleží a nevzdáva sa a snaží sa teda o jeho úplné vymazanie zo života svojho syna. Povinný chce tiež ďalej zdôrazniť, že matka do svojich podaní často skresľovala do značnej miery realitu, zavádzala a tak činí do dnešného dňa vo všetkých konaniach, ktoré sa jej a osoby povinného týkajú. Povinný chce tiež zdôrazniť, že oprávnenú ako osobu už v žiadnom prípade nekontaktuje, vždy iba za účelom odovzdávania a preberania ich maloletého syna. Po tom, ako oprávnená podala na povinného trestné oznámenie, ktoré súdne konanie je teraz v štádiu vyšetrovania, pri rozhodovaní o väzbe povinný prisľúbil, že sa preberania a odovzdávania syna nebude zúčastňovať ani z diaľky, pretože bolo považované za marenie výkonu súdneho rozhodnutia i to, keď bol v aute svojej sestry, ktorá je oprávnená na preberanie syna G., alebo keď stál na rohu ulice a za účelom jeho kriminalizácie sa k nemu E. F. úmyselne približovala, pričom mala nachystanú kameru na streche auta, aby bolo možné toto zachytiť. Povinný sa pokúsil ešte, a to na základe odporúčania súdu v konaní starostlivosti o maloletého G., kontaktovať oprávnenú iba za účelom zmiernu. Snažil sa oprávnenej adresovať prosby o zmierenie sa, a to v záujme ich maloletého syna. Kolízny opatrovník A. H. H., ktorá nepravdivo tvrdila, že sa mal povinný k facke priznať a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia oprávnenej sama odporučila, A. H. sa neskôr priznala na výsluchu vyšetrovateľovi dňa 24.05.2023, že toto oprávnenej povedala a odporučila. F. A. H. teda najskôr povinnému tvrdila, že nič také nepovedala a neskôr po priznaní na výsluchu povinnému povedala, že ona to tak povedala, lebo si to tak myslela a nevedela, že matka to takto zneužije. Všetky tvrdenia uvádzané matkou v návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia o zákaze priblížiť sa boli ničím nepodloženou lžou. Oprávnená vo všetkých konaniach neustále tvrdí, ako sa povinný zdržiava v mieste jej bydliska, snaží sa ju zastrašiť, že je zúfalá a má strach vyjsť zo svojho obydľia. Všetky tieto tvrdenia sú vysoko manipulatívne a zavádzajúce. Je potrebné prizvukovať, že oprávnená zo začiatku vo svojom naratívne vôbec nepoužívala slovo „strach“ v súvislosti s povinným resp. že by sa povinného bála. Takto začala činiť až po sugestívnej otázke vyšetrovateľa v trestnom konaní a tohto sa naďalej už drží doteraz. Povinný k tomuto chce uviesť, že dňa 07.08.2023 sa s oprávnenou skutočne stretol a následne o tejto veci vypovedal na polícii. Je absurdné, že by sa zdržiaval v mieste bydliska oprávnenej za tým účelom, aby ju vôbec nejako kontaktoval alebo dokonca zastrašoval. V tejto časti mesta býva kamarátka povinného M. N., ktorú často navštevuje, čo uviedol aj pri výsluchu (pričom na polícii vypovedala aj pani N.) a práve u nej oprávnená povinnému spoločne s jej mladším bratom zablokovali naštartované auto, ako povinný preparkoval svoje auto z dvora rodinného domu M. N., odfotografovali ho pri naštartovanom aute v lokalite Vinohrady. V súdnom konaní vo veci 6Tp/136/2023 (pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 TZ) bol vyslovený právny názor, že vyprodukované dôkazy oprávnenou nepreukazujú, že by to bol povinný, ktorý by sa v tento deň vedome a úmyselne priblížil k oprávnenej na vzdialenosť menšiu ako 50 m, ale bola to práve oprávnená, ktorá sa priblížila k autu povinného, ktoré sa nachádzalo so zapnutými svetlami (ako to vyplýva z fotografie oprávnenej) a pravdepodobne aj naštartované na ceste a ktorá za daných okolností mohla predpokladať, že sa povinný bude pri aute nachádzať, pričom tento sa na tomto mieste nachádzal z legitímnych dôvodov. Je potrebné zdôrazniť, že auto povinného, a teda aj miesto bydliska kamarátky povinného, pani N., sa nachádza oveľa viac od bydliska oprávnenej ako 50 m. Sudca pre prípravné konanie v tejto veci (v konaní o väzbe) ďalej konštatuje, že zo žiadnych predložených záznamov nevyplýva, že by sa povinný úmyselne približoval k oprávnenej na menšiu vzdialenosť ako 50 m a naopak je zrejmé, že oprávnená sa na „stretnutia“ pripravuje - pripravuje a umiestňuje kameru a následne sa sama približuje

k povinnému. Toto absolútne nekorešponduje s vyhlásením oprávnenej, že „je zúfalá a bojí sa vyjsť zo svojho obydliá“. Tento právny názor by nemal zostať bez povšimnutia.

Všetky tieto incidenty a údajné porušovania zákazu priblížiť sa celkom zrejme vyvolala podľa záznamov oprávnená a povinný k tomuto neprispel. Ďalej je veľmi dôležité, že sudca pre prípravné konanie tiež konštatuje, že dospel k záveru, že skutok, ktorý je otcovi v tomto konaní kladený za vinu nevykazuje všetky znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, pričom priblíženie do značnej miery vyvolala vedome oprávnená. Sudca pre prípravné konanie poukázal tiež na skutočnosť, že dôkazy, ktoré sú obsahom spisu pripúšťajú aj takú interpretáciu, že oprávnená môže konať účelovo, v záujme maríť styk otca so synom, ale najmä to, čo chceme zdôrazniť, že nemožno vyvodiť vzhľadom na konanie oprávnenej – a to približovanie sa k povinnému, že mala alebo mohla mať z neho strach. Tento právny názor by nemal zostať bez povšimnutia. Pre úplnosť povinný tiež uvádza, že bolo vydané uznesenie Krajského súdu v Trenčíne 2Tpo/68/2023-79 zo dňa 05.09.2023, ktoré uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6TP/136/2023 zo dňa 27.08.2023 zrušuje a nahradil väzbu povinného menej invazívnymi prostriedkami trestného práva. Oprávnená sama vo výpovedi uviedla na pojednávaní pred Okresným súdom Trenčín vo veci 35P/154/2021 dňa 12.12.2022, že otec k nej správanie zmenil, pričom toto opäť potvrdila na tom istom pojednávaní aj neskôr na otázku PZ povinného, či vníma pozitívnu zmenu v správaní sa otca voči nej a neskôr ďalej tiež uviedla, že „posledné dva razy“ (myslí preberanie syna) bol kontakt s otcom v poriadku. Toto bolo pred nariadením neodkladného opatrenia, pričom sa s povinným stretávali pri odovzdávaní syna iba oni sami a oprávnená potom účelovo začala tvrdiť, že má stále z povinného strach. Oprávnená sa s povinným stretávala sama pri odovzdávaní syna avšak aj po nariadení neodkladného opatrenia. Možno teda badať nekonzistentnosť vo výpovediach a správaní sa matky v tejto otázke. Je so všetkou mierou rozumné predpokladať, že osoba, ktorá má strach z inej osoby, nebude sa aktívne približovať k tejto osobe, nebude sa osobne zúčastňovať preberania syna, nebude cynicky stáť pred touto osobou s mobilom v ruke a s úškrnom si ju natáčať, sledovať túto druhú osobu v aute, vyhľadávať ju a hľadať situácie, ako privodiť tejto osobe krivo trestné stíhanie. Znalkyňa PhDr. Mgr. Bednárová: 202200976080 (2022) v Závere (str. 33) - Nebola potvrdenia psychologickým vyšetrením vzťahová asymetria a jednoznačné rozdelenie rolí, išlo o spolužitie dvoch rovnocenných strán s vedomým rozdelením vzťahových rolí. Znalkyňa nekonštatovala u poškodenej prítomnosť príznakov a vzorcov správania, ktoré sú charakteristické pre obeť vystavenú dlhodobému násiliu (str. 35) Znalkyňa PhDr. Mgr. Bednárová: v Znaleckom posudku: 202300797064 (2023): Nemožno ani v tomto období konštatovať plné rozvinutie PTSP (str. 9) Podľa odborníkov sa PTSP vyvinie do 4 až 6 týždňov od traumy, pričom oprávnenej boli robené vyšetrenia pár mesiacov po odchode zo spoločnej domácnosti a tento potvrdený nebol. Oprávnená odmieta komunikovať s povinným o ich spoločnom synovi, neinformuje ho o tom, ako sa chlapec má, ani o jeho zdravotnom stave. Povinný má o tieto informácie samozrejme záujem, ale má obavu kontaktovať oprávnenú vôbec, aby táto potom niečo opäť nezneužila proti nemu. Povinný sa vlastne vo všetkých konaniach neustále opakuje, že v podstate sa stále rieši iba osoba E. F. ako oprávnenej z predmetného neodkladného opatrenia alebo ako matky v konaní o starostlivosti o maloletého G. vo vzťahu k A. B. a akosi sa na maloletého G. a jeho vzťah s otcom úplne zabúda. Otec svojmu synovi nikdy neublížil, práve naopak všetko toto ťažké príkorie je ochotný znášať iba pre to, aby bojoval o vzťah so svojím synom. Aj v minulosti oprávnená na otázky povinného ohľadom syna buď vôbec nereagovala, alebo hrubo „odsekla“, že ju má otec kontaktovať iba ohľadom „odovzdávania syna“. Povinný ďalej poukazuje na stupňujúce sa správanie oprávnenej a jej rodiny, a to i pri preberaní Viktorka (pretože toto je jediná možnosť, ako by oprávnená mohla skryť svoje úmysly), z ktorého je zrejmé, že v žiadnom prípade nejde o obranu zo strany oprávnenej z nejakého strachu z povinného, ale naopak, ide o činy - aktívne konanie z ich strany, za účelom neustáleho natáčania, sledovania (GPS, psychického deptania a pod. Povinný opakovane oprávnenú tiež žiadal, aby ho ona a jej rodina nesledovali. Dňa 10.08.2023 povinný podal trestné oznámenie na Okresnej prokuratúre Trenčín za stalking trvajúci vyše jedného roka a osem mesiacov, kde ho oprávnená a jej rodina sledovali prostredníctvom GPS zariadenia. Takéto zariadenia našiel povinný už dve, má ich k dispozícii a k týmto sa oprávnená aj priznala. Pri osobnej konfrontácii oprávnenej povinným si ich oprávnená absurdne ešte vypýtala späť. Oprávnená sledovala povinného aj prostredníctvom aplikácie Nájst' môj iPhone (zdieľanie polohy). Oprávnená povinného sledovala spolu s jej rodinou aj fyzicky. Ďalej tiež za krivé obvinenia, za neustále nahrávanie a nebezpečné vyhrážanie. Oprávnený dlho nechcel riešiť celú túto situáciu takými „zbraňami“ ako oprávnená, avšak po incidente dňa 07.08.2023, kedy oprávnená úmyselne zablokovala auto povinnému spolu s jej bratom pred domom kamarátky, M. N., už jednoducho nemal na výber a musí sa brániť. Povinný chce zdôrazniť, že všetky dôkazy sú zo strany povinnej vo všetkých konaniach úmyselne produkované iba za účelom výraznej kriminalizácie

povinného a spôsobovania ujmy jeho osobe. Dávame súdu do pozornosti nasledovné dokumenty: Plnomocenstvo na zastupovanie oprávnenej ako poškodenej zo dňa 21.03.2022 je uvedené, že trovy právneho zastúpenia hradí na základe dohody so splnomocniteľom a splnomocnencom organizácia LUNA, n.o., sídlo: Nábrežná 1635/8, 911 01 Trenčín, IČO 45736057, návrh na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 07.02.2023 je zjavné, že toto podanie bolo spísané právnou zástupkyňou oprávnenej JUDr. Silviou Bartkovou i keď nie je v ňou uvedené právne zastúpenie žalobkyne, E. F., oznámenie o pokračujúcom nebezpečnom prenasledovaní poškodenej obvineným zo dňa 09.08.2023 - toto je spísané v zastúpení právnou zástupkyňou, JUDr. Silviou Bartkovou, pričom E. F. bola dňa 10.08.2023 na obvodnom oddelení PZ na Kvetnej ulici v Trenčíne podať trestné oznámenie. Následne dňa 23.08.2023 podala Jana Svedková na Okresnej prokuratúre Trenčín trestné oznámenie ústne do zápisnice, pričom bezprostredne na to bolo nachytné Oznámenie zo dňa 24.08.2023 od LUNA, n.o. toto oznámenie je s vyjadrením k tejto veci, pričom je zjavné z formulácie, výberu slov a štylistiky, že tieto dôkazy zabezpečuje a produkuje právnou zástupkyňa oprávnenej, JUDr. Silvia Bartková. Z uvedeného vyplýva, že organizácia LUNA, n.o. nemôže byť nezávislou a má záujem na určitom výsledku týchto konaní. Preto nie je možné, aby boli dokumenty údajne vypracované organizáciou LUNA, n.o., ktoré sú predkladané zo strany oprávnenej vo všetkých konaniach, brané do úvahy, pretože sú produkované a zosúladované právnou zástupkyňou oprávnenej.

Pri preberaní syna dňa 13.08.2023 sledoval povinného a jeho sestru mladší brat oprávnenej a následne po tom, čo pri potravinách Billa na ulici G. I. premiestnili Viktorka z auta I. E. H. do auta povinného, šla tesne za jeho autom v aute matka oprávnenej. Uvedené dosvedčuje I. E. H., ktorej veľmi dôležité podrobné vyjadrenie predkladáme súdu, pričom toto bolo adresované aj A. D., vyšetrovateľovi. I. E. H. veľmi podrobne popisuje priebeh preberaní a odovzdávaní Viktorka a celkovo utvára celkový dojem so stretnutí a konfrontácii s matkou, a to najmä aj zo svojho odborného pohľadu. Aj I. H. tiež viackrát vyjadrila pochybnosť, či prítomnosť napríklad otca oprávnenej v aute pri preberaní G. má brať ako provokáciu alebo si ju dotýčny nahrával. Za akým účelom? Predkladá súdu tiež zápisnicu o výsluchu svedka zo dňa 28.06.2023 v trestnej veci povinného pre prečin nebezpečné prenasledovanie (ORP-19/1-VYS-TN-2023), kde I. E. H. popisuje, ako ju oprávnená sama kontaktovala a stretli sa v januári 2022, ako ju mrzí priebeh rozchodu, ako bude povinný prvá voľba, keď sa o Viktorka nebude mať kto starať, ako mu niektoré veci, ktoré zobrala zo spoločného bytu môže dať a pod. Je teda zrejmé, že ani v čase pred nariadením neodkladného opatrenia, ani po nariadení, E. F. nemala z A. B. strach, keďže ho tiež napríklad pravidelne žiadala, aby jej syna doviezol mimo jej bydliska, pričom sa stretli iba oni dvaja. Je teda zjavné, že oprávnená sa povinného nebojí. Možno teda predpokladať, že keďže otec sa so synom chce ďalej stretávať aj po tom, čo zo strany oprávnenej a jej rodiny sú pred ním kladené najrôznejšie prekážky a nevzdáva sa, zvýšila oprávnená svoje snaženie naplniť vyhrážky jej otca. Sama oprávnená na pojednávaní pred súdom v konaní o starostlivosti o Viktorka (sp. zn. 35P/154/2021) bola konfrontovaná sudkyňou, či sa teda zúčastňuje odovzdávaní syna otcovi, keď sa ho má báť, tak toto priznala. Oprávnená chodila odovzdávať syna so svojou matkou otcovi aj v čase, keď už bolo vydané neodkladné opatrenie. Je na mieste otázka, z akého dôvodu teda, keď tvrdí, že sa povinného bojí a na odovzdávanie je súdom určená ďalšia osoba? K osobe povinného predkladá súdu nález / posudok zo dňa 06.09.2023 psychiatra, súdneho znalca Dr Ing. Moniky Bersihand MBBS AKC MRCPsych, ktorý objektívne okrem iného konštatuje, že povinný je bez poruchy správania, má známky dlhodobého stresu so somatickým doprovodom (žalúdočné ťažkosti, búšenie srdca, bolesti na hrudi, dýchacie ťažkosti, insomnia, nechutenstvo), je bez akýchkoľvek porúch vnímania a myslenia, bez paranoidného nastavenia, pričom záverom konštatuje neprítomnosť symptómov a príznakov psychiatrického ochorenia, či porúch osobnosti. A. B. sa domnieva, že zo strany oprávnenej dochádza neustále v konaní o starostlivosti o syna Viktorka (sp. zn. 35P/154/2021) k mareniu jeho účelu, oprávnená ako matka spolu so svojou právnou zástupkyňou nehľadí na najlepší záujem chlapca. Zo strany oprávnenej nedochádza v konaní starostlivosti súdu o Viktorka k sledovaniu najlepšieho záujmu Viktorka, ale možno práve povedať, že toto konanie zámerne predlžujú, produkujú vymyslené dôkazy a v neposlednom rade tiež žiadajú o odročovanie vytyčených pojednávaní, aby nedošlo k ustáleniu celej situácie. Oprávnená zámerne predlžuje stav právnej neistoty na strane povinného ako otca, ale čo je horšie i na strane maloletého Viktorka. Napríklad pojednávanie vytyčené na deň 20.06.2022 bolo zákonnou sudkyňou odročené kvôli údajnej PN matky (žiadosť zo dňa 17.06.2022 z dôvodu údajných zdravotných ťažkostí), pojednávanie vytyčené na deň 10.08.2022 bolo opäť odročené z dôvodu údajnej PN matky (na základe žiadosti zo dňa 08.08.2022). Posledné pojednávanie v tejto právnej veci sa malo uskutočniť dňa 27.09.2023, pričom však toto bolo opäť odročené z dôvodu údajných zdravotných ťažkostí matky, pričom však žiadosť bola súdu doručená až dňa 26.09.2023 v poobedných hodinách

(ťažkosti mala mať už dňa 25.09.2023). Povinný bol upovedomený o odročení pojednávania po 14,00 hod dňa 26.09.2023, pričom aj svedkovia, ktorých účasť mal zabezpečiť na predmetné pojednávanie, si zariadili svoje veci tak, aby sa na tomto pojednávaní mohli zúčastniť. Dňa 26.09.2023 bola sestra A. B., I. E. H. prevziať Viktorka od matky. Matka syna úplne bez problémov priviedla dolu do vchodu bytovky, pričom zišla bez viditeľných ťažkostí po schodoch. Matka teda zjavne žiadne zdravotné problémy, ktoré by jej pojednávanie pred súdom dňa 27.09.2023 neumožňovali absolvovať, nemala. Matka zjavne bez škrupúl marí konanie starostlivosti o jej syna, toto predlžuje a spôsobuje traumy najmä svojmu maloletému synovi. Podobná snaha o prietahy zo strany E. F. a jej právnej zástupkyne je prítomná aj v prebiehajúcom trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín vedenom pod sp. zn. 3T/95/2022.

Je teda z vyššie uvedeného zjavné, že oprávnená sa povinného nebojí. Naopak, vyhľadáva situácie, kedy je v jeho blízkosti, oprávnená nikdy nedisponovala s akýmkoľvek dôkazom, že by jej povinný fyzicky ublížil, že by ju napadol, pretože k tomu nikdy nedošlo. Z uvedených skutočností skôr vyplýva zjavná snaha oprávnenej kriminalizovať povinného a vytvárať situácie, ktoré by mu privodili trestné stíhanie. Napriek tomu, že súdy 1. aj 2. stupňa skonštatovali, že nariadením neodkladného opatrenia nebude porušené žiadne ústavou zaručené právo a sloboda povinného, následky, ktoré boli spôsobené týmto neodkladným opatrením možno považovať za významný zásah do jeho práv a slobôd. Možno pod tlakom medializovaných prípadov bol povinný zaradený do skupiny páchatelov – mužov, ktorý sú hrozbou pre ženy. Povinnému bolo znemožňované stretávať sa so svojím synom, bol zakategorizovaný ako nebezpečný iba na základe zosúladených výpovedí oprávnenej a jej rodiny, bol naňho vytváraný enormný emočný tlak kvôli synovi, bol vypočúvaný vyšetrovateľmi, sledovaný a v konečnom dôsledku bolo opäť z dôvodu existencie tohto neodkladného opatrenia na neho podané ďalšie trestne oznámenie, ktoré malo vyplynúť zo situácie, ktorá bola naplánovaná tak, ako je popísané vyššie (príprava kamery, účelová PN matky oprávnenej, účasť na odovzdávaní syna vyvolávanie konfliktných situácií a pod.). A. B. je pod veľkým psychickým tlakom. Pod ťarchou týchto skutočností boli nútení rodičia povinného, K. B. a I. B., podať tiež návrh na tunajší súd o úpravu styku v maloletým G., keďže aj ich styk s ním bol a je znemožňovaný. Toto konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 35P/119/2023. V súčasnosti neexistuje potreba bezodkladnej potreby úpravy pomerov medzi účastníkmi v zmysle zákazu priblížiť sa k oprávnenej. Z ďalších dôkazov, ktoré boli predložené v tomto konaní, ale i v konaní o starostlivosti o maloletého Viktora vedenom na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 35P/154/2021, možno vyvodit' to, že zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené. Aj procesné dokázanie toho, že neodkladné opatrenie nemalo byť nikdy nariadené, možno z daného hľadiska považovať za odpadnutie dôvodov. Javí sa ako rozumný aj taký právny názor, podľa ktorého môže byť dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 Civilného sporového poriadku aj to, že takéto neodkladné opatrenie nemalo byť vôbec nariadené, pretože už v čase jeho vydania neboli splnené zákonné podmienky nariadenia neodkladného opatrenia (Kotrecová, A. in: Števec, M., Ficová, S. a kol. Občiansky súdny poriadok. Komentár. 1. vydanie. Praha : C. H. Beck, 2009, s. 160; Mazák, J.: Zabezpečovacie prostriedky v civilnom procese. 1. vydanie. Bratislava : IURA EDITION, 1997, s. 158). Možno teda konštatovať, že došlo ku kvalitatívnemu posunu v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, pretože je zjavné, že z pôvodnej osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušných dôkazov je preukázané, že táto nie je splnená a aj toto možno považovať teda za odpadnutie dôvodov. K zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť odpadnutie toho dôvodu, pre ktoré bolo pôvodne nariadené, pričom povinný sa domnieva, že k tomuto došlo. Povinný pre oprávnenú nepredstavuje žiadnu hrozbu, chce, aby kontakt medzi jeho rodinou a rodinou oprávnenej nebol žiadny kontakt, bezdôvodne ju nekontaktuje, a preto považuje tento svoj návrh za dôvodný. A. B. sa domnieva, že nariadené neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné, pretože vo svojom návrhu tvrdí najmä také skutočnosti, ktoré nastali po nariadení neodkladného opatrenia a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností, a to vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená.

3. Povinný doručil dňa 16.11.2023 na tunajší súd vyjadrenie a oznámil najnovšie udalosti: Vo výpovedi oprávnenej ako poškodenej vo veci marenia výkonu úradného rozhodnutia (ORP627/1-VYS-TN-2023) dňa 08.11.2023 sa sama priznala, že dňa 07.08.2023, ktorú udalosť povinný opísal vo svojom návrhu, blokovala ona naštartované auto povinnému spolu so svojím bratom. Ďalej na otázku obhajkyne povinného v tomto trestnom konaní, či sa chce dohodnúť, odpovedala oprávnená, že áno, ale k tomu, ako si túto dohodu predstavuje, sa už nechcela vyjadrovať. Je teda zrejmé, že jej konanie je vysoko účelové, nechce sa vyjadriť, lebo sa nechce s povinným ani po takom dlho čase vôbec

dohodnúť a tento konflikt ďalej živiť. V tejto výpovedi tiež oprávnená uviedla, že medzi ňou a povinným žiadna komunikácia neprebehla, iba ju pozdravil. Povinný tiež chce zdôrazniť, že nie je pravdou, že by oprávnenú kontaktoval sms správami iba pred pojednávaniami a že by jeho konanie bolo v tomto smere účelové. Povinný sa snažil o zmiernosť s oprávnenou opakovane niekoľkokrát. Je však istotou, že povinný adresuje oprávnenej svoju snahu o zmiernosť a oprávnená do dnešného dňa neurobila toto ani jeden jediný krát. Sama nikdy nič povinnému nenavrhol a nepreukázala nikdy ani vôľu sa uzmierniť. Oprávnená neustále prenáša skutočnosti z trestného konania do civilných konaní, a to dokonca aj do konania o starostlivosti o maloletého syna a už systematicky zhadzuje povinného aj ako rodiča za pomoci znaleckých posudkov v trestných konaniach, a to za pomoci izolovania vyslovených názorov v niektorých znaleckých posudkoch. Je potrebné tiež zdôrazniť, že samotní znalci sa vyjadrovali v predmetných posudkoch veľmi alibisticky, nevyslovili jasne a presne svoje odborné názory a tieto znalecké posudky povinný aj spochybnil. Ďalej uvádza, že to, že u nejakej osoby sú zvýraznené nejaké črty (sú akcentované), neznamená to hneď, že tieto dosahujú patológiu, ba dokonca, či to vôbec má vplyv na rodičovské práva osoby. Oprávnená neustále fabuluje. Toho dôkazom je aj vyjadrenie oprávnenej zo dňa 27.10.2023 v tomto konaní, v ktorom opäť vôbec neuvádza, ako konkrétne jej údajný stav mal súvisieť s pojednávaním zo dňa 23.10.2023 v konaní sp. zn. 35P/154/2021 a čo sa na tomto pojednávaní malo udiať a ako malo toto vôbec súvisieť s týmto konaním, keďže tento s ňou takmer vôbec počas neho neinteragoval (povinný oslovil oprávnenú počas tohto pojednávania párkrát, a to za účelom zmiernosti a v rámci spoločenských konvencií, je predsa k dispozícii aj nahrávka tohto pojednávania), uvádza iba tvrdenia o tom, že mala byť urgentne po pojednávaní prevezená do nemocnice (!), operovaná v plnej narkóze, pričom – ničím nepreukázala a nepodložila tieto svoje tvrdenia - aj keby bola hospitalizovaná, tak ja na mieste aj otázka, pri akej psychologickej resp. psychiatrickej diagnóze sa operuje v plnej diagnóze?!, absurdne konštatuje, že zámerne diagnózu neuvádza, lebo by ju mal povinný zneužiť, pričom všetko toto sú iba jej tvrdenia, ktoré ničím nepodložila, nepreukázala, produkuje ich neustále účelovo, a tým psychopatiizuje povinného, a preto tieto nemôžu byť predsa bez ďalšieho brané do úvahy. Oprávnená neunáša dôkazné bremeno a neustále iba niečo tvrdí. Oprávnená žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení nemá a zodpovednosť za to prenáša na povinného. Oprávnená teda neuviedla, čo sa konkrétne na pojednávaní dňa 23.10.2023 malo uskutočniť, čo by mohlo mať taký zásadný vplyv na jej psychiku. Ako sa mal jej psychický stav zhoršiť, keď s ňou už povinný takmer vôbec nekomunikuje (výhradne o synovi)? Je ale otázne teda, či sama oprávnená nie je psychicky labilná osoba a nevie zvládať vlastne ani základnú komunikáciu s otcom svojho dieťaťa. Je potrebné zdôrazniť, že oprávnená vystupovala na tomto pojednávaní aj pri iných výsluchoch vyrovnane a zjavne jej nerobí problém rozprávať samostatne a súvislo. Je tiež potrebné uviesť, že na predmetnom pojednávaní dňa 23.10.2023 (sp. zn. 35P/154/2021) právna zástupkyňa oprávnenej predložila dve čestné vyhlásenia zo dňa 22.10.2023, pričom jedno malo byť dôkazom susedy žijúcej v Trenčíne na Sihoti ešte z dávneho obdobia, kedy oprávnená žila u svojich rodičov a v druhom sa sused z Tramínovej ulice na Vinohradoch vyjadroval k preberaniu maloletého a k osobe povinného tak, akoby bol neustále na balkóne (resp. bol pri každom odovzdávaní a preberaní prítomný) a poznal celú rodinnú anamnézu. Otázne je, kto tieto čestné vyhlásenia v skutočnosti formuloval, kedy a prečo napríklad čestné vyhlásenie susedy zo Sihote bolo predložené súdu až po takom dlhom čase, t. j. dňa 23.10.2023. Oprávnená eskaluje celú situáciu medzi ňou a povinným tak, že vždy príde reakcia z jej strany buď na priebeh pojednávania, alebo sa situácia na čas ukludní, vykonštruje ďalšie tvrdenia bez dôkazov. Dokonca v trestnom konaní argumentuje lekárskou správou zo dňa 29.10.2023, táto musí byť považovaná za irelevantnú a účelovú, pretože v nej nie je uvedené nič konkrétne, na základe akých skutočností šla oprávnená na vyšetrenie, pričom psychiatrickú kliniku navštívila až 29.10.2023 (pojednávanie sa uskutočnilo 23.10.2023). Na druhej strane však je v nej uvedené, že oprávnená nepotrebuje žiadne psychofarmaká. Skutočnosť, že niekto navštevuje psychológa neznamená, že toto má mať bez ďalšieho vplyv napríklad na vzťah otec a syn. Ak aj oprávnená má nepríjemné vnútorné pocity z pojednávania, ktoré sa týka jej maloletého syna, tak je potrebné zdôrazniť, že prvky sporu do neho vnáša ona, ako matka, tento spor (pričom toto konanie je nesporné) sa snaží predlžovať a zabraňovať jeho vyriešeniu, avšak sú hlavne prvky týkajúce sa takmer výlučne jej osoby (domnievame sa, že milujúca matka by sa snažila takýto druh konania čo najskôr ukončiť a zabezpečiť pre syna kľudné a spokojné detstvo s oboma rodičmi, ak je to aspoň trochu možné). Oprávnená nechce, aby sa starostlivosť o jej syna vyriešila, ale aby sa riešila. A takisto nechce v samej podstate, aby ju povinný nekontaktoval, napriek tomu, že sa tak stalo, a vec sa vyriešila, ale aby sa vec neustále riešila a ona jeho mohla kriminalizovať. Podľa názoru povinného nie je ani dôvod na to, aby sa oprávnená zúčastňovala pojednávani pred súdom vo vedľajšej miestnosti, pretože povinný ju v žiadnom prípade nikdy osobne nekonfrontoval – ani na súde, ani v súkromí, pričom neodkladné opatrenie tieto situácie priamo rieši („...s výnimkou spoločnej účasti E. F. a A. B. na procesných úkonoch

súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akýchkoľvek procesných úkonoch orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených na dobu vykonania jednotlivých procesných úkonov...“). Povinný opakuje, že oprávnenú už vôbec nemá snahu kontaktovať ako osobu – vždy sa jeho komunikácia týka výlučne syna a toto je jediný bod jeho záujmu. Nie je pravdou, že by neustále urážal ju alebo jej rodinu. Opäť ide iba o ničím nepodložené tvrdenia oprávnenej. Sama niekoľkokrát tvrdila, že povinný ju iba pozdravil. Nekontaktoval ju ani v čase, keď mu bránila byť so synom, čo by asi otec, ak by bol taký nebezpečný a nepredvídateľný určite urobil. Oprávnená zjavne koná tak, aby svoje nevyriešené traumy z partnerského vzťahu prenášala aj do vertikálneho vzťahu so svojim synom, pričom dochádza k jeho vážnemu narušeniu, synovi spôsobuje traumu, chronicky ho stresuje (aj keď si myslí, že to nerobí). Už je viac ako zrejmé, že aj toto konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/47/2023 má za účel jedine kriminalizáciu povinného v snahe toto využiť aj v konaní o starostlivosti o maloletého G. s cieľom jeho devalvácie ako otca a v konečnom dôsledku oslabiť jeho práva ako rodiča. Iba na doplnenie, otec oprávnenej na hlavnom pojednávaní dňa 09.11.2023 vo veci sp. zn. 3T/95/2022 vedenej na tunajšom súde (pre pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie) pri výsluchu po jeho výpovedi, ako jeho dcéra dňa 26.12.2021 prišla s G. k nim domov, na otázku, či sa bála jeho dcéra povinného, odpovedal: „naopak, dcéra povedala, že pre veci si pôjde sama, lebo A. sa nebojí a neublíži jej“. Matka oprávnenej na tomto pojednávaní uviedla, že 26.12.2021 prišla dcéra k nim domov v sprievode policajnej hliadky a následne na otázku povinného, či je to naozaj pravda, uviedla: „...do bytu na G. O., kde bývali bola privolaná pol. hliadka, ale domov prišla sama.“ Z doteraz uvedeného je viac ako zrejmé, že oprávnená sa povinného v žiadnom prípade nebojí, nikdy sa ho nebála a obaja tvorili pár ako rovnocenní partneri. Preto povinný vzhľadom aj na ďalšie vyššie uvedené skutočnosti v tomto vyjadrení navrhuje súdu, aby rozhodol tak, ako žiadal vo svojom návrhu na zrušenie predmetného neodkladného opatrenia a priznal povinnému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Povinný k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia predložil: uznesenie tunajšieho súdu č.k. 13C/6/2023-66 zo dňa 08.02.2023, sms komunikáciu medzi oprávnenou a povinným, čestné vyhlásenie E. F. zo dňa 08.02.2023, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8Co/3/2023-163 zo dňa 22.06.2023, mail z Okresného úradu Trenčín - oddelenie priestupkov doručený právnej zástupkyňi povinného zo dňa 21.09.2023, list od povinného adresovaný oprávnenej, sms zo dňa 29.06.2023 od E. F., sms komunikácia medzi oprávnenou a sestrou povinného, zápisnica o výsluchu svedka – K. L. P.:Q./X-XXX-XX-XXXX R. H. XX.XX.XXXX, zápisnica o výsluchu svedka – H. H. ČVS: ORP-19/1-VYS-TN-2023 zo dňa 24.05.2023, mail zo dňa 07.09.2023 od povinného adresovaný H. H., uznesenie tunajšieho súdu č.k. XXX/XXX/XXXX zo dňa 27.08.2023, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. XXXX/XX/XXXX-XX- zo dňa 05.09.2023, zápisnica z pojednávania vo veci sp. zn. XXX/XXX/XXXX zo dňa 12.12.2022, upovedomenie o odovzdaní trestného oznámenia – upovedomenie zo dňa 11.08.2023 adresované z Okresnej prokuratúry Trenčín povinnému, plnomocenstvo oprávnenej zo dňa 21.03.2022 na jej zastupovanie v trestnej veci vedenej Okresným riaditeľstvom PZ v Trenčíne ČVS:Q./X-XXX-XX-XXXX udelené JUDr. Martin Bartko, JUDr. Silvia Bartková, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.02.2023, oznámenie adresované OOPZ Dubnica nad Váhom od LUNA, n.o. zo dňa 24.08.2023, vyjadrenie I. E. H. adresované A. D. zo dňa 24.08.2023, zápisnica o výsluchu zo dňa 28.06.2023 A. E. H. vo veci P.:Q./X-XXX-XX-XXXX, usb kľúč s obsahom (video 6x, 1 fotografia, 7 súborov PDF: Rozhodnutie OÚ TN 3x, Znalecký posudok I. A. L. P. XXXXXXXXXXXXX P. 1-3, Znalecký posudok I. A. L. P. XXXXXXXXXXXXX), lekárska správa E. F. zo dňa 29.10.2023, zápisnica o výsluchu svedka – poškodeného – E. F. zo dňa 08.11.2023 vo veci P.:Q./X-XXX-XX-XXXX.

5. Oprávnená k predmetnému návrhu povinného na zrušenie neodkladného opatrenia vo svojom vyjadrení zo dňa 27.10.2023 uviedla, že v podanom návrhu na zrušenie uvedeného neodkladného opatrenia zo dňa 03.10.2023, ktorý bol mne oprávnenej doručený dňa 13.10.2023, povinný uvádza, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené. Uvedené tvrdenie povinného sa nezakladá na pravde a je v príkrom rozpore s realitou. Oprávnená uvádza, že správanie povinného sa len a len zhoršuje a oprávnená zásadne nesúhlasí so zrušením neodkladného opatrenia. Oprávnená si dovoľujem dať do pozornosti súdu Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, č.k. XXX/XXX/XXXX zo dňa 05.09.2023. V odôvodnení vyššie uvedeného uznesenia Krajský súd v Trenčíne uviedol, že „Krajský súd po preskúmaní veci zistil, že v posudzovanej veci boli naplnené všetky formálne podmienky pre prípadné rozhodnutie o vzatí obvineného A. B. do väzby a rovnako zistil, že existujú aj základné materiálne podmienky väzby, ktoré tak tvoria skutkové okolnosti spočívajúce v tom, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie obvinenému skutočne vykazuje všetky formálne zákonné znaky stíhaného predmetného

prečinu, pričom je súčasne naplnený aj materiálny korektív podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona a to za súčasnej existencie dôvodov pre podozrenie, že obvinený A. B. sa dopustil stíhaného skutku, hoci to on sám odmieta. Krajský súd považuje za potrebné uviesť, že úvahy sudcu pre prípravné konanie o tom, že skutok ktorý je obvinenému kladený za vinu nevykazuje všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia sú nesprávne a nie sú podložené doteraz vykonaným dokazovaním. Sudca pre prípravné konanie tiež uviedol, že obvinený nemal nijakú zisťnú pohnútku úmyselne sa priblížiť k poškodenej s úmyslom mariť výkon neodkladného opatrenia, pričom považuje okolnosti, za ktorých došlo k priblíženiu sa obvineného k poškodenej za racionálne a odôvodnené. Motív - pohnútkou je vnútorný motív, ktorý viedol páchatela k rozhodnutiu spáchať trestný čin, pričom v niektorých skutkových podstatách je motív výslovne uvedený a stáva sa teda obligatórnym znakom skutkovej podstaty trestného činu. Avšak pri skutkovej podstate trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona nie je motív definovaný ako obligatórny znak skutkovej podstaty tohto trestného činu, a preto nie je potrebné, aby na naplnenie subjektívnej stránky tohto trestného činu mal páchatel konkrétny motív. Podstatné je, že ide o úmyselné konanie páchatela, pričom trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel vedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmeneý. V civilnom konaní súd nariadil obvinenému zákaz priblíženia sa k poškodenej na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov s výnimkou úradného styku a teda obvinený si bol vedomý skutočnosti, že ak sa priblíži k poškodenej na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov preruší súdom mu uloženú povinnosť. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na aj závery psychologických posúdení obvineného, z ktorých vyplýva, že obvinený je pravdepodobne nezrelá narcistická a nedisciplinovaná osobnosť, pričom ho charakterizuje agresívne správanie, antisociálne správanie, rebelantstvo a problematický vzťah k autoritám. Nerešpektovanie autorít, teda aj nerešpektovanie neodkladného opatrenia súdu, je prejavom osobnosti obvineného a preto závery sudcu pre prípravné konanie, že obvinený nemal nijakú zisťnú pohnútku približovať sa k poškodenej sú irelevantné. Obvinený nemusel mať žiadnu osobitnú pohnútku na priblíženie sa k poškodenej. Obvinený si bol plne vedomý toho, že porušuje zákaz súdu, ktorý mu bol uložený neodkladným opatrením, pričom uložený zákaz si interpretoval len podľa toho, ako mu vyhovoval a opakovane sa približoval k poškodenej, resp. sa pohyboval v blízkom okolí jej bydliska, čo odôvodňoval tým, že sa chcel zúčastňovať odovzdávaní ich spoločného dieťaťa. Sudca pre prípravné konanie zároveň prehliadol, že dôvodnosť na podozrenie, že obvinený spáchal stíhaný skutok, podporujú svedecké výpovede, ktoré sú podložené predloženými obrazovými a kamerovými záznamami. Krajský súd následne pri plnení prieskumnej povinnosti, aj z podnetu podanej sťažnosti prokurátora v neprospech obvineného zistil existenciu dôvodu jeho väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pretože z konania obvineného a ďalších konkrétnych zistených existujúcich skutočnosti, ako je psychologické posúdenie obvineného, opakované porušovanie súdom uložených povinností, skutočnosť, že voči obvinenému sú vedené dve trestné veci v štádiu po podaní obžaloby a to pre prečin nebezpečného vyhrážania a pre prečin nebezpečného prenasledovania, ktoré skutky mal spáchať voči poškodenej, vyplýva dôvodná obava pre tzv. „preventívnu či zabezpečovaciu väzbu.“ „Záverom krajský súd upozorňuje obvineného, že v prípade, že nebude plniť podmienky nariadeného probačného dohľadu nad jeho osobou alebo ich bude porušovať, môže to byť dôvodom pre jeho vzatie do väzby.“ Žalovaný klame, keď tvrdí, že mi nevrátil facku otvorenou dlaňou, čo bol iba jeden z dôvodov, prečo som podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - zákaz priblíženia sa, dokonca to sám i priznal kolíznemu opatrovníkovi, pani H.. Je úplne nepodstatné či toto konanie je kvalifikované ako priestupok alebo nie. Pani H. H. vo svojej výpovedi na polícii dňa 24.05.2023 uviedla, že povinný sa jej v telefonáte priznal, že dal facku mne oprávnenej, výslovne uviedla: „Z telefonického rozhovoru s pánom B. mne vyplynulo, že jej mal dať facku.“ Povinný pani H. H. osočoval prostredníctvom e – mailu za túto výpoveď a výslovne jej okrem iného napísal: „Vy ste jej verziu potvrdili a ešte ste jej odporučili, aby si dala vydať zákaz priblíženia“ a žiadal ju, aby táto zmenila svoju výpoveď, čo táto neurobila a ako priznal sám vo svojom návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, na jeho e-mail mu ani len neodpovedala. Oprávnená som tohto názoru, že na ničím nepodložené, nepravdivé, vyfabulované a emotívne podfarbené vyjadrenia povinného nemá žiadny zmysel reagovať. Je potrebné sa držať skutočne faktov, čoho povinný evidentne nie je schopný. Oprávnená som už preukázala, a to znaleckým posudkom č. 188/2022 vypracovaným Znaleckou organizáciou: Centrum duševného zdravia s. r. o. Bánovce nad Bebravou na osobu povinného, že povinný trpí poruchou osobnosti, s egocentrickým nastavením, je emočne nestabilný a impulzívny s nezdržanlivými histriónskymi, narcistickými rysmi. Tejto poruche osobnosti povinného zodpovedajú aj jeho písomné podania a jeho doterajšie správanie sa. Povinný je presvedčený o tom, že všetci sú zlí, ako ja oprávnená, moji rodičia, súrodenci, sudkyňa v opatrovanskom konaní, vyšetrovatelka

na polícii, moja právna zástupkyňa, kolízny opatrovník nášho syna v opatrovanskom konaní, znalec A. H., R. I. L. a pod., o ktorých sa vyjadruje dehonestujúcim, spôsobom, všetci mu chcú ublížiť, len on je najlepší a najmúdrejší. Uvedené plne zodpovedá diagnostike narcistickej poruchy osobnosti, ktorou žalovaný trpí. V trestnej veci, v ktorej je povinný stíhaný za nebezpečné prenasledovanie voči mojej osobe bol vypracovaný komplexný znalecký posudok I. A. S. L. P. XXXXXXXXXXXXX na osobu žalovaného, ktorý súdu predkladám. Uvedená znalkyňa po komplexnom psychologickom vyšetrení u povinného zistila, že je nezrelou, narcistickou a nedisciplinovanou osobnosťou, pričom ho charakterizuje impulzivita, agresívne správanie, nezodpovednosť, antisociálne správanie, rebelanstvo a problematický vzťah k autoritám. Pravdepodobne bude vnímaný ako egocentrický, s plytkými prejavmi citov voči druhým. Nízka frustračná tolerancia v kombinácii s nedostatočným ovládaním hnevu a nedostatočnou sebakontrolou vedie u povinného často k výbuchom fyzickej agresie. Povinný správanie iných vníma ako kritické, provokačné, vykorisťujúce a manipulatívne. Voči druhým býva podozrievavý a ak sú naňho kladené požiadavky a nároky, je podráždený a zlostný. Osobnosť povinného je tenzná, hostilná, iritabilná, mrzutá a trucovitá. Charakterizuje ho paranoidná symptomatika, podozrievavosť, nedôverčivosť, interpersonálna hypersenzitivita. Charakter činu, teda sledovanie, vyhrážanie, zasielanie hrubých, nevyžiadanych, obťažujúcich správ, ktorými sa oprávnenej a členom jej rodiny vyhrážal smrťou alebo ťažkou ujmom zodpovedajú osobnosti žalovaného. Osobnosť povinného uvedená znalkyňa charakterizovala ako nezdržanlivú, paranoidnú, sociálne maladaptovanú, v afekte zlosti dochádzalo uňho k realizácii konania, pre ktoré je vedené trestné konanie. Pre sklon k nekompromisnosti, typickému presúvaniu viny na druhých, sa môže dostávať do konfliktov, jeho správanie je egocentrické, so sklonom k reakciám typu acting-out - ide o prekvapivé, neočakávané, náhle reakcie skratovitého charakteru, ktoré ma formu impulzívneho až agresívneho správania. Pod vplyvom afektu zlosti sa zvyšuje šanca k jeho impulzívnemu až agresívnemu správaniu. Povinný sa už počas života v spoločnej domácnosti sa k oprávnenej správal veľmi vulgárne a agresívne, a to dokonca aj pred maloletým synom, dokonca sa jej vyhrážal zabitím v nožom ruke, a to nielen jej, ale aj členom jej rodiny. Povinný je v súčasnej dobe trestne stíhaný v dvoch trestných konaniach, avšak na jeho strane nedošlo k žiadnej sebareflexii. Stále zo všetkého viní všetkých nakoľo, čo je zrejme aj z podaného návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, kde uvádza, že došlo k zmene pomerov a neodkladné opatrenie nie je nutné ani účelné. Opak je však pravdou. Oprávnená zdôrazňuje, že v druhom trestnom konaní kde je povinný obvinený z nebezpečného prenasledovania znalkyňa I. A. S. L. G. na osobu oprávnenej odborné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že od obdobia, kedy vypracovala dňa 19.04.2022 znalecký posudok č.202200976080 došlo u oprávnenej k podstatnému zhoršeniu kvality života. Od tejto doby v jej psychike došlo k negatívne ovplyvneniu v zmysle psychického týrania v priamej súvislosti s konaním žalovaného. S odstupom jedného roka znalkyňa zhodnotila u nej prítomnosť klinickej symptomatiky z okruhu posttraumatickej stresovej poruchy. Pri pokračovaní nežiadúceho konania zo strany povinného je u oprávnenej zvýšene riziko plného rozvinutia príznakov posttraumatickej stresovej poruchy. U oprávnenej je prítomné každodenné prežívanie úzkosti, strachu, neistoty, bezmocnosti a stresu, čo znalkyňa dokumentovala presnými príkladmi. Okrem toho vo veci o úpravy rodičovských práv a povinností k nášmu mal. synovi G. B. vedenej Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. XXX/XXX/XXXX bol vypracovaný znalecký posudok č. 66/2023 súdom ustanoveného znalca PhDr. Andreja Benkoviča, ktorý pokiaľ ide o osobnosť povinného výslovne uviedol: „Na základe psychologického znaleckého vyšetrenia sa jedná o 38-ročného muža. Intelektové schopnosti sa aktuálne nachádzajú vo vyššom pásme priemernej inteligencie. Kognitívne schopnosti sú intaktné, primerane zachované. Osobnosť tangovaná, prítomné narcistické a emočne nestabilné - impulzívne črty osobnosti. V modulovaní emočných prejavov sa snaží nadmierne kontrolovať, škrtí emócie, čo sa najmä v náročných životných situáciách nedá dlhodobo vydržať a vedie to k emočnej expresii, ktorá je neraz neprimeraná k okolnostiam. V emočne nabitých situáciách sa ťažšie dokáže ovládať, s narastajúcou frustráciou sa nechá viac strhnúť emóciami. Môžeme očakávať zvýšenú impulzivitu v myslení aj v prežívaní, pri častejšie zlyhávajúcej adaptívnej seba regulácii správania. O druhých sa príliš nezaujíma, resp. len do tej miery, ktorá slúži na uspokojenie jeho vlastných potrieb a cieľov. K potrebám druhých je skôr chladný, anetický. V interagovaní s druhými presadzujúci, určujúci, dominantný. Je aktívny, ofenzívny pri dosahovaní svojich vlastných záujmov, nevyhýba sa konfliktom, ak vedú k dosiahnutiu jeho cieľov. Prítomný je pompéznejší pocit osobnej hodnoty. Základná ingrediencia konvenčného testovania reality je zachovaná, apsyhotická.“ „Zo psychologického hľadiska vykazuje zmiešanú poruchu osobnosti, častejšie sa správa nekonvenčným spôsobom. Interpersonálne správanie je ovplyvnené výkyvmi nálad, je náladovo labilný, koná pod vplyvom impulzov, impulzívne správanie. V situáciách, keď sa mu oponuje, tak má problém akceptovať iný názor než svoj vlastný. Postojoch a názoroch rigidný, voči sebe nekritický, vinu vidí len v druhých. Vykazuje charakteropatiu, ktorá oslabuje jeho rodičovské kompetencie, ak ich vnímame ako schopnosť

kooperácie s druhým rodičom, schopnosť akceptácie druhého rodiča, resp. schopnosť ustúpiť v záujme maloletého.“ V uvedenom opatrovanskom konaní súd ustanovil aj znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie Psychiatria A. K. A., ktorá vypracovala znalecký posudok č. 5/2023, ktorá ako psychiater potvrdila závery PhDr. Benkoviča o tom, že povinný skutočne trpí zmiešanou poruchovou osobnosťou. Obaja títo znalci I. S. L. a A. K. A. boli v konaní vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. 35P/154/2021 vypočutí na pojednávaní dňa 23.06.2023, potvrdili závery svojich znaleckých posudkov, pričom A. K. A. na otázku súdu, či povahové vlastnosti otca tak, ako boli popísané môžu mať vplyv na vývoj a výchovu mal., znalkyňa uviedla: „u otca naozaj je objektivizovaná, bez toho, aby som mu ubližovala a dehonestovala ho, porucha osobnosti,“ pričom ďalej uviedla: „on neakceptuje názor iných, ktorí sú v tej osobnostnej charakteristike vyšetrení osobnostnom integrované osobnosti a dvaja či traja ľudia budú mať iný názor, ktorý je zdravý, ale on ho veľmi ťažko akceptuje, až neakceptuje. V rámci svojej poruchy osobnosti.“ „Čo sa týka otca, tak teda mal jednak naše a jednak psychodiagnostické vyšetrenia ako som už uviedla p. H. L. toho roku, a teda ZP klasický psychiatrický koncom minulého roka v rámci iných záležitostí, kde obaja znalci vrátane tohoto ZP a vrátane psychodiagnostiky, ktorá je naozaj veľmi vysoko špecifická, relevantná a pravdivá so závermi psychodiagnostiky poukázali na osobnosť otca ako je uvedené v odpovediach na otázky v závere ZP, že teda jedná sa o zmiešanú poruchu osobnosti s preukázanými narcistickými rysmi, s poruchami impulzivity, v podstate nie dobrým správaním emočného napätia a s eskaláciou do svojho okolia v rámci prejavov v správaní otca, a teda prechodom do verbálnej až heteroagresivity, keďže ten konflikt už alebo takéto nedobré spolunažívanie trvalo pomerne dlho a eskalovalo v čase, takže aj tie prejavy, konečné prejavy správania gradovali, takže preto sa rozhodla matka ten vzťah ukončiť a zamedziť ďalšiemu poškodzovaniu jej psychickému stavu a hlavne najdôležitejšie dopadom na zdravý vývin mal. Viktora.“ K nepomenovanej správe H. J. A. L. zo dňa 06.09.2023, ktorú povinný predložil, oprávnená uvádza, že táto nie je objektívna, je vypracovaná len na základe tvrdení povinného. Na rozdiel od vyššie uvedených znaleckých posudkov, ktoré boli vypracované nezávislými, nestrannými a objektívnymi súdnymi znalcami, ktorých ustanovili orgány činné v trestnom konaní a súd. Títo znalci mali k dispozícii vyšetrovací spis a súdny spis, a teda nevychádzali len zjednostranných, nepravdivých informácií od povinného. Len na okraj oprávnená uvádza, že ak povinný H. J. L. napr. tvrdil, že nepoužíva vulgarizmy, tak oprávnená uvádza, že je to absolútna lož z jeho strany v priamom rozpore s vykonaným dokazovaním vo vyššie uvedených trestných veciach. V uznesení o vznesení obvinenia povinnému zo dňa 21.06.2022 je jasne uvedené, že zo zabezpečených zvukových nahrávok vyplýva, že povinný opakovane hovorí oprávnenej rôzne vulgarizmy, pričom okrem iného povedal :... „ty piča sprostá“ .. „piča stupídna kurva vyjebaná, skurvená piča, ťa prídem odjebať ty kokot, sviňa jedna, zavraždiť, „zabudni na to, dievka jedna,“ - chce moju mŕtvolu, fakt prisahám bohu, ho dokrájam nožom“... 'proste nebude sa očkovať ani keby čo bolo, do piče vás vyvraždím, hocikoho“... ma naserieš raz ty kokot, že ja ho zoberiem a už ho v živote neuvidíš, si koleduješ o riadny prúser ty kokot“...“si myslíš, že ma len lak preštieš ty malomeštiacka židovskú sviňa, zabudni na to, ty žid skurvený trenčiansky... „sa teš, si vyhlásila vojnu, tak ju budeš mať, ja vojny neprehrávam, po 15-tich rokoch som žiadny konflikt neprehral, takže ja ani neprehram ani s tebou, neboj sa, v živote som neprehral a neprehram ani s takouto kravou, ver tomu, ešte uvidíš, hentaké nuly si myslia, že so mnou vyjebú, brat čo chodí na dovolenky lízať rite teplošom to čo je, ty kokos- „štetka zasraná, musím tu hodiny počúvať jak plače ? si ty normálna, ty kokos ? “ Tak toto je verbálny prejav povinného zachytený na zvukovej nahrávke, prepísaný orgánmi činnými v trestnom konaní, pričom povinný tvrdí, že nepoužíva vulgarizmy. Z uvedeného je možné si urobiť reálny obraz o vierohodnosti povinného. Oprávnená predkladám čestné prehlásenie G. D. zo dňa 22.10.2023 a čestné vyhlásenie J. C. I. zo dňa 22.10.2023, pričom ide o nezaujaté osoby, ktoré s oprávnenou nie sú v žiadnom príbuzenskom ani priateľskom vzťahu. Ide o susedov, ktorí bývajú. resp. bývali v blízkosti bydliska oprávnenej. Títo obaja svedkovia potvrdili vulgárne a agresívne správanie sa povinného v čase, kedy mal dovolené sa k oprávnenej priblížiť a ich maloletého syna G. si preberal priamo od oprávnenej. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že správanie povinného sa vystupňovalo do takej miery, že oprávnená je ohrozená na telesnej a duševnej integrite. Správanie povinného je veľmi nepredvídateľné a zhoršilo do takej miery, že oprávnená sa vážne obáva o svoje psychické zdravie. Po poslednom pojednávaní na súde v opatrovanskej veci dňa 23.10.2023, ktoré trvalo cca 4,5 hodiny, sa u oprávnenej v dôsledku nadmerného stresu z povinného radikálne zhoršil zdravotný stav, oprávnená bola po pojednávaní prevezená do Fakultnej nemocnice v Trenčíne, kde bola urgentne operovaná v plnej narkóze. Svoju presnú diagnózu neuvádza úmyselne, pretože povinný je schopný aj túto informáciu zneužiť. Vzhľadom na to, že správanie povinného je nekontrolovateľné a nepredvídateľné, z charakteru jeho osobnosti vyplýva, že má sklony k impulzívnemu a agresívnemu správaniu, nedokáže kontrolovať svoj hnev a zlosť, je nevyhnutné ponechaním dočasného zákazu

priblíženia zabrániť tragédii. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti oprávnená navrhuje, aby súd návrh povinného na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Oprávnená k svojmu vyjadreniu k návrhu povinného na zrušenie neodkladného opatrenia predložila: uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2Tpo/68/2023-78 zo dňa 05.09.2023, obžalobu Okresnej prokuratúry Trenčín podanú na povinného pre prečin nebezpečného vyhrážania č.k. 2Pv 134/22/3309-27 zo dňa 09.12.2022, upovedomenie o podaní obžaloby z Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 08.08.2023 adresované právnenému zástupcovi oprávnenej pre prečin nebezpečného prenasledovania, zápisnicu o výsluchu svedka H. H. zo dňa 24.05.2023 vo veci P.:Q./X-XXX-XX-XXXX, mail zo dňa 07.09.2023 adresovaný H. H. od povinného, znalecký posudok č. 188/2022 na povinného vypracovaný Centrom duševného zdravia, s.r.o., Bánovce nad Bebravou, znalecký posudok PhDr. Mgr. Aleny Bednárovej zo dňa 31.03.2023 na povinného v trestnej veci nebezpečného prenasledovania, znalecký posudok PhDr. Mgr. Aleny Bednárovej zo dňa 31.03.2023 na oprávnenú v trestnej veci nebezpečného prenasledovania, znalecký posudok č. 66/2023 zo dňa 29.05.2023 vo veci vedenej na tunajšom súde 35P/154/2021 vykonaný na vyšetrovaných: E. F., A. B., mal. G. B., znalecký posudok 05/2023 A. K. A. vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 35P/154/2021, zápisnicu z pojednávania zo dňa 23.06.2023 vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 35P/154/2021, čestné prehlásenie zo dňa 22.10.2023 G. D., čestné vyhlásenie J. C. I. zo dňa 22.10.2023.

7. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

9. V rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu povinného pre zrušenie neodkladného opatrenia nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín, č. k. 13C/6/2023-66 zo dňa 08.02.2023, právoplatného dňa 14.07.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. 8Co/3/2023-163 zo dňa 22.06.2023 sa súd oboznámil s listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými stranami konania – povinným a oprávnenou a to uznesením tunajšieho súdu č.k. 13C/6/2023-66 zo dňa 08.02.2023, sms komunikáciu medzi oprávnenou a povinným, čestným vyhlásenie E. F. zo dňa 08.02.2023, uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8Co/3/2023-163 zo dňa 22.06.2023, mailom z Okresného úradu Trenčín oddelením priestupkov doručeným právnej zástupkyňi povinného zo dňa 21.09.2023, listom od povinného adresovaným oprávnenej, sms zo dňa 29.06.2023 od Jany Svedkovej, sms komunikáciou medzi oprávnenou a sestrou povinného, zápisnicou o výsluchu svedka – Eva Bachratá P.:Q./X-XXX-XX-XXXX R. H. XX.XX.XXXX, zápisnicou o výsluchu svedka – H. H. P.: Q./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 24.05.2023, mailom zo dňa 07.09.2023 od povinného adresovaného H. H., uznesením tunajšieho súdu č.k. XXX/XXX/XXXX zo dňa 27.08.2023, uznesením Krajského súdu v Trenčíne P. XXXX/XX/XXXX-XX- zo dňa 05.09.2023, zápisnicou z pojednávania vo veci sp. zn. 35P/154/2021 zo dňa 12.12.2022, upovedomením o odovzdaní trestného oznámenia – upovedomenie zo dňa 11.08.2023 adresované z Okresnej prokuratúry Trenčín povinnému, plnomocenstvom oprávnenej zo dňa 21.03.2022 na jej zastupovanie v trestnej veci vedenej Okresným riaditeľstvom PZ v Trenčíne ČVS:ORP-86/1-VYS-TN-2022 udeleným JUDr. Martin Bartko, JUDr. Silvia Bartková, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.02.2023, oznámením adresovaným OOPZ Dubnica nad Váhom od LUNA, n.o. zo dňa 24.08.2023, vyjadrením I. E. H. adresovaným A. D. zo dňa 24.08.2023, zápisnicou o výsluchu zo dňa 28.06.2023 A. E. H. vo veci ČVS:ORP-19/1-VYS-TN-2023, usb kľúčom s obsahom (video 6x, 1 fotografia, 7 súborov PDF: Rozhodnutie OÚ TN 3x, Znalecký posudok PhDr. Mgr. Bednárová P. XXXXXXXXXXXXX P. X-X, R. posudok PhDr. Mgr. Bednárová P. XXXXXXXXXXXXX), lekárskou správou E. F. zo dňa 29.10.2023, zápisnicou o výsluchu svedka – poškodeného – E. F. zo dňa 08.11.2023 vo veci ČVS:ORP-627/1-VYS-TN-2023, obžalobou Okresnej prokuratúry Trenčín podanú na povinného pre prečin nebezpečného vyhrážania č.k. 2Pv 134/22/3309-27 zo dňa 09.12.2022, upovedomením o podaní obžaloby z Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 08.08.2023 adresovaným právnenému zástupcovi oprávnenej pre prečin nebezpečného prenasledovania, znaleckým posudkom č. 188/2022 na povinného - vypracovaný Centrom duševného zdravia, s.r.o., Bánovce nad Bebravou, znaleckým posudkom PhDr. Mgr. Aleny Bednárovej zo dňa 31.03.2023 na povinného v trestnej veci nebezpečného prenasledovania, znaleckým posudkom PhDr. Mgr. Aleny Bednárovej zo dňa 31.03.2023 na oprávnenú v trestnej veci nebezpečného prenasledovania, znaleckým posudkom č. 66/2023 zo dňa 29.05.2023

vo veci vedenej na tunajšom súde 35P/154/2021 vykonaný na vyšetrovaných: E. F., A. B., mal. G. B., znaleckým posudkom 05/2023 MUDr. Evy Múčkovej vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 35P/154/2021, zápisnicou z pojednávania zo dňa 23.06.2023 vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 35P/154/2021, čestným prehlásením zo dňa 22.10.2023 G. D., čestným vyhlásenie J. C. I. zo dňa 22.10.2023 a zistil nasledujúcu skutkový stav:

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13C/6/2023 mal súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Trenčín, č. k. 13C/6/2023-66 zo dňa 08.02.2023, právoplatným dňa 14.07.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. 8Co/3/2023-163 zo dňa 22.06.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola povinnému z neodkladného opatrenia uložená povinnosť zákazu priblížiť sa k E. F. na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov s výnimkou spoločnej účasti E. F. a A. B. na procesných úkonoch súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akýchkoľvek procesných úkonoch orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených na dobu vykonania jednotlivých procesných úkonov, E. F. priznal nárok na náhradu trov konania a poučil A. B., že sa môže voči E. F. domáhať zrušenia tohto neodkladného opatrenia postupom podľa § 334 Civilného sporového poriadku.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2Tpo/68/2023-78- zo dňa 05.09.2023 bola väzba povinného nahradená prijatím písomného sľubu podľa § 80 ods. 1 písm. b.) Trestného poriadku a dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným podľa § 80 ods. 1 písm. c.) Trestného poriadku. Zároveň boli povinnému uložené primerané povinnosti a obmedzenia a najmä bol povinnému uložený zákaz úmyselne sa priblížiť k poškodenej E. F., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou úradného styku.

Ďalej mal súd z preukázané že vo veci sp. zn. 3T/95/2022 bola na povinného dňa 12.12.2022 na tunajší súd podaná obžaloba Okresnou prokuratúrou Trenčín pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a.) písmeno b.) Tr. Zákona s poukazom na § 138 písmeno a.) písmeno d.) Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c.) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť voči oprávnenej.

Z oznámenia Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 08.08.2023 adresovaného právnenému zástupcovi oprávnenej vyplýva, že dňa 08.08.2023 bola podaná obžaloba na povinného pre pokračovací prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno c.), odsek 2 písmeno a.), písmeno b.) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c.) a § 138 písmeno b.) Trestného zákona.

Súd po oboznámení sa s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia a pripojených a označených listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa - povinného na zrušenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a to ani sčasti, pretože povinný nepreukázal, že by odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Neodkladné opatrenie bolo nariadené s poukazom na skutočnosť, že súd mal za osvedčené, že povinný ohrozuje telesnú a duševnú integritu oprávnenej. Oprávnená má z povinného a jeho konania strach a to najmä z fyzického násilia. Povinný žiadnym spôsobom nepreukázal, že v súčasnosti neexistuje reálna obava bezprostredne hroziacej ujmy oprávnenej jeho konaním. Naopak oprávnená preukázala, že v súčasnosti sa vedú na Okresnom súde Trenčín trestné konania voči povinnému ako obžalovanému pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a.) písmeno b.) Trestného zákona a pre pokračovací prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno c.), odsek 2 písmeno a.), písmeno b.) Trestného zákona. V predmetných trestných konaniach vystupuje oprávnená ako poškodená. Konania nie sú doposiaľ právoplatne skončené. Z uvedeného dôvodu tu je podľa súdu naďalej potreba úpravy pomerov účastníkov konania nariadeným neodkladným opatrením a pretože súd nezistil, že by tu boli podľa § 334 CSP splnené zákonné dôvody pre zrušenie neodkladného opatrenia to ani v časti, návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

11. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a hoci oprávnená bola v konaní úspešná, tým že jej žiadne trovy nevznikli, súd jej právo na ich náhradu podľa § 255 ods. 1 CSP nepriznal.

Poučenie:

2

11C/47/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.