

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201780
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819201780.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou, JUDr. Luciou Prčovou, vo veci starostlivosti o maloletú K. N.Ú., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.B., A. Č.. XXX/XX, t. č. bytom u otca, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky M. C., H.. XX.XX.XXXX, R. C. A., A. Č.. XXX/XX, R.. Č.. C. M. E., A. Ľ. Č.. XXXX/X a otca R. N.E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z. - Z. Č.. XXX, R.. Č.. C. Š. Č.. XX, o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 29.03.2019, č. k. 7P/2/2019 - 91, sa vo výrokoch I., II., III., a V. mení tak, že maloletá K. N., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej K. N.E. mesačne výživné vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa Zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v účinnom znení, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, počnúc dňom 15.10.2019.

III. Zameškané výživné za mesiac november 2019 vo výške 28,79 € je matka povinná zaplatiť spolu so splátkou najbližšie splatného výživného po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Matka je oprávnená stykať sa s maloletou K. len v prítomnosti otca maloletého dieťaťa.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 23.09.2019 sa otec mal. K. N., H.. XX.XX.XXXX domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 29.03.2019, sp. zn. 7P/2/2019, ktorým bola mal. K. zverená o osobnej starostlivosti matky a mal. dieťa zveril do jeho osobnej starostlivosti a matke určil vyživovaciu povinnosť. Zároveň žiadal, aby súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží matke mal. dieťaťa odovzdať mal. dieťa do jeho osobnej starostlivosti. V odôvodnení návrhu uviedol, že počas poslednej návštevy minulý týždeň, kedy bolo maloletá u neho celkovo týždeň, jemu a starej matke maloletá K. povedala že ju jej matka a jej priateľ R. Z. bijú. Dňa 20.09.2019 ho kontaktovali pracovníci ÚPSVR Revúca s informáciou, že matka maloletej sa aj s dieťaťom nachádza v Dolnom Kubíne, kde navštívila príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, pretože žiadala o umiestnenie maloletej K. a jej ďalšieho maloletého dieťaťa Q.D. C. do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, pretože údajne nemala kam ísť bývať s deťmi. Uviedol, že on ako otec, má záujem postarať sa mal. K. a nechce, aby išla do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Uviedol, že v domácnosti má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa a maloletá je u neho zvyknutá bývať, pretože k nemu pravidelne chodievala. Má finančný príjem z menších obecných prác. Uviedol tiež, že

podľa jeho informácií súčasný druh matky mal. dieťaťa R. Z. mal byť predtým vo výkone trestu odňatia slobody a má násilnícke sklony. Svedčí o tom aj fakt, že v čase, keď žil v spoločnej domácnosti s matkou mal. dieťaťa, R. Z. jej poslal výhražnú SMS, že ak bude žiť s iným mužom v domácnosti, príde jej odrezať hlavu. Aj z tohto dôvodu nesúhlasí, aby bola maloletá K. v starostlivosti matky.

2. V priebehu konania otec žiadal upraviť aj styk matky s mal. dieťaťom, tak, že matka bude oprávnená sa s dieťaťom stretávať vždy len v jeho prítomnosti, pretože sa obáva, že ak by bola so K. osamote, opäť by ju niekam odniesla.

3. Uznesením zo dňa 26.09.2019, ECLI:SK:OSRA:2019:6819201780.2 o neodkladnom opatrení, súd uložil matke povinnosť odovzdať mal. K. do osobnej starostlivosti otca do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej a uložil jej povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa v minimálnom rozsahu.

4. Matka mal. dieťaťa sa k návrhu otca písomne nevyjadрила, súdneho pojednávania sa nezúčastnila, aj keď naň bola riadne predvolaná.

5. Dokazovanie súd vykonal výsluchom otca mal. dieťaťa, svedkyne G. N. - starej matky mal. dieťaťa, listinnými dôkazmi - ilustráciami rodičov mal. dieťaťa a mal. dieťaťa v Registri obyvateľov SR a Sociálnej poisťovni, správami kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov zo dňa 26.09.2019 a 12.11.2019, potvrdením posledného zamestnávateľa matky mal. dieťaťa o výške jej mesačného príjmu, rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 29.03.2019, č.k. 7P/2/2019 - 91, rozsudkami Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 12.07.2018, č.k. 2T/39/2018 - 2016 a zo dňa 22.05.2019, ECLI:KS:OSDK:2019:5419010104.2 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

6. Z pripojených spisov Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/34/2017 a sp. zn. 5P/33/2017 súdu, vyplynulo, že sa matka mal. dieťaťa už v minulosti domáhala zverenia mal. K. do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany otca. V oboch konaniach zobrala návrh späť a konanie bolo zastavené. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/2/2019 vyplynulo, že rozsudkom zo dňa 29.03.2017, č. k. 7P/2/2019 - 91 súd zveril mal. K. do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil vyživovaciu povinnosť a styk otca s mal. dieťaťom neupravil.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa zo dňa 26.09.2019 vyplynulo, že okrem maloletej K. má matka maloletej ešte ďalšie dve maloleté deti - M. C., H.. XX.XX.XXXX, ktorá sa nachádza v predosvojiteľskej starostlivosti a mal. Q. C., H.. XX.XX.XXXX, ktorý sa nachádza v starostlivosti matky. Otcovstvo k maloletému Q. nie je určené, údajne je otcom R. Z.. Otec maloletého dieťaťa má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči mal. B. N., H.. XX.XX.XXXX ktorý je rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 3P/96/2009 zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného. Otec je, podľa jeho vlastného vyjadrenia, s maloletým v dennom kontakte. Dňa 19.09.2019 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín požiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca o prešetrenie pomerov v rodine mal. K. z dôvodu, že sa na ÚPSVR Dolný Kubín dostavila matka maloletej s partnerom R. Z. a žiadala obe maloleté deti - K. N. a Q. C. - umiestniť do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Svoju žiadosť odôvodnila tým, že nemá kde bývať s maloletými deťmi. ÚPSVR Dolný Kubín im odporučil, aby vyhľadali núdzové bývanie, ktoré sa nachádza v Dolnom Kubíne. Matka maloletých detí to najskôr odmietla, no potom odišla do núdzového bývania. Z informácií o pomeroch u matky maloletej získaných telefonicky od pracovníkov ÚPSVaR Dolný Kubín vyplýva, že matka maloletej s mal. deťmi Q. a K. a partnerom R. Z. strávili noc v penzióne. V núdzovom ubytovaní Prameň nebola matka s mal. deťmi ubytovaná z dôvodu, že toto ubytovanie je podľa vyjadrenia riaditeľky poskytované len občanom Žilinského samosprávneho kraja. Z penziónu odišla matka s mal. deťmi a partnerom ráno, pracovníci ÚPSVR Dolný Kubín ich zastihli náhodne v meste. Maloleté deti boli v čase sociálneho zisťovania oblečené primerane počasiu a boli najedené (mali zabezpečené raňajky v penzióne). V ten deň, t.j. 20.09.2019, mal mať pán Z., aspoň podľa jeho vyjadrenia, vyplatený invalidný dôchodok vo výške 260,- €. Od rodinných príslušníkov R. Z.B. pracovníci ÚPSVaR DK následne zistili, že dňa 20.09.2019 mu vyplatený invalidný dôchodok nebol, nakoľko sa v minulosti nachádzal vo VTOS a po návrate z VTOS nedoložil potrebné potvrdenie do poisťovne. Údajne sa celá rodina pána Z.a poskladala na to, aby pán Z., matka M. C. a mal. K. a mal. Q. mohli stráviť ešte jednu noc v penzióne, v ktorom boli predchádzajúcu noc. Pracovníkom orgánu SPODaSK z ÚPSVR Dolný Kubín sa vyjadрили, že nasledujúci deň, t.j. v sobotu 21.09.2019 plánujú spolu odísť do Liptovského Mikuláša, kde majú prisľúbené ubytovanie.

Dňa 25.09.2019 bolo zistené, že matka maloletej sa zdržiava spolu s maloletými deťmi a partnerom R. Z. v Dolnom Kubíne, v rekreačnom zariadení Gacel. Podľa vyjadrenia pracovníčky orgánu SPODaSK z ÚPSVR Dolný Kubín sa matka maloletej K. vyjadrila, že v tomto zariadení môže ostať do konca týždňa, potom nevie kam s deťmi pôjde. Matka pracovníčke orgánu SPODaSK z ÚPSVR Dolný Kubín uviedla, že toho času nemá finančné prostriedky.

Dňa 25.09.2019 v poobedňajších hodinách sa matka mal. K. opätovne dostavila na ÚPSVaR DK a požadovala umiestnenie oboch maloletých detí do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, nakoľko nemá kde bývať a nemá ani financie. Zo strany ÚPSVR Dolný Kubín bude v nasledujúcich dňoch podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia - umiestnenie maloletého Q. C. v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. V prípade, že otec maloletej K. nebude ochotný a schopný zabezpečovať starostlivosť o maloletú K., bude taktiež podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia na umiestnenie maloletej K. N. do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

Podľa sociálneho zisťovania v domácnosti otca mal. dieťaťa otec žije v rodinnom dome, ktorý pozostáva z jednej izby a kuchyne. Voda a elektrina sú v domácnosti zavedené. Domácnosť je vykurovaná tuhým palivom. Hygiena bývania bola v čase sociálneho zisťovania na primeranej úrovni. Maloletá má v domácnosti otca vlastné lôžko, hračky, oblečenie. V domácnosti žijú okrem otca maloletej aj jeho rodičia, t.j. starí rodičia maloletej K.. Starý otec maloletého dieťaťa je po porážke, leží v posteli a treba sa o neho starať, stará sa o neho stará matka maloletého dieťaťa.

Prijem otca maloletého dieťaťa je dávka v hmotnej núdzi vo výške 130,90 €.

Otec maloletého dieťaťa v čase sociálneho zisťovania uviedol, že s maloletou K. má dobrý vzťah, dieťa ho pravidelne chodíeva navštevovať. Maloletá K. u neho trávila aj letné prázdniny a bola u neho minulý týždeň, približne od 09.09.2019 do 15.09.2019. V nedeľu 15.09.2019 ju odniesol matke, nakoľko maloletá mala ísť na druhý deň do materskej školy. Otec o tom, že matka s maloletou odíde do Dolného Kubína vôbec nevedel a ani nechápal, prečo odišla. Tvrdenie otca, že ho maloletá navštevuje potvrdili aj viacerí obyvatelia obce Magnezitovce.

Otec tiež počas sociálneho zisťovania uviedol, že sa mu maloletá K. zdôverila, že ju matka a jej priateľ R. Z. bijú. Túto skutočnosť uviedla aj stará matka, ktorej sa maloletá tiež mala zdôveriť.

Otec dieťaťa počas sociálneho zisťovania uviedol, že v čase, keď tento rok prebiehalo súdne konanie ohľadom zverenia mal. K., ho nahovorila matka maloletej na klamanie, aby tvrdil, že nežijú v spoločnej domácnosti, z finančných dôvodov. V konaniach vedených na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 4P/34/2017 a 5P/33/2017 na zverenie maloletej K. do osobnej starostlivosti bolo zo strany orgánu SPODaSK zistené, že matka svojimi tvrdeniami zavádzala a tieto návrhy podala účelovo. Na túto skutočnosť bola upozornená, a preto v oboch prípadoch vzala svoje návrhy späť.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca v správe odporučil zveriť maloletú K. do osobnej starostlivosti otca, pretože maloleté dieťa má v domácnosti otca vytvorené vhodné a hlavne stabilné podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin, čo matka maloletému dieťaťu v súčasnosti nedokáže poskytnúť. Uviedol, že maloletá K. je citlivom veku, kedy je pre jej ďalší zdravý vývin potrebné hlavne stabilné zázemie, čo okrem iného zahŕňa aj to, aby navštevovala predškolské zariadenie, kde by si mala v súčasnosti plniť odklad. Odsťahovanie sa do Dolného Kubína, resp. presúvanie sa na viacero rôznych miest v priebehu necelých dvoch týždňov, každodenná neistota - neistota ďalšieho bývania, nepriaznivá finančná situácia rodiny a aj to, že matka v priebehu týždňa dvakrát navštívila ÚPSVR Dolný Kubín so žiadosťou o umiestnenie maloletej K. do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, sú podľa názoru ÚPSVR Revúca vysoko rizikové faktory pre zdravý vývin maloletej K. N..

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa zo dňa 12.11.2019 (u otca mal. dieťaťa) vyplynulo, že pri sociálnom zisťovaní v rodine vykonanom dňa 08.10.2019 bola mal. K. oblečená čisto a primerane počas dňa. V domácnosti bolo čisto a upratané. Maloletá sa javila byť v domácnosti otca spokojná, bola veselá, komunikatívna, uviedla, že otec jej zakúpil bábiku aj oblečenie. Obecny úrad Magnezitovce poskytol otcovi sumu 50,- € na zakúpenie oblečenia pre mal. dieťa, pretože dieťa bolo otcovi odovzdané len s tým oblečením, ktoré malo aktuálne na sebe. Od odovzdania mal. dieťaťa do starostlivosti otca, nie je maloletá s matkou v kontakte. Matka mal. dieťaťa telefonuje k susedom, ale maloletá s ňou hovoriť nechce. Počas sociálneho šetrenia vykonaného v rodine 30.10.2019 bola domácnosť nájdená opätovne čistá a uprataná. Bol vykonaný pohovor sociálnych pracovníčok s mal. K., pri ktorom uviedla, že chce bývať u otca aj preto, že to tak chce, ale aj preto, že je to nariadené matkou keď K. odchádzala z Dolného Kubína. Maloletá uviedla, že nechce bývať u matky, pretože počula, že táto býva v Dolnom Kubíne „po pivniciach“. Potvrdila, že s matkou nie je v kontakte. Uviedla, že matkin priateľ, R. Z., sa k nej keď bola ešte u matky nesprával pekne. Podľa K. jej „dal hlavu

dole“, pričom ukázala smerom k zemi, avšak bližšie to vysvetliť nevedela. Povedala, že chcel hodiť mal. Q. (brata mal. K.) do vody, pričom myslela nejakú rieku.

9. Otec mal. K. počas sociálneho zisťovania uviedol, že odkedy je mal. K. u nich, pije oveľa menej, občas si dá večer dve pívá, ale to je všetko. Počas zisťovania sa nejavil byť pod vplyvom alkoholu a alkohol nebol z neho ani cítiť.

10. Zo správy ďalej vyplynulo, že dňa 06.11.2019 sa v Centre pre deti a rodiny Istebné konala prípadová konferencia ohľadom maloletého Q. C.. Zúčastnila sa jej aj matka M. C., ktorá uviedla, že bola zamestnaná v pekárni, ale už nie je. Ako uviedla, v pekárni pracovala na dohodu, odpracovala tam 11 dní a potom ukončila pracovný pomer. V čase prípadovej konferencie čakala matka na výplatu, ktorú mala dostať 14-15.11.2019. Počas prípadovej konferencie matka zvažovala viaceré možnosti zlepšenia finančnej situácie - napr. evidovaním na ÚPSVaR Revúca či odcestovaním do Českej republiky za prácou. V rámci prípadovej konferencie uviedla, že žije v byte s partnerom R.Š. Z. u pani M., ktorá je stará matka R. Z., kde však už nechce ostať. Zástupcovia ÚPSVaR Dolný Kubín doplnili, že pán Z. by v podstate ani nemal žiť u starej matky, podľa ich vedomostí má k nej súdom určený zákaz priblíženia a údajne má R. Z. aj zákaz vstupu do niektorých miest v Českej republike. Matka v rámci prípadovej konferencie priznala, že ju R. Z. fyzicky týra, odmietla však podať na neho trestné oznámenie. Matke boli predstreté rôzne možnosti, ako môže zmeniť svoju aktuálnu situáciu. Počas prípadovej konferencie matka viackrát zavádzala všetkých zúčastnených a podávala protichodné informácie, s čím bola viackrát konfrontovaná. Matka maloletej sa v rámci prípadovej konferencie vyjadrila aj, že maloletá K. sa má u otca zle. Prítomná Z.. N. uviedla matke, že maloletú K. pravidelne stretáva v Magnezitovciach, za posledný týždeň ju v obci videla dvakrát v sprievode dospeléj osoby. Maloletá K. bola vždy v čistom oblečení, bola komunikatívna a javila sa šťastná. Dňa 11.11.2019 kontaktovalo CDR Istebné ÚPSVR Revúca s informáciou, že matka maloletej K. mala odcestovať späť do Jelšavy, nakoľko R.Á. Z. skončil cez víkend na psychiatrii. Príbuzná matky dňa 12.11.2019 telefonicky potvrdila, že matka M. C. sa nachádza opäť v Jelšave.

11. Z výsluchu otca mal. dieťaťa a potvrdení ÚPSVaR Revúca mal súd preukázané, že otec mal. K. je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške aktuálne vo výške 130,90 € mesačne a od 01.09.2019 aj prídavok na dieťa vo výške 24,34 € mesačne. Otec má bežné výdavky spojené so zabezpečovaním životných potrieb. Keďže žije v spoločnej domácnosti s matkou a otcom, ktorí sú obaja starobní dôchodcovia, pri zabezpečovaní životných potrieb mu pomáhajú aj jeho rodičia. Výdavky na mal. K. predstavujú približne výdavky na oblečenie v sume 40,- € mesačne, strava v sume 3,- € denne a hygiena približne 5,- € mesačne. So zabezpečovaním potrieb mal. K. mu finančne vypomáhajú rodičia.

12. Zo správy ÚPSVaR Revúca na matku mal. detí mal súd preukázané, že od 01.09.2018 bola matka opakovane vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bola vyradená z evidencie 19.07.2019, z dôvodu narodenia dieťaťa. Ku dňu 10.10.2019 matka nepoberala žiadne dávky. Do 31.08.2019 poberala prídavok na dieťa v sume 48,68 € mesačne. Z oznámenia posledného zamestnávateľa matky Pekárne a cukrárne RUSINA, spol. s r.o. so sídlom v Dolnom Kubíne, má súd preukázané, že matka bola v tejto spoločnosti zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti uzatvorenej na dobu od 07.10.2019 do 31.12.2019. Dohoda bola predčasne ukončená k 21.10.2019. O ukončení dohody požiadala matka mal. dieťaťa. Za obdobie od 07.10.2019 do 21.10.2019 matka mala čistý príjem z pracovnej činnosti + daňový bonus 212,08 €. Výšku mesačných výdavkov matka súdu napriek opakovaným výzvám nešpecifikovala a nezdokladovala.

13. Zo správ kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov u matky mal. dieťaťa a rozsudkov Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 12.07.2018, č.k. 2T/39/2018-216 a zo dňa 22.05.2019, ECLI:SK:OSDK:2019:5419010104.2 mal súd preukázané, že matka mal. K. žije s druhom R.X. Z., H.. XX.XX.XXXX. Menovaní nemajú stabilné bývanie, aj preto matke bolo uznesením Okresného súdu Dolný Kubín o nariadení neodkladného opatrenia, zo dňa 27.09.2019, sp. zn. 2PPOm/1/2019 zo starostlivosti dočasne odňaté aj druhé mal. dieťa - Q. C., H.. XX.XX.XXXX. Druh matky R. Z. bol opakovane trestne stíhaný za trestné činy násilného charakteru, z ktorých jedného sa dopustil aj voči matke mal. K..

14. Podľa § 121 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj CMP) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa ust. § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa § 24 ods.3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

18. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

19. Podľa ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

21. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Na základe vykonaného dokazovania mal súd v konaní preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností k mal. K. N. sa podstatným spôsobom zmenili pomery u rodičov mal. dieťaťa. Matka mal. dieťaťa sa odsťahovala z Jelšavy, prechodné obdobie sa zdržiavala so svojim priateľom R. Z. v Dolnom Kubíne, kde nemali vhodné a stále bývanie. Aktuálny pobyt matky nie je známy. Môže sa zdržiavať v meste Jelšava ako aj v Dolnom Kubíne. Súd mal tiež preukázané, že v období, kedy bola maloletá K. zverená matke do osobnej starostlivosti, matka o ňu nezabezpečovala starostlivosť náležitým spôsobom. Menila s ňou miesta pobytu a vystavila ju prítomnosti svojho druhu R.Š. Z., ktorý bol opakovane súdne trestaný za násilné trestné činy, ktoré páchal aj voči matke mal. K.. Z vyjadrení mal. dieťaťa vyplynulo, že istú formu ľahšieho násillia použil druh matky aj voči nej. Matka mal. dieťaťa je v súčasnosti bez finančných prostriedkov a bez stáleho ubytovania. Naopak opakovaným šetreniami u otca mal. dieťaťa bolo zistené, že otec je v súčasnosti schopný, aj za pomoci svojej matky - starej matky mal. dieťaťa, zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Maloletá K. je na otca

zvyknutá, nakoľko aj po zverení do starostlivosti matky v domácnosti otca pravidelne trávila čas a sama vyjadrila pranie byť zverená do osobnej starostlivosti otca. Preto súd v zmysle § 121 CMP zmenil rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 29.03.2019, č. k. 7P/2/2019 - 91 a mal. K. zveril do osobnej starostlivosti otca.

24. Zároveň matke uložil povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným, v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine v minimálnom rozsahu. Matka mal. dieťaťa je v súčasnosti nezamestnaná a je bez akéhokoľvek príjmu. S ohľadom na súčasnú sociálnu situáciu matky, nestabilné miesto jej pobytu, skutočnosť, že pravdepodobne ona samotná v súčasnosti potrebuje sociálne poradenstvo o tom ako zastabilizovať svoje životné podmienky, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že má vyživovaciu povinnosť ešte voči jednému maloletému dieťaťu Q. C., H.. XX.XX.XXXX, nie je v súčasnosti podľa názoru súdu v jej možnostiach a schopnostiach prispievať na výživou maloletej K. výživným vo vyššej výške ako je minimálne zákonné výživné.

25. Na základe neodkladného opatrenia súdu bola matka mal. K. povinná odovzdať mal. K. do osobnej starostlivosti otca k jeho rukám platiť výživné do 25-teho dňa v mesiaci vopred. Ku dňu 25.10.2019 jej teda vznikla povinnosť zaplatiť výživné za mesiac november 2019 vo výške 28,79 €, ktorú si nespĺnila. Výživné na mesiac december sa ku dňu rozhodnutia súdu ešte nestalo splatné. Zameškané výživné za mesiac november 2019 vo výške 28,79 € je matka povinná zaplatiť spolu so splátkou najbližšie splatného bežného výživného.

26. Na návrh otca súd upravil styk matky s maloletom K. tým spôsobom, že matka je oprávnená stretávať sa s ňou len za prítomnosti otca. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka z jedného dňa na druhý a bez toho, aby otcovi dieťaťa niečo oznámila, zmenila aj miesto svojho pobytu a presťahovala sa aj s mal. K. do nevhodných podmienok. Takéto jej správanie súd vyhodnotil ako nezodpovedné a také ktoré môže ohroziť stabilný fyzický a psychický vývoj maloletého dieťaťa. Preto obavu otca, že maloletú môže matka opäť odviesť na iné miesto ak by pri styku s ňou zostala osamote, súd vyhodnotil ako dôvodnú a jej styk s dcérou upravil len za osobnej prítomnosti otca.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.