

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2To/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618010559
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kyselová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5618010559.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a sudcov JUDr. Marcely Malatkej a Mgr. Miroslava Mazúcha, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. novembra 2019, o odvolaní obžalovanej N. Y. D. proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2T/121/2018 zo dňa 5.6.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovanej N. Y. D. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bola obžalovaná N. Y. D., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom C. XXX, uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. (§ 139 ods. 1 písm. e/ a § 127 ods. 3 Tr. zák.) na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Za tento zločin jej bol podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/), § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanú zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil vo výroku o treste:

- rozsudok Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/13/2018 zo dňa 23.1.2019, ktorým bol obžalovanej podľa § 221 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
- rozsudok Okresného súdu Žilina, sp.zn. 36T/145/2018 zo dňa 3.8.2019, ktorým bol obžalovanej podľa § 221 ods. 1, § 41 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd uložil obžalovanej povinnosť nahradiť škodu poškodenej Y. H., nar. XX.XX.XXXX v S. vo výške 500,- Eur a poškodenej N. C., nar. XX.X.XXXX v Y., škodu vo výške 300,- Eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie obžalovaná podaním doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 7.6.2019, a to proti výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania poukázala na to, že nie je spokojná s uloženým trestom, nakoľko už teraz má právoplatný trest 2,7 roka v I. NVS a 6 mesiacov v II. NVS a prebiehajú ďalšie konania voči jej osobe, kde bude tiež zrejme trestaná.

Prokurátor sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd na podklade podaného odvolania, po zistení, že v predmetnej veci niet zákonného dôvodu na postup podľa § 316 Tr. por., preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku vo výroku o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Pri preskúmaní prihliadal i na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytýkané, ale sú takej povahy, že by mohli byť dôvodom na podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Následne zistil, že odvolanie obžalovanej bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak nie je dôvodné.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Tr. por., odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš dňa 13.12.2018 pod sp.zn. 2Pv 59/18/5505-19 podala na obžalovanú N. Y. D. obžalobu pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s odkazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) a § 127 ods. 3 Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5.6.2019 na č.l. 276-277 učinila obžalovaná N. Y. D. vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., t.j. že je vinná. Následne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedala obžalovaná áno. Po návrhu prokurátora súd prvého stupňa uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovanej a zároveň vyhlásil, že sa dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaná priznala, nevykoná. Napokon súd prvého stupňa vyhlásil vyššie uvedený napadnutý rozsudok, kde obžalovanú z dôvodu prijatého vyhlásenia, uznal vinnou zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák. (§ 139 ods. 1 písm. e/ a § 127 ods. 3 Tr. zák.).

Ako už bolo uvedené v súlade s revíznym princípom preskúmal krajský súd v rozsahu determinovanom ustanovením § 317 ods. 1 Tr. por. len výrok o treste napadnutého rozsudku, keď pokiaľ ide o výrok o vine, nie sú pochybnosti o skutkových tvrdeniach uvedených v napadnutom rozsudku okresného súdu. S ohľadom na to, že obžalovaná urobila na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom vyhlásenie o priznaní viny podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., odvolací súd preskúmal i zákonnosť postupu okresného súdu v súvislosti s jeho rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovanej N. Y. D. a zistil, že v tomto smere konal okresný súd správne a neporušil žiadne procesné ustanovenie. Priznanie viny bolo prijaté súdom prvého stupňa v súlade so zákonom a stalo sa nemenným. Ani krajský súd nemá dôvodné pochybnosti o skutkových tvrdeniach uvedených v obžalobe okresného prokurátora vyššie citovanej, a preto priznanie viny obžalovanou považoval za logický dôsledok dôkazného stavu zisteného a prezentovaného prokurátorom v obžalobe.

V tejto súvislosti možno len nepochybne konštatovať, že ako vyplýva z výsledkov dokazovania z prípravného konania, obžalovaná N. Y. D. sa súdených skutkov dopustila tak, ako bolo ustálené v skutkovej vete napadnutého rozsudku a stavu a veci zákonu zodpovedá i právna kvalifikácia konania obžalovanej ako zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák. (§ 139 ods. 1 písm. e/ a § 127 ods. 3 Tr. zák.).

Dôsledkom rozhodnutia súdu prvého stupňa o prijatí vyhlásenia obžalovanou, že je vinná bol aj ďalší postup súdu, keď vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste za zistené zavinenie. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že prvostupňový súd v tomto smere vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a vyvodil z neho správne právne závery.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovanej, je potrebné predovšetkým uviesť, že tu obžalovaná N. Y. D. rovnako ako v konaní pred súdom dôsledne využila všetky svoje práva zakotvené v § 34 Tr. por. Obžalovaná založila odvolanie voči výroku o treste napadnutého rozsudku v podstate na opakovaných dôvodoch svojej obhajoby použitej v konaní pred súdom prvého stupňa.

Reagujúc na odvolacie námietky obžalovanej N. Y. D. odvolací súd považuje za potrebné poukázať na nasledovné:

Vo vzťahu k výroku o treste za zistené zavinenie odvolací súd predovšetkým uvádza, že prvostupňový súd aj v tomto smere vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a vyvodil z neho správne právne závery. Svoje rozhodnutie v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. aj náležite odôvodnil a dostatočne vysvetlil akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona pri určení trestu.

Odvolací súd nevzhladol žiadne pochybenia súdu prvého stupňa vo výroku o treste v napadnutom rozsudku. Súd prvého stupňa pri ukladaní trestu rešpektoval účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona a jeho druh a výmeru určil v súlade s hľadiskami vyjadrenými v § 34 ods. 4 Tr. zák.

Správne postupoval okresný súd, keď v súlade s § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a zistil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák., t.j. že sa obžalovaná N. D. Y. k spáchanej trestnej činnosti doznala a úprimne ju oľutovala. Na strane druhej bola správne okresným súdom zistená i jedna priťažujúca okolnosť, a to podľa § 37 písm. m) Tr. zák., že pred spáchaním prejednávaneho skutku bola právoplatne odsúdená za inú trestnú činnosť, t.j. pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba nemení. V aktuálnom registri trestov má obžalovaná celkom 8 záznamov o odsúdení, a to výlučne za majetkovú trestnú činnosť v období rokov 2013 až 2019. Naposledy bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 36T/145/2018 zo dňa 3.5.2019, právoplatným toho istého dňa, za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Keďže obžalovanej N. Y. D. bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody, a to podľa ust. § 42 ods. 1 Tr. zák., v dôsledku uvedeného bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/13/2018 zo dňa 23.1.2019 a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina, sp.zn. 36T/145/2018 zo dňa 3.5.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Predmetný súhrnný trest odňatia slobody bol obžalovanej uložený podľa trestnej sadzby najprísnejšieho zo zbiehajúcich sa trestných činov, ktorým bol v danom prípade zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 Tr. zák. a v súlade s ust. § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák.

Súd prvého stupňa postupoval správne, keď obžalovanej zohľadnil vyššie uvedené skutočnosti a uložil jej súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, čo je pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby § 221 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 2 Tr. zák. Možno teda konštatovať, vzhľadom na kriminálnu minulosť obžalovanej, že uložený súhrnný trest nie je v žiadnom prípade neprimeraný, ako to uvádzala odvolateľka, ale vzhľadom na trestnú minulosť a vysoký počet predchádzajúcich odsúdení za rovnakú trestnú činnosť, sa dá považovať skôr za mierny. Odvolacie námietky obžalovanej, že už teraz má právoplatne uložené ďalšie tresty a prebiehajú voči jej osobe ďalšie trestné konania, považuje odvolací súd za irelevantné a z tohto dôvodu neakceptovateľné. V tomto smere poukazuje odvolací súd na mimoriadne závažnú skutočnosť, a to že ani predchádzajúce uloženie trestov odňatia slobody neodradili obžalovanú od ďalšieho páchania majetkovej trestnej činnosti.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, odkazujúc v ostatnom na správne a vyčerpávajúce dôvody rozsudku okresného súdu vo vzťahu k výroku o treste, vyhodnotil krajský súd odvolacie námietky obžalovanej N. Y. D. za nedôvodné a z tohto dôvodu za neakceptovateľné.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu výroku o treste a spôsobe jeho výkonu napadnutého rozsudku, preto odvolanie obžalovanej N. Y. D. ako nedôvodné v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.