

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/327/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617208246  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6617208246.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcu C. L., a. s., so sídlom v C., N. XXX/A, P.: XX XXX XXX, proti žalovanému O. K., nar. XX XX. XXXX, bytom U., U. F. XXXX/XX, zastúpený Jozefom Serfözö, nar. 28. 02. 1957, bytom Lučenec, Opatová, Továrenská 316/15, o zaplatenie 1.532,16 EUR s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k. 9Csp/161/2017-119 zo dňa 22. 06. 2018 takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.
- II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu, v ktorej žalobca uplatnil peňažné nároky zo zmluvy o úvere - M. pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17. 04. 2012, ktorú so žalovanou uzavrel právny predchodca žalobcu S. banka, a. s., a na jej základe žalovanému dlžníkovi poskytol úver X.XXX EUR. Veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Žalobca nadobudol pohľadávku Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12. 07. 2017. V žalobe bola pohľadávka vyčíslená ako istina 703,30 EUR, zmluvné úroky 162,84 EUR a úrok z omeškania 626,14 EUR, vyčíslené k 30. 04. 2017, poplatky 39,28 EUR. Žalobca uplatnil 25,5 % úrok z nesplatennej istiny 703,30 EUR od 16. 05. 2017 do zaplatenia a 5,25 % úrok z omeškania zo sumy 703,30 EUR od 16. 05. 2017 do zaplatenia.

2. Okresný súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu S. banka a. s. a žalovaným bola dňa XX. XX. XXXX uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX s dohodnutou výškou úveru 1.000 EUR, úrokovou sadzbou 25,50 % a so splatnosťou úveru v 36 mesačných splátkach. Boli dohodnuté mesačné splátky 41 EUR, splatné vždy k 17. dňu v mesiaci, s dátumom prvej splátky dňom 17. 05. 2012 a konečnou splatnosťou úveru 17. 04. 2015. V zmluve bola uvedená RPMN 33,60 %, priemerná RPMN 45,23 %, celková výška nákladov 481,40 EUR. Súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky pre úver Poštovej banky, ktorá podľa čl. 6 bod 2 je oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru, vrátane príslušenstva, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky.

3. Žaloba predložil listinný dôkaz - výzvu dlžníkovi, z ktorej okresný súd zistil, že S. banka listom zo dňa XX. XX. XXXX oznámila dlžníkovi, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere a obchodné podmienky a upozornila ho, že ku dňu 21. 05. 2014 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti v sume 487,72 EUR, pozostávajúcej z omeškaných splátok 451,76 Eur a poplatkov 35,96 EUR. Žalobca ďalej predložil výzvu na úhradu zo dňa 09. 06. 2014, v ktorej veriteľ upozornil dlžníka, že v dôsledku porušenia zmluvy o úvere sa úverová pohľadávka, pozostávajúca z istiny 703,90 EUR, úroku 162,84 EUR a poplatku 39,28 EUR stala predčasne splatnou v celom rozsahu.

4.1. Zástupca žalobcu vzniesol námietku premlčania.

4.2. Okresný súd mal preukázané, že plnenie medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným dlžníkom bolo dohodnuté v splátkach, deň zročnosti jednotlivých splátok vyplýval zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17. 04. 2012 vždy k 17. dňu v mesiaci. Veriteľ vyhlásil úver za predčasne splatný k 09. 06. 2014, ale predčasná splatnosť nenastala uplynutím troch mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatením splátky, pre ktorú sa stal splatným celý dlh. Prvou nezaplatenou splátkou, z ktorej sa odvíjalo zosplatenie celého úveru bola splátka, ktorú mal žalovaný zaplatiť 17. 03. 2014, odkedy začala plynúť premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka a táto márne uplynula 17. 03. 2017. Žalobca svoj nárok uplatnil na súde až 12. 06. 2017, po uplynutí premlčacej doby. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 53 ods. 9, § 565 a § 103 Občianskeho zákonníka. Žalovanému, ktorý mal v konaní úspech okresný súd náhradu trov konania nepriznal.

5. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca. V odvolaní namietal nesprávne skutkové a právne posúdenie. Predčasná splatnosť úveru nastala 09. 06. 2014, ale žalovaný si výzvu na splatenie dlžnej sumy prevzal až 12. 06. 2014. Vo výzve je lehota na plnenie 10 dní od jej doručenia, ktorá žalovanému uplynula 22. 06. 2014. Z uvedeného vyplýva, že žalobca mohol prvý krát uplatniť právo na súde 23. 06. 2014 a k premlčaniu by došlo až 24. 06. 2017. Žalobca navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie alebo aby žalobe vyhovel a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

6. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie je vecne správne.

8. Právna úprava podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka prikazuje v spotrebiteľských vzťahoch vždy použiť právnu úpravu podľa Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, k bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

9. Odvolanie žalobcu nebolo dôvodné. Žalobca nespochybnil záver okresného súdu, že prvou nezaplatenou splátkou, z ktorej sa odvíjalo zosplatenie celého úveru bola splátka, splatná do 17. 03. 2014 a premlčacia doba uplynula 17. 03. 2017. Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodom zamietnutia žaloby z dôvodu námietky premlčania, ktorú vzniesol žalovaný. Uvedený záver, skutkové a právne posúdenie považuje odvolací súd za správne. Keďže premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, ktorá nepochybne predchádza zosplateniu peňažnej pohľadávky, celá pohľadávka žalobcu bola ku dňu podania žaloby premlčaná v trojročnej premlčacej dobe ako zistil súd prvej inštancie. Žalobca vecnú správnosť uvedených záverov nespochybnil a odvolací súd nemal dôvod zaoberať sa jeho ďalšími tvrdeniami v odvolaní.

10. Odvolací súd dodáva, že v spotrebiteľskom právnom vzťahu sa splatnosť nemôže riadiť pravidlami, ktoré si stanovil veriteľ, ale právnu úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá je pre spotrebiteľa výhodnejšia. Prípadná argumentácia dotknutého veriteľa, že strany sa na podmienkach zosplatenia

dohodli inak je vždy dôvodom súdneho prieskumu neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľských zmluvách. V dôsledku neplatnosti zmluvnej podmienky sa uplatní právna úprava premlčania podľa Občianskeho zákonníka, ktorú však žalobca v posudzovanej veci nesprávne vyložil.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorému žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli, preto krajský súd náhradu trov žalobcovi nepriznal.

12. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytykaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP.