

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/203/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202735  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6619202735.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu: D. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX E. F., L. XXXX/X, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou AK Bitalová & Demeterová, s. r. o., so sídlom 979 01 Rimavská Sobota, Žánovská 5183/2A, IČO: 47 244 798, proti žalovanému: U. Y., nar. XX. XX. XXXX, XXX XX G., E. II.XXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 4.904,58 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Lučenec č. k. 17C/18/2019-30 zo dňa 27. 06. 2019, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti o náhrade trov konania (výrok II.) z r u š u j e a v tomto rozsahu mu vec v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Platobným rozkazom Okresný súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 4904,58 € do 15 dní od doručenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením (I. výrok) a tiež zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 224,00 € na účet Okresného súdu Lučenec do 3 dní od právoplatnosti (II. výrok).

2. Proti výroku II. o náhrade trov konania podal žalobca s poukazom na § 265 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“) posledná veta v spojení s § 357 písm. m) CSP včas odvolanie. Namietal, že okresný súd vo výroku II. opomenul uviesť okrem povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 224,00 € aj trovy právneho zastúpenia. V tejto súvislosti uviedol, že nárok na náhradu trov konania vrátane právneho zastúpenia riadne a včas uplatnil, nakoľko je priamo uvedený v žalobnom petite.

3. Žalobca v odvolaní navrhoval, aby súd prvej inštancie uplatnil postup podľa § 376 CSP, a teda v rámci autoremedúry zrušil uznesenie o trovách konania a následne ho doplnil o povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi okrem žalovanej sumy a súdneho poplatku aj trovy právneho zastúpenia vo výške 433,84 € s DPH na účet právneho zástupcu, a to za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie konania a podanie návrhu spolu s dvoma úkonmi režijného paušálu (2 x 170,97 € + 2 x 9,80 €).

4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP včas podané odvolanie žalobcu prejednal, rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmal v medziach daných ust. § 379 a 380 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (á contrario) CSP platobný rozkaz v napadnutom rozsahu, teda vo výroku o náhrade trov konania (ktorý je v tomto rozsahu v zmysle § 365 CSP uznesením) podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil, pretože okresný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom. Súčasne postupom podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, a to z nasledovných dôvodov:

5. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Podľa § 262 ods.1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (2).

8. Platobný rozkaz v rozsahu uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu vo výške 4.904,58 € bol vydaný dôvodne, a nakoľko nebol napadnutý odporom, v tomto rozsahu nadobudol právoplatnosť, a výrok I. okresného súdu je nedotknutý.

9. V platobnom rozkaze rozhoduje súd okrem samotného nároku uplatneného v žalobe aj o trovách konania, ktoré vznikli žalobcovi účasťou v konaní do vydania platobného rozkazu. Spravidla pôjde o povinnosť nahradiť žalobcovi zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Na účely konania o platobnom rozkaze sa tento výrok súdu o trovách konania považuje za uznesenie (§ 365 CSP).

10. Nárok na náhradu trov právneho zastúpenia a jeho uplatnenie je nárokom procesným, pretože má základ v procesnom práve. Aby sa výdavky, ktoré v konaní vznikli, mohli považovať za trovy konania, musí byť splnená požiadavka, že musia byť preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva v príslušnom konaní. Za trovy konania sú považované iba tie výdavky, ktoré boli súdu riadne preukázané. To sa týka predovšetkým hotových výdavkov, ktoré boli reálne vynaložené v súvislosti s prebiehajúcim súdnym konaním. Spôsob preukázania konkrétneho výdavku je determinovaný jeho povahou.

11. Výdavok možno vo všeobecnosti považovať za odôvodnený vtedy, ak bol zapríčinený nevyhnutnosťou alebo potrebou jeho vynaloženia pri dosahovaní legitímneho cieľa. Z procesnej pozície strán sporového konania a ich zástupcov je jediným legitímnym cieľom efektívne uplatnenie alebo bránenie subjektívneho práva v spore. Typickým odôvodneným výdavkom, pre ktorý je dokonca charakteristický prívlastok nevyhnutnosti, je zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby. Za všeobecne akceptovateľnú potrebu v súvislosti s vedením sporu možno však pri preukázaní účelnosti a odôvodnenosti označiť aj výdavky spojené so zastúpením strany advokátom.

12. Účelnosť a odôvodnenosť výdavkov na tarifnú odmenu advokáta je posudzovaná vo vzťahu k jednotlivým úkonom právnych služieb v rámci konkrétneho sporového konania, pričom za účelné a odôvodnené je potrebné považovať výdavky na odmenu advokáta za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podania vo veci samej, podania realizované na výzvu súdu a za zastupovanie na pojednávaní.

13. Žalobca bol so svojim žalobným nárokom v celom rozsahu úspešný a preto okresný súd mal pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupovať v zmysle § 255 ods. 1 CSP.

14. V súlade s novou koncepciou uplatňovaného nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodne o nároku na náhradu trov konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP), pričom rozhodnutie o konkrétnej výške náhrady trov konania ponecháva súdnemu úradníkovi (§ 262 ods. 2 CSP). V súlade s § 357 písm. m) CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie; v súlade s § 239 ods. 1 CSP je proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom a teda aj proti uzneseniu o výške náhrady trov konania prípustná sťažnosť. V platobnom rozkaze treba považovať výrok o trovách konania síce za výrok o výške náhrady trov konania, avšak ten v sebe zákonite konzumuje aj rozhodnutie súdu o nároku žalobcu na ich náhradu. Preto, ak platobný rozkaz vydá sudca, ako tomu bolo aj v prejednávanom prípade, v platobnom rozkaze rozhodne tak o nároku na náhradu trov konania ako aj o výške tohto nároku.

15. V prejednávanej veci o náhrade trov konania rozhodol zákonný sudca, ktorý zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 224,00 €.

16. Napriek tomu, že žalobca bol v konaní pred súdom prvej inštancie do vydania platobného rozkazu právne zastúpený advokátom, okresný súd výrokom II., ktorým rozhodol o náhrade trov konania popri náhrade trov za súdny poplatok nerozhodol aj o náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu. Zo súdneho spisu pritom vyplývajú minimálne dva úkony právneho zastúpenia v zmysle § 13a ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej v texte „vyhláška“), a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej (písm. a/ a c/ vyhlášky).

17. Je potrebné uviesť, že žaloba na zaplatenie sumy 4.904,58 € podaná na Okresnom súde Lučenec dňa 17. 06. 2019 bola podaná dôvodne, a keďže bol žalobca v konaní pred súdom v celom rozsahu úspešný, nie je zrejmé, z akého dôvodu okresný súd trovy konania nepriznal za dva úkony právnej služby, ktoré boli pre úspech podanej žaloby nevyhnutné a vzhľadom na výsledok konania aj účelné (teda príprava a prevzatie veci a súčasne podanie žaloby).

18. Z obsahu spisu je preto zrejmé, že okresný súd rozhodol o povinnosti žalovanej nahradiť žalobcovi trovy konania súvisiace s vydaním platobného rozkazu správne, ak pre prípad, aby bol žalobca úspešný, bol povinný zaplatiť súdny poplatok v uvedenej výške 224,00 €. Na druhej strane však nerozhodol a ani nie je aj s ohľadom na formu rozhodnutia zrejmé (a v tomto rozsahu aj nepreskúmateľné), z akého dôvodu súd úspešnému žalobcovi v konaní, ktorý bol zastúpený advokátom, nepriznal aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, hoci zo spisu tento druh účelne vynaložených trov vyplýva.

19. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené považoval odvolanie žalobcu za dôvodné a platobný rozkaz v napadnutej časti (výroku II. o náhrade trov konania) v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP v spojení s § 391 ods. 1 CSP zrušil vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

20. Súd prvej inštancie po vrátení veci na ďalšie konanie opäť rozhodne o náhrade trov konania, pričom pri rozhodovaní sa bude riadiť vyššie uvedeným právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým je podľa § 391 ods. 2 CSP viazaný.

21. O náhrade trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 3 CSP rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí vo veci.

22. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.  
Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).