

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Csp/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319200798
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319200798.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, reg. č. 542 097 902, so sídlom Paríž, Boulevard Haussmann 1, Francúzsko, na území Slovenskej republiky konajúcej prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 2, v konaní právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., IČO: 47 234 547, so sídlom Bratislava, Ventúrska č. 16, proti žalovanému: L. G., O.. XX.X.XXXX, V. Z. Č.. XXX, o zaplatenie 537,41 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 537,41 Eur spolu s 27 % ročným úrokom z sumy 439,78 Eur od 3.3.2016 do zaplatenia a spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 504,41 Eur od 3.3.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.2.2019 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 537,41 Eur spolu s úrokmi vo výške 27,00 % ročne zo sumy 439,78 Eur od 3.3.2016 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 504,41 Eur od 3.3.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou k 30.6.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 so žalobcom, v dôsledku ktorého spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. zanikla zlúčením bez likvidácie a žalobca sa stal jej univerzálnym nástupcom. Dňa XX.X.XXXX uzavrel žalobca (ešte ako spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s.) ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 449,10 Eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 33 mesačných splátok vo výške 19,43 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.7.2015. Žalobca dňa 22.6.2015 previedol požadované peňažné prostriedky. Žalovaný nespĺcal úver riadne a včas. Uhradil len časť sumy a to vo výške 19,43 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného veriteľ vyhlásil dňa 2.3.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalovaný má voči žalobcovi neuhradené záväzky po splatnosti v sume 537,41 Eur, ktorá pozostáva z

- dlžnej istiny vo výške 439,78 Eur;
- dlžných úrokov z úveru vo výške 64,63 Eur;
- nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 33,- Eur.

2. Okrem dlžnej istiny bol podanou žalobou uplatnený aj zmluvný úrok vo výške 27,00 % ročne zo sumy 439,78 Eur od 3.3.2016 do zaplatenia ako aj úrok z omeškania v zákonnej výške 5,05 % ročne zo sumy 504,41 Eur od 3.3.2016 do zaplatenia, nakoľko neplnením si svojej povinnosti sa žalovaný dostal do omeškania s peňažným plnením.

3. Súd v danej veci rozhodol v skrátrenom konaní a dňa 11.3.2019 vydal platobný rozkaz č.k. 15Csp/34/2019-42, ktorý sa však súdu nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Preto súd uznesením č.k. 15Csp/34/2019-59 zo dňa 24.5.2019 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a vo veci konal ďalej.

4. Podaná žaloba bola riadne doručená na vyjadrenie žalovanému, ktorý sa k nej však žiadnym spôsobom nevyjadril. Žalovaný pohľadávku nijako nerozporoval a ani nepoprel.

5. Podanie žaloby v danej veci bolo oznámené na úradnej tabuli súdu Oznámením zo dňa 29.5.2019, ktoré bolo vyvesené dňa 29.5.2019 a zvesené dňa 13.6.2019. Následne bolo vo veci vytýčené pojednávanie, a to na deň 21.11.2019.

6. Po vyvolaní veci na pojednávaní konanom dňa 21.11.2019, súd zistil, že na pojednávanie sa nedostavil žalobca a ani jeho právny zástupca. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.7.2019 súdu oznámil, že súhlasí, aby súd vo veci rozhodol aj bez ich prítomnosti a zároveň ospravedlnil svoju ako aj žalobcovu neprítomnosť. Žalovaný sa pojednávania taktiež nezúčastnil, pričom svoju neúčast' nijako vopred neospravedlnil hoci predvolanie mal doručené riadne. O odročenie pojednávania taktiež nepožiadala. Súd teda pojednával v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo XX.X.XXXX, výpis z úverového účtu klienta (žalovaný), Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

8. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa XX.X.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru dlžníkovi vo výške 449,10 Eur. Dlžník sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. V zmluve je ďalej uvedená výška mesačnej splátky 19,43 Eur, počet splátok 33, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky 15.7.2015, konečná splatnosť úveru 15.3.2018, výška úrokovej sadzby 27,00 % - fixná, RPMN 30,62 %, priemerná RPMN 34,42 %, celková čiastka k zaplateniu 641,19 Eur, spôsob čerpania úveru - jednorazovo bezhotovostne, poplatok za poistenie 0 %. Žalovaný predpísané mesačné splátky riadne a včas neuhradzoval, a tým sa dostal do omeškania. V dôsledku uvedeného došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti vzniknutého dlhu.

9. Podľa tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nerozporoval, bola suma 449,10 Eur vyplatená 22.6.2015. Žalovaný uhradil celkovo sumu 19,43 Eur. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t.j. k 2.3.2016, dlžná suma predstavovala 537,41 Eur a pozostávala z dlžnej istiny 439,78 Eur, z dlžných úrokov z úveru 64,63 Eur a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 33,- Eur.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Na tento zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

12. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

13. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom sa rozumie fyzická osoba

alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa bodu 3.2, časť 3. zmluvy, je Cetelem oprávnený v prípade porušenia povinnosti klienta splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť.

20. Podľa bodu 3.4, časť 3. zmluvy, ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od zmluvy alebo výpovede zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platným a účinným od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania v danom prípade, t.j. ku dňu 3.3.2016, bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 0,05 %.

24. V danom prípade žalobca odvodzuje svoj nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže žalobca má v predmete svojej činnosti

aj poskytovanie úverov. Na základe tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nerozporoval a vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný po poskytnutí úveru tento riadne a včas nesplácal. Súd preskúmal obsahové náležitosti úverovej zmluvy zo dňa XX.X.XXXX a zistil, že táto obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 a 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Povinnosťou žalovaného bolo splácať úver v splátkach mesačne, pri ročnej úrokovej sadzbe 27,00 %, RPMN vo výške 30,62 % a priemernej hodnote RPMN vo výške 34,42 %. Žalovaný riadne a včas povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnil a splátky v lehote ich splatnosti neuhradzoval. Žalobca oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru s účinnosťou k 2.3.2016 a vyzval ho na uhradenie dlžnej sumy.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd teda za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k uzavretiu úverovej zmluvy, na základe ktorej bol žalovanému vyplatený úver, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splatiť prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 19,43 Eur. Žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas neplnil a so splácaním úveru sa dostal do omeškania. Následkom tohto právnym predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a žalovaného vyzval na okamžité splatenie celej nesplatennej časti. Z predložených listinných údajov mal súd za preukázané, že dlh žalovaného ku dňu 2.3.2016 predstavoval istinu vo výške 537,41 Eur a pozostával z položiek uvedených v závere prvého bodu daného odôvodnenia. Súd ďalej z predložených listinných dôkazov zistil, že medzi stranami sporu došlo o poskytnutie tzv. klasického úveru, nakoľko tomu nasvedčuje jednak mechanizmus jeho splácania - pravidelné mesačné splátky, a jednak aj spôsob jeho čerpania - jednorazové vyplatenie; pri revolvingových úveroch sa jedná o poskytnutie úverového rámca - limitu, ktorý môže dlžník čerpať aj opakovane do schválenej výšky, za predpokladu, že splátkami tento úverový limit každomesačne do jeho výšky doplní. Súd v danom prípade podanej žalobe vyhovel v plnom rozsahu, nakoľko mal za to, že žaloba podaná dôvodne. Súd žalovaného teda zaviazal na uhradenie dlžnej istiny, dohodnutého zmluvného úroku ako aj úroku z omeškania v zákonnej výške, nakoľko neplnením si svojich povinností sa žalovaný dostal do omeškania s peňažným plnením.

26. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p. ods. 1, podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.