

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/762/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1608203657
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1608203657.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzska republika, zapísaný v parížskom registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúci na území SR, prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zast. AK JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanej: L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XXX, W. R. o zaplatenie 285,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 285,60 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 271,66 Eur od 16.04.2007 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd z a s t a v u j e konanie v časti žalobcom uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 0,08 % denne zo sumy 271,66 Eur od 16.04.2007 do zaplatenia.

Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.04.2008 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 285,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,08 % denne zo sumy 271,66 Eur od 16.04.2007 do zaplatenia a aby zaplatila žalobcovi trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.07.2006 poskytol žalovanej úver vo výške 285,60 Eur (7884 Sk). Žalovaná sa zaviazala splatiť poskytnutý úver formou deviatich mesačných splátok vo výške po 29,07 Eur (876 Sk), počnúc dňom 15.08.2006. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Uplynutím splatnosti dohodnutých splátok sa dňa 15.04.2007 dlh žalovanej stal splatným. Ku dňu podania žaloby evidoval žalobca voči žalovanej pohľadávku vo výške 285,60 Eur (8604 Sk). Okrem toho žalobca žiadal žalovanú zaviazat' na zaplatenie dohodnutých úrokov z omeškania z dlžnej úverovej istiny vo výške 0,08 % denne od 16.04.2007 do zaplatenia.

3. Podaním zo dňa 04.07.2012 žalobca zobral čiastočne žalobu späť a to v časti uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 0,08 % denne zo sumy 271,66 Eur od 16.04.2007 do zaplatenia.

4. Žalobca žiadal zaplatenie sumy 285,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 271,66 Eur od 16.04.2007 do zaplatenia a žiadal aj priznať trovy konania.

5. Súd konanie v časti žalobcom uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 0,08 % denne zo sumy 271,66 Eur od 16.04.2007 do zaplattenia zastavil podľa § 144 CSP.

6. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

7. Súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom zo dňa 12.06.2018 tak, že žalobu zamietol.

8. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie.

9. Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 10Co/101/2018 zo dňa 31.10.2018 prvostupňový rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Uložil súdu prvej inštancie opätovne posúdiť dôvodnosť nároku žalobcu, rozhodnúť o čiastočnom späťvzátí žaloby a zo zisteného skutkového stavu vyvodiť záver, ktorý treba dostatočne presvedčivo a logicky odôvodniť.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, so zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.07.2006, špecifikáciou spotrebiteľského úveru, výpisom z obchodného registra žalobcu a s ďalším obsahom spisu.

11. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 21.07.2006, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 285,60 Eur (7884 Sk), ktorý mala žalovaná splácať vo výške po 29,08 Eur mesačne. Žalovaná však nezaplatila ani jednu splátku.

12. Právny zástupca žalobcu v celom rozsahu trval na písomne podanej žalobe. Uviedol, že po podaní žaloby žalovaná neuhradila žalovanú istinu a ani jej príslušenstvo ani čiastočne. Právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 271,66 Eur od 16.04.2007 do zaplattenia, čím upravil pôvodne žiadaný dohodnutý úrok z omeškania vo výške 0,08 % denne zo sumy 271,66 Eur od 16.04.2007 do zaplattenia.

13. Na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej medzi Cetelem Slovensko, a.s., Panenská 7, Bratislava a žalovanou zo dňa 21.07.2006, bolo dohodnuté poskytnutie úveru, „klasického úveru“ vo výške 7884 Sk na kúpu konkrétneho tovaru, ktorého cena bola 8760 Sk. Priama platba v slovenských korunách bola uhradená vo výške 876 Sk. Medzi stranami sporu bola dohodnutá mesačná splátka vo výške 876 Sk a to tak, že prvá splátka mala byť uhradená najneskôr 15.08.2006 a bol dohodnutý počet mesačných splátok deväť. Žalovaná však okrem priamej platby už žiadnu ďalšiu splátku neuhradila. Žalovaná si prevzala od predajcu tovar krytý spotrebiteľským úverom, čo potvrdila svojim podpisom na úverovej zmluve a súčasťou žiadosťou o financovanie, ktorá je súčasťou úverovej zmluvy. Žalobca uhradil za žalovanú sumu 7884 Sk zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru na účet predajcu ako doplatok ceny za prevzatý tovar. Nereagovala na výzvy žalobcu ani súdu.

14. Zo špecifikácie uplatnenej pohľadávky žalobcu vyplýva, že uplatnená suma je vo výške 285,60 Eur (8604 Sk).

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

17. Podľa § 709 ods. 1 ObZ, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

18. Podľa § 710 ObZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§497 a nasl.).

19. Podľa § 711 ods. 1 ObZ, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

20. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neslú, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Vo veci nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver, ktorý nesplácala riadne a včas. Medzi účastníkmi sporu vznikol právny vzťah a to úverový. Tento právny vzťah je potrebné posudzovať podľa § 497 Obchodného zákonníka. Ďalej však súd na predmetný právny vzťah aplikoval aj ustanovenia zákona č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže išlo o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov žalobcom - bankou, ktoré sa žalovaná ako spotrebiteľ zaviazala veriteľovi vrátiť. Súd považuje predmetnú zmluvu za typovú, vyhotovenú pre širší okruh spotrebiteľov. Na základe zmluvy o úvere bola žalovaná oprávnená čerpať úver v dohodnutej výške a zároveň bola povinná v dohodnutej výške poskytnutý spotrebiteľský úver vrátiť.

24. Súd mal preukázané, že žalovaná využila poskytnuté úverové prostriedky vo svoj prospech. Žalovaná však nedodrжала podmienky zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a to tým, že neplatila riadne a včas dohodnuté anuitné splátky, keď prvá anuitná splátka mala byť zaplatená najneskôr do 15.08.2006 a každá ďalšia z 9 splátok do 15. dňa v mesiaci. Žalobca uviedol, že uplynutím splatnosti dohodnutých splátok sa dňa 15.04.2007 stal dlh splatný v celom rozsahu.

25. Sú žalobcovi priznal celkom sumu 285,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 271,66 Eur od 16.04.2007 do zaplatenia.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2, § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca požadoval od žalovanej v konaní zaplatenie sumy vo výške 285,60 Eur. Súd mu priznal sumu 285,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 271,66 Eur od 16.04.2007 do zaplatenia. Vychádzajúc zo skutočnosti, že žalobca bol vo veci úspešný vznikol mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).