

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 24S/139/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6018200665
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Datlová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6018200665.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako správny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ivany Datlovej a členov senátu JUDr. Jany Novotnej a JUDr. Petra Molčana v právnej veci žalobkyne: P. H., rod. H., nar. XX. T. XXXX, trvale bytom C. J. M., O. XXX/XX, XXX XX C., štátna občianka Slovenskej republiky, právne zastúpenej JUDr. Michalom Roštárom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Ľudovíta Štúra 27, 023 54 Turzovka, proti žalovanému: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky so sídlom Chlumeckého 2, P.O.BOX 57, 820 12 Bratislava 212, za účasti ďalšieho účastníka: Poľnohospodárske družstvo Ďumbier so sídlom Podkoreňová 3, 977 43 Brezno, IČO: 00 189 103, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: Q. z 30. augusta 2018 takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Ďalšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Administratívne konanie

1. O návrhu žalobkyne na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe Kúpnej zmluvy uzavretej 23. januára 2017 medzi predávajúcim Poľnohospodárske družstvo Ďumbier, Podkoreňová 3, 977 43 Brezno, IČO: 00 189 103 (ďalej len „predávajúci“ alebo „ďalší účastník“) a žalobkyňou ako kupujúcou, ktorý bol Okresnému úradu Brezno, katastrálnemu odboru (ďalej len „prvostupňový orgán verejnej správy“) doručený 28. februára 2 4 S / 1 3 9 / 2 0 1 8 - 2 -

2017 rozhodol prvostupňový orgán verejnej správy tak, že: „ podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam, v znení neskorších predpisov, návrh na vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23. januára 2017 v prospech P. H., rod. H., nar. XX. T. XXXX, O. XXX/XX, XXX XX C. v spoluvlastníckom podiele 1/6, k nehnuteľnostiam v katastrálnom území W. na LV č. XXXXX, a to pozemkom evidovaným ako parcely KN-E č. XXXXX/X orná pôda o výmere XXX m², KN-E č. XXXXX/X trvalé trávne porasty o výmere X XXX m², KN-E č. XXXXX trvalé trávne porasty o výmere X XXX m², KN-E č. XXXXX trvalé trávne porasty o výmere X XXX m² zamietá“ (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“).

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že po preskúmaní návrhu na vklad vlastníckeho práva a pripojenej kúpnej zmluvy z 23. januára 2017 v súlade s § 31 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „Katastrálny zákon“) zistil, že kúpna zmluva odporuje zákonu, a preto neboli splnené podmienky pre vydanie rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva.

3. Vychádzal zo skutkových zistení, že predávajúci je podľa LV č. XXXXX podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území W., a to pozemkov parcela KN-E č. XXXXX/ X orná pôda o výmere XXX m², KN-E č. XXXXX/X trvalé trávne porasty o výmere X XXX m², KN-E č. XXXXX trvalé trávne porasty o výmere X XXX m² a KN-E č. XXXXX trvalé trávne porasty o výmere XXXX m² v podiele 2/6. Jednu polovicu svojho spoluvlastníckeho podielu, t. j. 1/6 previedol

kúpnu zmluvou z 23. januára 2017 (ďalej aj „Zmluva“) na žalobkyňu. Uvedeným právnym úkonom sa navýšil spoluvlastnícky podiel žalobkyne k uvedeným nehnuteľnostiam na 3/6, pretože Zmluvu uzatvárala ako ich podielová spoluvlastníčka v podiele 1/3. Prevodom len časti spoluvlastníckeho podielu predávajúceho, t. j. len jeho jednej polovice, ktorá zodpovedá podielu 1/6 k celku, celý spoluvlastnícky podiel predávajúceho k predmetu prevodu nezanikol. Predávajúci zostal spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností v podiele 1/6, ktorý zodpovedá pri parcele KN-E č. XXXXX/X orná pôda výmere XXX,XX m², pri parcele KN-E č. XXXXX/X trvalé trávne porasty výmere XXX,XX m², pri parcele KN-E č. XXXXX trvalé trávne porasty výmere XXX,XX m² a pri parcele KN-E č. XXXXX trvalé trávne porasty výmere XXX,XX m².

4. Z uvedených skutkových zistení, že zostávajúca výmera jednotlivých označených nehnuteľností, zodpovedajúca 1/6 spoluvlastníckeho podielu predávajúceho je nižšia, než 2000 m² prvostupňový orgán verejnej správy vyvodil, že uzavretou Zmluvou dochádza k drobeniu dotknutých pozemkov, a teda k porušeniu § 21 ods. 1, § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z.z.“), na ktoré poukázal. Preto, že zmluva odporuje zákonu, nebolo možné na jej základe povoliť vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

5. Prvostupňový orgán verejnej správy zdôraznil, že na základe právneho úkonu nemôžu k existujúcim poľnohospodárskym pozemkom, ktoré sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce, vzniknúť také spoluvlastnícke podiely, ktorých výmera je nižšia než 2000 m². Zákon č. 180/1995 Z.z. pripúšťa výnimku z uvedenej zásady, ak sa podiel spoluvlastníka (žalobkyne) zvyšuje iným podielom, alebo časťou podielu na tom istom 2 4 S / 1 3 9 / 2 0 1 8 - 3 -

pozemku a zároveň vlastníctvo prevádzaného podielu na pozemku zanikne, čo v danej veci naplnené nebolo, pretože podiel predávajúceho na predmetných pozemkoch v celosti nezanikol, ale zostal zachovaný v 1/6.

Rozhodnutie žalovaného

6. O odvolaní žalobkyne z 11. apríla 2017 voči prvostupňovému rozhodnutiu rozhodol žalovaný rozhodnutím č. Q. z 30. augusta 2018 tak, že podľa § 59 ods. 2 in fine zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) odvolanie žalobkyne zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

7. V odôvodnení rozhodnutia zopakoval priebeh administratívneho konania, obsah predmetnej Zmluvy a podaného odvolania a po preskúmaní spisového materiálu konštatoval, že odvolanie žalobkyne je nedôvodné.

8. S poukazom na § 31 ods. 1 Katastrálneho zákona, § 21 ods. 1, § 23 ods. 1, § 24 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. argumentoval, že právny úkon, z ktorého vznikne podiel na pozemku v menšej, než v § 22 a § 23 zákona č. 180/1995 Z.z. vyžadovanej výmere („podlimitný podiel“), je postihnutý neplatnosťou. Podlimitný podiel nesmie byť výsledkom rozdelenia existujúceho podielu na dva a viac podielov. V prípade, že podiel sa rozdeľuje na účely prevodu alebo prechodu jedného z takto vzniknutých podielov, nesmie mať podiel, ktorý ostane pôvodnému spoluvlastníkovi (teda ten „zvyškový podiel“) podlimitnú výmeru, inak ide o drobenie. Oddelený podiel môže mať podlimitnú výmeru len za predpokladu, že jeho nadobúdateľom sa stane iný spoluvlastník, to znamená, že dôjde k zlúčeniu podielov, a teda vo výsledku dôjde k dodržaniu výmerového limitu, pretože výmera výsledného podielu spoluvlastníka narastie, a teda k drobeniu pozemkov nedôjde. Ak sa podiel spoluvlastníka rozdelí a spoluvlastník ani jeden z výsledných podielov neprevedie, resp. podiel na nikoho neprejde, nesmie mať ani jeden z výsledných podielov podlimitnú výmeru. Ak sa však jeden z výsledných podielov prevedie alebo prejde na iného spoluvlastníka, môže mať tento podiel podlimitnú výmeru, ak sa zlúči s iným podielom, ktorý už nadobúdateľ vlastní, teda v prípade nadobúdateľa dôjde k zvýšeniu výmery, hoci jeho podiel stále nemusí dosahovať limitnú výmeru.

9. Žalovaný konštatoval, že predmetom prevodu bola len jedna polovica spoluvlastníckeho podielu predávajúceho v rozsahu 2/6, t. j. len spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/6, čím síce došlo k zvýšeniu podielu kupujúcej na predmetných nehnuteľnostiach z 1/3 na 3/6, ale súčasne nezanikol celý spoluvlastnícky podiel predávajúceho. Vo vlastníctve predávajúceho naďalej zostal spoluvlastnícky podiel k predmetným pozemkom v podiele 1/6, čím dochádza k drobeniu pozemkov, pretože k existujúcim poľnohospodárskym pozemkom mimo zastavaného územia obce nemôžu na základe právneho úkonu vzniknúť spoluvlastnícke podiely, ktorých výmera je menšia ako 2000 m², ako tomu bolo v preskúmanej veci. Zákon pripúšťa z tejto zásady výnimku v prípade, že vlastníctvo prevádzaného podielu zanikne, čo v prípade predmetnej Zmluvy splnené nebolo, pretože predmetom prevodu vlastníckeho práva na jej základe bola len časť spoluvlastníckeho podielu predávajúceho .

Zdôraznil, že prevod časti spoluvlastníckeho podielu by bol možný len v tom prípade, ak by výmera zostávajúceho podielu predávajúceho bola vyššia ako 2 000 m². 2 4 S / 1 3 9 / 2 0 1 8 - 4 -

10. Uvedeným výkladom vyššie označených zákonných ustanovení zodpovedal žalovaný odvoláciu námietku žalobcu, týkajúcu sa nesprávneho gramatického a logického výkladu § 24 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. Žalobkyňa tvrdila, že prvostupňový orgán verejnej správy pri svojom rozhodovaní neprihliadal na to, že ak prvá časť hypotézy tejto právnej normy umožňuje kupujúcemu nadobudnúť hoci len časť spoluvlastníckeho podielu predávajúceho, o ktorú si kupujúci ako spoluvlastník svoj spoluvlastnícky podiel v tých istých pozemkoch navýši, potom prvostupňový orgán verejnej správy nesprávne návrh žalobkyne na vklad vlastníckeho práva zamietol s odôvodnením, že prevodom predmetných nehnuteľností na základe Zmluvy nedošlo k zániku vlastníctva celého spoluvlastníckeho podielu predávajúceho k predmetným pozemkom. K žalobkyňou tvrdenému odvolaciemu dôvodu, že právnym dôvodom vzniku Kúpnej zmluvy z 23. januára 2017 bolo uplatnenie jej nároku z titulu porušenia práv zo zákonného predkupného práva, ktorého sa mali dopustiť pôvodní spoluvlastníci predmetných nehnuteľností, ktorí bez písomnej ponuky adresovanej žalobkyňi na odkúpenie ich spoluvlastníckych podielov, oboch o veľkosti 1/6, tieto spoluvlastnícke podiely previedli na označeného ďalšieho účastníka, t. j. predávajúceho, sa žalovaný nevyjadril s poukazom na to, že konanie vedené na Okresnom súde v Brezne, týkajúce sa porušenia zákonného predkupného práva žalobkyne bolo prerušené Uznesením sp. zn. 2C 4/2017 zo 14. apríla 2017.

Žaloba

11. Včas podanou správnu žalobou sa žalobkyňa domáhala zrušenia rozhodnutia žalovaného, vrátenia mu vecí na ďalšie konanie a uplatnila si náhradu trov konania. Tvrdila, že rozhodnutie žalovaného je nezákonné, pretože je výsledkom nesprávneho právneho posúdenia veci a pre jeho nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť a zmätočnosť právnej argumentácie. Uviedla, že rozhodnutím žalovaného bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch, pretože zamietnutím predmetného návrhu na vklad vlastníckeho práva nemohli byť zavŕšené jej nároky zo zákonného predkupného práva k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré jej bolo pôvodnými spoluvlastníkmi upreté a ktoré bolo následne realizované uzavretím predmetnej Zmluvy s nadobúdateľom spoluvlastníckych podielov od pôvodných spoluvlastníkov, ku ktorým sa viazalo predkupné právo žalobkyne.

12. Nesprávne právne posúdenie veci žalovaným spočívalo podľa žalobkyne v nesprávnej aplikácii § 24 ods. 1 druhej vety zákona č. 180/1995 Z.z. Hoci žalovaný správne posúdil, že prvá časť hypotézy označenej právnej normy v rámci uplatnenia výnimky z drobenia pozemkov bola naplnená, pretože žalobkyňa, ako jedna zo spoluvlastníkov predmetných nehnuteľností už v čase uzavretia Zmluvy, svoj spoluvlastnícky podiel na jej základe navýšila o časť spoluvlastníckeho podielu iného spoluvlastníka (predávajúceho /ďalšieho účastníka) nesprávne právne posúdil okolnosť zániku vlastníctva prevádzaného podielu predávajúceho podľa druhej časti hypotézy tejto právnej normy. Nesprávnym gramatickým a logickým výkladom považoval za „prevádzaný podiel“ len celý spoluvlastnícky podiel, a nie prevádzanú časť spoluvlastníckeho podielu predávajúceho. Zdôraznil, že zo zákazu drobenia poľnohospodárskych pozemkov sú v zmysle § 24 ods. 1 druhej vety zákona č. 180/1995 Z.z. vylúčené prevody časti spoluvlastníckeho podielu k poľnohospodárskemu pozemku za predpokladu, že podiel spoluvlastníka (kupujúceho) sa zvyšuje iným podielom alebo časťou podielu na tom istom pozemku a zároveň vlastníctvo prevádzaného podielu zanikne. Žalobkyňa tvrdila, že právne posúdenie veci žalovaným, podľa ktorého musí dôjsť k zániku vlastníctva celého (rozdeleného) spoluvlastníckeho podielu predávajúceho neobstojí, pretože ak zákonodarca v prvej časti druhej vety § 24 ods. 1 2 4 S / 1 3 9 / 2 0 1 8 - 5 -

cit. zákona predpokladá navýšenie podielu spoluvlastníka len časťou podielu predávajúceho, vyžadovaný zánik vlastníctva k prevádzanému podielu (druhá časť vety) je nutné vzťahovať len k prevádzanej časti spoluvlastníckeho podielu predávajúceho. Práve o túto časť spoluvlastníckeho podielu predávajúceho sa spoluvlastnícky podiel kupujúcej navýši a spoluvlastnícky podiel predávajúceho zníži, v konečnom dôsledku však k drobeniu spoluvlastníckeho podielu medzi viacerých nových (spolu)vlastníkov nedochádza.

13. V nadväznosti na uvedené žalobkyňa namietala nepreskúmateľnosť rozhodnutia žalovaného pre jeho nezrozumiteľnosť a zmätočnosť jeho právnej argumentácie tvrdiac, že hoci žalovaný v preskúmanom rozhodnutí dôvodil obdobne ako žalobkyňa, nevysvetliteľne dospel k protichodnému právnemu záveru. Namietala, že žalovaný vo svojej argumentácii používa pojem „zvyškový podiel“ (ktorý ostane pôvodnému spoluvlastníkovi) a vo väzbe na jeho „podlimitnú výmeru“ vyvodzuje dôsledky napriek tomu, že hypotéza dotknutého zákonného ustanovenia termín „zvyškový podiel“ neobsahuje a

zákonodarca ani nepredpokladá žiadne právne následky vo vzťahu k účastníkom vkladového konania, ak by okolnosť spočívajúca vo vzniku „zvyškového podlimitného podielu“ u predávajúceho nastala. Naopak, zákonodarca spája právne následky s okolnosťou, v dôsledku ktorej sa podiel na pozemku spoluvlastníka zvyšuje iným podielom alebo časťou podielu na tom istom pozemku, ak súčasne vlastníctvo tohto prevádzaného podielu, resp. prevádzanej časti podielu (uplatňujúc logický výklad druhej časti druhej vety § 24 ods. 1 cit. zákona) zanikne.

14. Ďalej žalobkyňa tvrdila, že hoci žalovaný v rozhodnutí argumentoval v zhode s argumentáciou žalobkyne ohľadom možného vzniku oddelených podielov v podlimitnej výmere za predpokladu, že dôjde k zlúčeniu podielov s podielmi iného spoluvlastníka, čo nie je drobením pozemkov (str. 4 ods. 2, 3 rozhodnutia žalovaného), v rozpore s uvedeným žalovaný argumentuje, že podiel, ktorý ostane pôvodnému spoluvlastníkovi nesmie mať podlimitnú výmeru (str. 4 ods. 1 rozhodnutia žalovaného). Vychádzajúc z uvedených rozporných právnych úvah žalovaný podľa žalobkyne bez akéhokoľvek odôvodnenia konštatoval, že Zmluva podmienky pre uplatnenie výnimky z drobenia pozemkov nespĺňa, pretože predmetom prevodu bola len časť spoluvlastníckeho podielu, hoci žalovaný zvýšenie podielu spoluvlastníka (kupujúceho) len časťou podielu predávajúceho, ku ktorému vlastníctvo zanikne, pre uplatnenie výnimky pripúšťa.

Vyjadrenie žalovaného

15. Žalovaný žiadal žalobou žalobkyne v celom rozsahu zamietnuť. Argumentoval rovnako ako v odôvodnení svojho rozhodnutia a zdôraznil, že Zmluva nespĺňa zákonnú výnimku zo zákazu drobenia pozemkov, pretože predmetom prevodu je časť spoluvlastníckeho podielu s tým, že spoluvlastnícky podiel musí zaniknúť, ak predmetom prevodu je výmera spoluvlastníckeho podielu menšia ako 2 000 m². Prevod časti podielu by bol možný len v tom prípade, ak by výmera zostávajúceho podielu predávajúceho bola vyššia ako 2 000 m². Inak zákon č. 180/1995 v druhej vete § 24 ods. 1 stanovuje podmienku, aby vlastníctvo prevádzaného podielu zaniklo. Ak by bol predmetom prevodu podľa Zmluvy celý podiel predávajúceho, t. j. 2/6, bolo by možné vklad povoliť, pretože by spoluvlastnícky podiel predávajúceho v celosti zanikol a spoluvlastnícky podiel kupujúcej by sa navýšil, čím by k drobeniu pozemkov nedošlo. Vyjadrenie ďalšieho účastníka 2 4 S / 1 3 9 / 2 0 1 8 - 6 -

16. Ďalší účastník nevyužil svoje právo vyjadriť sa k podanej správnej žalobe. Na pojednávaní označil žalobu za nedôvodnú.

Replika žalobkyne

17. Žalobkyňa nevyužila svoje právo podať k vyjadreniu žalovaného repliku. Na pojednávaní zotrvala na dôvodoch správnej žaloby a žiadala jej vyhovieť.

Posúdenie podstatných skutkových a právnych argumentov

18. Krajský súd v Banskej Bystrici ako správny súd vecne príslušný podľa § 10 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) a miestne príslušný podľa § 13 ods. 1 SSP pre toto konanie preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného a po prejednaní veci na nariadenom pojednávaní dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, a preto ju v súlade s § 190 SSP zamietol.

19. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR štátne orgány môžu konať iba na základe Ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

20. Podľa § 2 ods. 1, 2 SSP 1) V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

(2) Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

21. Podľa § 6 ods. 1, 2 písm. a) SSP 1) Správne súde v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

(2) Správne súde rozhodujú v konaniach o

a) správnych žalobách,

22. Podľa § 177 ods. 1 SSP (1) Správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

23. Podľa § 190 SSP ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

24. Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku (1) Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

25. Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. 2 4 S / 1 3 9 / 2 0 1 8 - 7 -

26. Podľa § 47 ods. 1, 2, 3 Správneho poriadku (1) Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

(2) Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

(3) V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

27. Podľa § 59 ods. 1, 2 Správneho poriadku (1) Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

(2) Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

28. Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. v záujme zamedzenia drobenia poľnohospodárskych pozemkov, lesných pozemkov a v záujme ochrany viníc nachádzajúcich sa mimo zastavaného územia obce možno pri prechode alebo prevode vlastníctva k nim postupovať len podľa tohto zákona.

29. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 2 000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5 000 m², ak ide o lesný pozemok.

30. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. ak majú na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť k jestvujúcim pozemkom uvedeným v § 21 ods. 1 spoluvlastnícke podiely, platia podmienky uvedené v § 22 a 23. To neplatí, ak sa podiel na pozemku spoluvlastníka zvyšuje iným podielom alebo časťou podielu na tom istom pozemku a vlastníctvo prevádzaného podielu alebo podielu, ktorý bol predmetom prechodu vlastníckeho práva zanikne.

31. Podľa § 31 ods. 1, 3 Katastrálneho zákona (1) Okresný úrad preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti, 10b) ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

(3) Ak sú podmienky na vklad splnené, okresný úrad vklad povolí; inak návrh zamietne.

32. Predmetom súdneho prieskumu bolo napadnuté rozhodnutie žalovaného, ktorým potvrdil prvostupňové rozhodnutie, ktorým bol návrh žalobkyne na vklad vlastníckeho práva 2 4 S / 1 3 9 / 2 0 1 8 - 8 -

zamietnutý. Rozsah a obsah súdneho prieskumu je vymedzený dôvodmi nezákonnosti uplatnenými v žalobe. Podľa § 134 ods. 1 SSP správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak. V preskúmvanej veci nebol naplnený žiadny z dôvodov uvedených v § 134 ods. 2 SSP, kedy správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby. Správny súd preto preskúmal zákonnosť rozhodnutia žalovaného výlučne z dôvodov nezákonnosti uplatnených vo včas podanej žalobe. Žalobkyňa namietala nepreskúmateľnosť rozhodnutia žalovaného pre jeho nezrozumiteľnosť v dôsledku zmätočnej argumentácie a nesprávne právne posúdenie veci týkajúce sa výkladu § 24 ods. 1 druhej vety zákona č. 180/1995 Z.z. Skutkové okolnosti v danej veci sporné neboli a boli zhrnuté v bode 3) tohto rozsudku.

33. Podstatným výsledkom skutkového a právneho posúdenia veci žalovaným bol záver, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, pretože na základe Kúpnej zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z 23. januára 2017 uzavretej ďalším účastníkom ako predávajúcim a žalobkyňou

ako kupujúcou, ktorej predmetom bol prevod len časti spoluvlastníckeho podielu predávajúceho na žalobkyňu k nehnuteľnostiam označeným v predmete zmluvy (prevod jednej polovice spoluvlastníckeho podielu predávajúceho zodpovedajúceho 2/6, t. j. prevod 1/6 podielu), čím síce došlo k zvýšeniu spoluvlastníckeho podielu kupujúcej k predmetným nehnuteľnostiam z 1/3 na 3/6 (vlastný 1/3-nový podiel + Zmluvou získaný 1/6-nový podiel = 3/6 podiel), nezanikol však celý spoluvlastnícky podiel predávajúceho, pretože mu zostal spoluvlastnícky podiel zodpovedajúci 1/6, čím dochádza k drobeniu pozemkov, a preto bez existencie dôvodov na zmenu alebo zrušenie prvostupňové rozhodnutie orgánu verejnej správy potvrdil.

34. V nadväznosti na žalobkyňou uplatnenú námietku nezákonnosti rozhodnutia pre nesprávne právne posúdenie veci (bod 12 tohto rozsudku) bolo v konaní pred správny súdom potrebné vyriešiť otázku, či sa v druhej vete § 24 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. upravená výnimka zo zákazu drobenia pozemkov vzťahuje aj na takú skutkovú situáciu, aká bola v prejednávanej veci, keď sa existujúci spoluvlastnícky podiel žalobkyne na nehnuteľnostiach, ktoré boli predmetom Zmluvy zvýšil o časť spoluvlastníckeho podielu predávajúceho na 3/6, ktorý nezodpovedal výmere presahujúcej 2 000 m² a spoluvlastnícky podiel predávajúceho na predmetných nehnuteľnostiach v celosti nezanikol, ale ostal ich spoluvlastníkom v podiele 1/6, ktorý tiež nezodpovedal výmere presahujúcej 2 000 m², alebo pre možné uplatnenie výnimky z drobenia pozemkov musí v zmysle citovaného ustanovenia zaniknúť celý spoluvlastnícky podiel predávajúceho, ak nedosahuje výmeru 2 000 m².

35. Žalobkyňa tvrdila, že ak sporné zákonné ustanovenie umožňuje zvýšenie spoluvlastníckeho podielu nadobúdateľa (žalobkyne), ktorý nezodpovedá výmere presahujúcej 2 000 m² len o časť spoluvlastníckeho podielu predávajúceho k totožným pozemkom, potom je potrebné zákonnú požiadavku na zánik prevádzaného podielu logicky a gramaticky vykladať tak, že zánikom vlastníctva prevádzaného podielu je aj zánik vlastníctva časti prevádzaného podielu. Žalovaný naopak tvrdil, že spoluvlastnícky podiel, ktorý po prevode jeho časti ostane predávajúcemu musí mať výmeru minimálne 2 000 m², alebo, ak nepresahuje výmeru 2 000 m², musí v celosti zaniknúť, inak ide o drobenie pozemkov.

36. Z § 24 ods. 1 prvej vety zákona č. 180/1995 Z.z. vyplýva, že ak majú na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia 2 4 S / 1 3 9 / 2 0 1 8 - 9 -

o dedičstve vzniknúť k jestvujúcim pozemkom uvedeným v § 21 ods. 1 spoluvlastnícke podiely, platia podmienky uvedené v § 22 a § 23. V druhej vete tohto zákonného ustanovenia je upravená výnimka z uvedeného pravidla tak, že: „to neplatí, ak sa podiel na pozemku spoluvlastníka zvyšuje iným podielom alebo časťou podielu na tom istom pozemku a vlastníctvo prevádzaného podielu alebo podielu, ktorý bol predmetom prechodu vlastníckeho práva, zanikne“.

37. Prijatie zákona č. 180/1995 Z.z. bolo výsledkom snahy zákonodarcu prijať opatrenia proti drobeniu pozemkov (tretia časť citovaného zákona) vychádzajúc z neúnosného stupňa rozdrobenosti pozemkového vlastníctva SR s cieľom obmedziť ďalšie drobenie, pretože početná rozdrobenosť pozemkového vlastníctva často dosahovala extrémne zlomkové vyjadrenia a vyvolávala stav, keď bolo obtiažne, alebo nebolo vôbec technicky možné predmet vlastníctva - pozemok evidovať. Opatrenia proti drobeniu pozemkov sa netýkajú všetkých druhov pozemkov a vychádzajú predovšetkým z kritérií zabezpečenia funkčnosti poľnohospodárskej a lesnej výroby mimo zastavaného územia obce, pretože existujúca rozdrobenosť poľnohospodárskych a lesných pozemkov, často s nepatrnou hospodárskou hodnotou negatívne ovplyvňovala možnosť vlastníkov poľnohospodárskych a lesných pozemkov vykonávať svoje vlastnícke oprávnenia napr. aj podnikáť v poľnohospodárstve, či v lesníctve v porovnaní s inými odvetviami podnikania. Z uvedených dôvodov zákon č. 180/1995 Z.z. v § 21 ods. 1 deklaruje záujem zamedziť drobeniu poľnohospodárskych a lesných pozemkov, i keď tento záujem nie je výslovne expressis verbis deklarovaný ako verejný záujem, ale možno ho odvodiť z cieľov a celkového zmyslu a podstaty citovaného zákona. Jednotlivé opatrenia proti drobeniu pozemkov vymedzených v § 21 ods. 1 citovaného zákona sú upravené v § 22, § 23 a § 24 cit. zákona. Skutková situácia v preskúmvanej veci zodpovedá § 24 ods. 1 v spojení s § 23 ods. 1 cit. zákona. Na základe uzavretej Zmluvy mali k poľnohospodárskym pozemkom, nachádzajúcim sa mimo zastavaného územia obce vzniknúť nové spoluvlastnícke podiely. Tie by z hľadiska cieľa vymedzeného v § 21 ods. 1, t. j. zamedzenia ďalšieho drobenia pozemkov, mali dosahovať takú veľkosť, aby po priradení príslušnej výmery zodpovedajúcej veľkosti spoluvlastníckeho podielu presahovali 2 000 m². Predmetom prevodu vlastníctva podľa Zmluvy boli poľnohospodárske pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území W., a to parcela KN-E č. XXXXX/X, ktorá výmeru 2 000 m² nedosahovala (orná pôda o výmere XXX m²), parcela KN-E č. XXXXX/X, ktorá výmeru 2 000 m² dosahovala (trvalý trávny porast o výmere X XXX m²), parcela KN-E č. XXXXX, ktorá výmeru 2 000 m² dosahovala (trvalý trávny porast o výmere X XXX m²) a parcela KN-E č. XXXXX, ktorá výmeru 2 000 m² nedosahovala (trvalý trávny porast o

výmere X XXX m²). Ku dňu uzavretia Zmluvy bol spoluvlastnícky podiel žalobkyne ako kupujúcej k predmetným poľnohospodárskym pozemkom len 1/3 a nezodpovedal, rovnako ako ani spoluvlastnícky podiel ďalšieho účastníka/predávajúceho (2/6), výmere presahujúcej 2 000 m². V druhej vete § 24 ods. 1 cit. zákona je pre prípad, že majú na základe právneho úkonu vzniknúť k jestvujúcim pozemkom spoluvlastnícke podiely, stanovená výnimka zo zákazu drobenia pozemkov za predpokladu, že sa existujúci podiel spoluvlastníka, t. j. 1/3-nový podiel žalobkyne zvyšuje iným podielom alebo časťou podielu na tom istom pozemku (t. j. podielom alebo časťou podielu predávajúceho) a zároveň vlastníctvo prevádzaného podielu, (t. j. vlastníctvo predávajúceho) zanikne. Inak povedané, nové usporiadanie spoluvlastníckych vzťahov existujúcich spoluvlastníkov k existujúcemu poľnohospodárskemu pozemku v extraviláne obce, ktorého výmera ako celku sa nemení, je možné len v tom prípade, ak sa jednotlivé spoluvlastnícke podiely (jeden alebo viaceré) zvýšia na úkor zániku iných spoluvlastníckych podielov, hoci by ani zvýšené spoluvlastnícke 2 4 S / 1 3 9 / 2 0 1 8 - 10 -

podieľy nezodpovedali výmere presahujúcej 2 000 m². Uvedené vyplýva z druhej vety § 24 ods. 1 cit. zákona, ktorý zákonným textom „vlastníctvo prevádzaného podielu zanikne“ určil jednoznačnú požiadavku, aby v prípade nového vymedzenia spoluvlastníckych podielov existujúcich spoluvlastníkov k danému pozemku došlo len k ich zvýšeniu, a tým aj k zvýšeniu výmery časti pozemku, zodpovedajúcej ich spoluvlastníckemu podielu. Len takým postupom sa môže zamedziť drobeniu pozemkov, a teda naplniť cieľ zamýšľaný zákonom. Opatrenia proti drobeniu pozemkov sa pritom vzťahujú na všetky právne úkony, ktoré nastali po účinnosti tohto zákona.

38. Nie je možné prisvedčiť žalobkyni v tom, že pokiaľ mala ako existujúca spoluvlastníčka možnosť zvýšiť si svoj spoluvlastnícky podiel k predmetným pozemkom len časťou podielu iného spoluvlastníka, t. j. predávajúceho, tak zmenšenie jeho spoluvlastníckeho podielu nie je možné považovať za drobenie pozemkov s tvrdením, že vlastníctvo časti spoluvlastníckeho podielu predávajúceho zaniklo, pretože také tvrdenie žalobkyne nezodpovedá gramatickému ani logickému výkladu druhej vety § 24 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. Naopak, je doplnením zákonného textu, a preto námietka nesprávneho právneho posúdenia veci s takto tvrdeným obsahom nemohla obstáť. Sporné zákonné ustanovenie jednoznačne upravuje, že vlastníctvo prevádzaného podielu musí zaniknúť, aby bolo možné výnimku zo zákazu drobenia pozemkov v ňom upravenú uplatniť. Tvrdenie žalobkyne, že „zánik vlastníctva prevádzaného podielu“ sa vzťahuje aj na zánik vlastníctva časti prevádzaného podielu nezodpovedá zákonnému textu a ani účelu zákona č. 180/1995 Z.z. Pre úplnosť svojej právnej argumentácie správny súd uvádza, že zákonný text „podiel na pozemku spoluvlastníka sa zvyšuje iným podielom alebo časťou podielu na tom istom pozemku“ zodpovedá takej skutkovej situácii, keď spoluvlastník existujúcich pozemkov prevádza na iných, už existujúcich spoluvlastníkov toho istého pozemku, svoj spoluvlastnícky podiel na základe uzavretých právnych úkonov po častiach tak, že ho v konečnom dôsledku prevedie celý, a teda dôjde k zániku celého jeho spoluvlastníckeho podielu.

39. Vychádzajúc z uvedenej právnej argumentácie vyhodnotil správny súd žalobnú námietku žalobkyne, týkajúcu sa nesprávneho právneho posúdenia veci žalovaným ako nedôvodnú. Pre úplnosť dodáva, že uvedené právne posúdenie veci nemohla ovplyvniť ani žalobkyňou tvrdená skutočnosť, že uzavretím Zmluvy malo dôjsť k naplneniu uplatnenia jej predkupného práva na spoluvlastnícke podiely pôvodných spoluvlastníkov, ktorí v rozpore s jej predkupným právom svoje spoluvlastnícke podiely previedli na predávajúceho označeného v Zmluve, t. j. ďalšieho účastníka, z toho dôvodu, že motivácia k uzavretiu Zmluvy nie je právne významná. Uvedené tvrdenie žalobkyne ani neobsahuje žiadnu právnu argumentáciu o jeho vplyve na zákonnosť rozhodnutia žalovaného, ktorú by bolo možné preskúmať. Nemožno prisvedčiť ani tvrdeniu žalobkyne, že v skutočnosti k drobeniu predmetných pozemkov uzavretou Zmluvou nedošlo, pretože nedošlo k drobeniu spoluvlastníckeho podielu medzi viacerých nových (spolu)vlastníkov, a teda, že orgány verejnej správy vec nesprávne právne posúdili, pretože táto argumentácia bola v rozpore s obsahom rozhodnutia žalovaného, i zisteným skutkovým stavom veci a jeho právnym posúdením. Rozhodnutie žalovaného nebolo založené na tom, že došlo k drobeniu spoluvlastníckeho podielu medzi viacerých nových (spolu)vlastníkov, ale na tom, že napriek zvýšeniu spoluvlastníckeho podielu žalobkyne nedošlo k zániku spoluvlastníckeho podielu predávajúceho, ktorý nedosahoval výmeru 2000 m² v celosti, čím došlo k drobeniu pozemkov, a preto uzavretá Zmluva nespĺňa podmienky pre zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z dôvodu, že odporuje zákonu č. 180/1995 Z.z. 2 4 S / 1 3 9 / 2 0 1 8 - 11 -

40. Nesprávne právne posúdenie veci je podradenie zisteného skutkového stavu veci pod normu hmotného alebo procesného práva, ktorá vo svojej hypotéze nemá také predpoklady, ktoré zo zisteného skutkového stavu vyplývajú, alebo, hoci bola pri rozhodovaní aplikovaná správna právna norma, bola

nesprávne interpretovaná, alebo správne interpretovaná právna norma bola pri rozhodovaní nesprávne na zistený skutkový stav veci aplikovaná.

41. Správny súd nezistil pri preskúvaní právneho posúdenia veci žalovaným ani jeden z uvedených dôvodov, pre ktorý by bolo možné žalobnej námietke nesprávneho právneho posúdenia veci vyhovieť. Žalovaný zistený skutkový stav veci správne podriadil pod § 24 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., ktorý v súlade s jeho obsahom a účelom správne vyložil.

42. K žalobnej námietke nepreskúmateľnosti rozhodnutia (bod 13, 14 tohto rozsudku) správny súd uvádza, že nepreskúmateľnosť rozhodnutia je takou vadou, ktorá bráni vecnému preskúmaniu zákonnosti žalobou napadnutého rozhodnutia. Nepreskúmateľné je také rozhodnutie, keď správny orgán svoje rozhodovacie dôvody oprie o skutočnosti, ktoré v konaní nezisťoval, prípadne, ktoré boli zistené v rozpore so zákonom, alebo ak z obsahu spisu nie je zrejmé, či dôkazy boli vykonané. Nepreskúmateľné je tiež také rozhodnutie, ak v jeho odôvodnení nie je náležite vecne opísaný skutkový stav, ktorý bol dôvodom pre jeho vydanie s uvedením dôkazov, ktoré boli podkladom pre jeho vydanie a ich vyhodnotením.

43. Rozhodnutie žalovaného uvedenými vadami netrpí. Požiadavky na odôvodnenie rozhodnutia sú upravené v § 47 ods. 3 Správneho poriadku tak, že v ňom musia byť uvedené skutočnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie, t. j. zistený skutkový stav veci, úvahy orgánu verejnej správy pri hodnotení dôkazov a jeho správna úvaha pri použití správnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Má obsahovať tiež vyrovnanie sa s návrhmi a námietkami účastníkov konania. Žalovaný vo svojom rozhodnutí uviedol, z akých skutkových zistení vychádzal, uviedol právne predpisy, na základe ktorých rozhodoval a akým spôsobom danú právnu úpravu aplikoval na zistený skutkový stav veci. Uviedol jednotlivé skutkové situácie, ktoré môžu pri novom usporiadaní vlastníckych vzťahov k vymedzeným pozemkom nastať a ktoré z nich sú, resp. nie sú drobením pozemkov. Výklad relevantných ustanovení zákona č. 180/1995 Z.z. týkajúcich sa opatrení proti drobeniu pozemkov bol súladný s ich obsahom a protichodnosť, či vzájomnú rozpornosť argumentácie správny súd nezistil. Z uvedených dôvodov vyhodnotil aj žalobnú námietku nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre jeho nezrozumiteľnosť v dôsledku zmätočnej argumentácie ako nedôvodnú. Je pravdou, že pojmy „zvyškový podiel“, či „podlimitný podiel“ nie sú zákonnými pojmami, ale ako také ich žalovaný v odôvodnení svojho rozhodnutia ani nepoužíval. Uvedenými pojmami len v skratke výstižne označil opísanú skutkovú situáciu, ktorá pri delení pozemkov môže nastať, čo nepreskúmateľnosť jeho rozhodnutia nespôsobilo.

44. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že správny súd nepovažoval ani jednu zo žalobkyňou uplatnených žalobných námietok za dôvodnú, a preto žalobu žalobkyne ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol.
2 4 S / 1 3 9 / 2 0 1 8 - 12 -

45. Pokiaľ žalovaný po preskúvaní prvostupňového rozhodnutia dospel k záveru, že nie sú dôvody na jeho zmenu alebo zrušenie, správne odvolanie žalobkyne zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Žalovaný pri tom vychádzal z nesporných skutkových zistení o obsahu Zmluvy, ktorá bola predmetom návrhu na vklad vlastníckeho práva. Výsledkom preskúmania Zmluvy v zmysle § 31 ods. 1 Katastrálneho zákona bolo zistenie, že odporuje zákonu, pretože ňou dochádza k drobeniu pozemkov (čo vplynulo aj z argumentácie správneho súdu k uplatneným žalobným námietkam), a preto bol správne návrh žalobkyne na vklad vlastníckeho práva na jej základe zamietnutý.

46. O náhrade trov konania rozhodol správny súd v súlade s § 167 ods. 1 SSP (a contrario) a žalobkyni právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože v konaní nebola úspešná. Právo na náhradu trov konania nepriznal ani ďalšiemu účastníkovi, pretože v konaní pred správnym súdom mu neboli uložené žiadne povinnosti, s plnením ktorých by mu vznikli trovy konania.

Toto rozhodnutie prijal správny súd pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť doručením. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech, pričom ju musí podať v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia.

Kasačná sťažnosť sa podáva na tunajšom súde. Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,

- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený vyššie pod písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).