

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 8C/39/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218202960  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4218202960.5

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Szegedi Közlekedési Kft., Zrínyi u. 4.-8., 6720 Szeged, Maďarsko, zastúpený: Mgr. Michal Zeman, advokát, Medená 18, Bratislava, proti žalovaným: 1. osoba, ktorá bola držiteľom motorového vozidla s EČV O. k 18.4.2018, 2. osoba, ktorá bola držiteľom motorového vozidla s EČV O. k 11.4.2018, 3. osoba, ktorá bola držiteľom motorového vozidla s EČV O. k 3.5.2018, o zaplatenie 222,71 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Komárno dňa 11.6.2018, v znení doplnenia doručeného sudu dňa 7.12.2018 **o d m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil na Okresný súd Komárno dňa 11.6.2018 podanie, ktoré podľa jeho obsahu možno považovať za žalobu. Keďže toto podanie žalobcu trpelo nedostatkami (neobsahovalo riadne označenie žalovaného), bez odstránenia ktorých nemožno v konaní pokračovať, súd s poukazom na uznesenie NS SR sp. zn. 8Cdo/68/2017 z 28.2.2019 opätovne uznesením č.k. 8C/39/2018-160 zo dňa 24.9.2019 vyzval žalobcu na odstránenie nedostatkov podania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Zároveň uviedol, ako je potrebné doplnenie a opravu podania vykonať.

2. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 10.10.2018, žalobca však podanie žiadnym spôsobom nedoplnil.

3. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 133 ods. 1, 2 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom, ak je pridelené.

Podľa čl. 6 CSP strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak

povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu. Súd zohľadňuje špecifické potreby strán sporu vyplývajúce z ich zdravotného stavu a sociálneho postavenia.

Podľa § 345 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po skončení konania vo veci samej možno na návrh zabezpečiť dôkaz alebo dôkazný prostriedok, ak je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami.

4. Žalobcovia sa v súdom stanovenej lehote nepodarilo odstrániť vady podania, ktoré bolo podľa obsahu žalobou, nakoľko neoznačil stranu sporu, proti ktorej žaloba smeruje spôsobom, ako to vyžaduje ustanovenie § 133 Civilného sporového poriadku. Žalobca ešte v podaní doručenom súdu dňa 7.12.2018 žiadal, aby súd zabezpečil údaje z evidencie vozidiel za účelom identifikácie osoby, ktorá bola držiteľom motorového vozidla s EČV O. k určitému dátumu. Pre posúdenie otázky právnej subjektivity je však potrebné, aby strany boli označené tak, aby z nich jednoznačne a nezameniteľne vyplývalo, či ide o fyzickú osobu, právnickú osobu alebo štát. Ustanovenia § 133 až 135 CSP konkrétne špecifikujú, akým spôsobom sa označuje fyzická osoba, právnická osoba alebo štát, aby bola umožnené presná identifikácia strany sporu, a v prípade nedostatku označenia strany je potrebné, aby súd postupom podľa ustanovenia § 129 CSP takúto vadu odstránil. Označenie žalovaného ako „držiteľ motorového vozidla s EČV O. k určitému dátumu“ neumožňuje identifikáciu osoby v súlade s ustanovením § 133 až 135 CSP tak, aby bolo nezameniteľné, či ide o fyzickú osobu, právnickú osobu alebo štát, preto žalobcom uvedené identifikačné znaky nemôžu byť ani tzv. iným identifikačným údajom podľa ustanovenia § 133 a § 134. Nález Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 26.03.2009 sp. zn. III. ÚS 1424/07, na ktorý žalobca poukazuje v podanej žalobe, riešil situáciu, keď žalobca označil osobu žalovaného menom, priezviskom a EČV, a teda bolo možné spoľahlivo odlíšiť osobu žalovaného, keďže ide o údaje vedúce k presnej identifikácii osoby. Civilný spor je budovaný na zásade kontradiktórnosti, priorizuje sa procesná aktivita sporových strán, ktoré sú zásadne povinné tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazné prostriedky na preukázanie svojich tvrdení. Medzi takéto povinnosti možno zaradiť aj riadne označenie strán sporu, kedy za náležité vymedzenie okruhu strán a ich dostatočné označenie nesie procesnú zodpovednosť žalobca, pričom túto povinnosť nemožno prenášať na súd. Súd ako štátny orgán môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Civilný sporový poriadok neupravuje možnosť súdu poskytovať stranám sporu súčinnosť za účelom zistenia identifikačných údajov osôb, proti ktorým má žaloba smerovať. Právo na rovnosť v konaní je súčasťou práva na spravodlivý súdny proces a prejavuje sa vytváraním rovnakých procesných podmienok a rovnakého procesného postavenia subjektov, o ktorých právach a povinnostiach rozhoduje súd. Pokiaľ by súd poskytol jednej zo strán sporu súčinnosť nad rozsah vymedzený zákonom, mohol by sa dopustiť porušenia princípu rovnosti strán sporu. Keďže žalobca na výzvu súdu neodstránil vady podania v stanovenej lehote tak, ako mu bolo uložené uznesením č.k. 8C/39/2018-160 zo dňa 24.9.2019, keď žalovaného neoznačil v súlade s ustanoveniami § 133 až 135 CSP, a pre tento nedostatok podania nie je možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.