

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119011305
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119011305.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obžalovaného Š. W., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) a § 127 odsek 5 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 21.11.2019 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
Š. W. R. N. U. Y. Á. Š. R. N. , narodený XX.XX.XXXX O. I.,
trvale bytom I., L. XXX/X,
toho času v ÚVV a ÚVTOS Nitra od 09.06.2019

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

dňa 09.06.2019 v čase okolo 22:00 hodiny v priestoroch kuchyne bytu v bytovom dome na ulici L. XXX/X, I. - V. pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcich vulgárnych nadávkach, opakovane vykrikoval družke S. Y., s ktorou žije v spoločnej domácnosti, že ju zajebe, že je kurva rozkotená, nech zdochne, skape, pritom stále búchal po stole a takýmto konaním vzbudil u poškodenej S. Y., I. XX.XX.XXXX, G. Z. I. - V., L. XXX/X, strach, že tieto vyhrážky vykoná.

t e d a :

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

t ý m s p á c h a l :

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, s použitím § 127 odsek 5 Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.
Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody na 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č. 2Pv 387/19, podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 15.10.2019, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému Š. W. (ďalej len „obžalovaný“).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 21.11.2019 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu, po poučení o neodvolateľnosti prijatého vyhlásenia o vine a v tomto rozsahu aj o nenapadnuteľnosti takéhoto vyhlásenia o vine odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie, v rozsahu priznania spáchania skutku, sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) a § 127 odsek 5 Trestného zákona. Súd vyhodnotil, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok úmyselne spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste, o ochrannom opatrení a o škode.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním k veci relevantných listinných dôkazov a správami o povesti obžalovaného, ako aj odpismi jeho registra trestov, prečítaním znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a pripojeného spisu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného a na zistenie, že tento podľa odpisu registra trestov je špeciálnym recidivistom, pretože bol doposiaľ päťkrát súdne riešený, z toho trikrát pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Nitre sp. zn. 21T/38/2018, právoplatným 10.10.2018 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky. Zároveň mu bolo uložené protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Predtým bol obžalovaný odsúdený na 17 mesiacov nepodmienečne rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/14/2015 zo dňa 23.03.2015 právoplatným dňa 26.05.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/46/2015 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona; trest vykonal dňa 29.02.2016 (rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/14/2015 a uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/46/2015). Okrem toho bol obžalovaný v roku 2018 dvakrát postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil tým, že sa hrubo správal voči oznamovateľke (výpis z ústrednej evidencie priestupkov). Počas doby výkonu väzby bolo správanie obžalovaného na požadovanej úrovni. Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil okolnosť, že sa obžalovaný priznal ku spáchaniu skutku (písmeno l), pričom priznanie urobil prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní. Súd obžalovanému tiež priznal okolnosť uvedenú v § 36 Trestného zákona podľa písmena n) Trestného zákona, pretože obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu. V danom prípade obžalovaný totiž vyhlásením o vine a odpovedaním na otázky podľa § 333 odsek 3 aj písmeno h) Trestného poriadku umožnil prevziať výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby tieto boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní. Z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona prihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom m), že už bol za rovnaký trestný čin odsúdený (konania vedené na Okresnom súde Nitra sp. zn. 4T/14/2015,

21T/38/2018). Pre prevažujúcu pomer poľahčujúcich okolností súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby tri roky o 1/3 a následne vychádzal z trestnej sadzby šesť mesiacov až dva roky a dva mesiace.

Súd pri posúdení a hodnotení osoby obžalovaného vychádzal z jeho vzťahov k záujmom a hodnotám spoločnosti, z osobných i povahových vlastností a s nimi súvisiacimi dôsledkami, najmä do akej miery od neho hrozí nebezpečenstvo aj v budúcnosti pre zákonom chránené záujmy. Nebolo možné totiž prehliadnuť, že obžalovaný je závislý od alkoholu, jeho závislosť je v terminálnom štádiu, z toho dôvodu mu bola navrhnutá aj ústavná protialkoholická liečba (znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria), v dôsledku ktorej je ovplyvnené aj rodinné prostredie, v ktorom žije. V danom prípade sa vyhrážal družke, a to nie prvýkrát. O ochrannnej liečbe však súd nerozhodoval, nakoľko o nej mal rozhodovať súd v konaní sp. zn. sp. zn. 21T/38/2018 dňa 22.11.2019 (pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/38/2018). Od posledného odsúdenia obžalovaného do spáchania tohto skutku uplynulo osem mesiacov, preto súd pri určovaní druhu a výmery trestu musel na to prihliadať v rámci hodnotenia jeho osoby a pri posudzovaní možnosti jeho nápravy. Pri hodnotení recidívy z hľadiska možnosti nápravy páchatel'a súd prihliadal na povahu predchádzajúcej trestnej činnosti (druhovo rovnaká trestná činnosť, za ktorú bol opakovane odsúdený a to v konaniach vedených na Okresnom súde Nitra sp. zn. 4T/14/2015 a sp. zn. 21T/38/2018, voči rovnakej osobe - S. Y.), časový odstup od posledného odsúdenia, resp. potrestania páchatel'a (október 2018- právoplatné odsúdenie pre prečin nebezpečného vyhrážania v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra 21T/38/2018 a v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra 4T/14/2015 bol z výkonu trestu prepustený dňa 29.02.2016), na celkový spôsob jeho života a na pohnútku jeho ďalšieho trestného činu, najmä na to, že spáchanie tohto trestného činu bolo rovnakého charakteru, za obdobných podmienok a bolo ovplyvnené obdobnými pohnútkami ako u predchádzajúceho trestného činu. Na zodpovedné hodnotenie osoby obžalovaného v súvislosti s jeho predchádzajúcimi odsúdeniami si súd zadovážil spis o predchádzajúcom odsúdení obžalovaného, aby mohol na základe konkrétnych skutkových zistení zhodnotiť, do akej miery recidíva páchatel'a trestného činu zvyšuje závažnosť konania obžalovaného a aký trest mu treba uložiť na dosiahnutie účelu trestu sledovaného zákonom.

Súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci u obžalovaného dosiahnutý iba uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, pretože prejednaný trestný čin obžalovaný spáchal v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia a tým boli splnené všetky formálne podmienky na uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody zakotvené v ustanovení § 49 odsek 2 Trestného zákona. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s presvedčením, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a možnosť nápravy obžalovaného bude trest odňatia slobody v základnej sadzbe dostatočný. Stanovisko Najvyššieho súdu SR, na ktoré poukázal obhajca obžalovaného vo svojej záverečnej reči a ktoré konštatuje, že ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4) Trestného zákona, teda tak aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom) je možné mimoriadne znížiť trest na rovnakom princípe, nie je na tento prípad možné vôbec aplikovať. S poukazom na momenty častého páchania rovnakej trestnej činnosti, na pomery páchatel'a, na okolnosti prípadu je jedine trest odňatia slobody v základnej sadzbe, resp. zníženej, ale nie na základe využitia § 39 Trestného zákona je súladný so zásadami pre ukladanie trestu uvedeným v § 34 odsek 1, 4 Trestného zákona, iba tento trest vyjadruje odsúdenie spoločnosti, intenzitu protiprávneho konania obžalovaného na pozadí jeho recidívy a má za úlohu dlhodobejšie pôsobiť na obžalovaného tak, aby bol v budúcnosti odradený od opakovania svojho protiprávneho konania.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona z dôvodu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva vzdal.