

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/153/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010343
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6918010343.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí 21. novembra 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. prejednal sťažnosť okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota z 15. 08. 2019, sp. zn. 3T/85/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e sa uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota z 15. 08. 2019, sp. zn. 3T/85/2018 a okresnému súdu sa u k l a d á , aby o veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota z 15. 08. 2019, sp. zn. 3T/85/2018 bolo rozhodnuté tak, že

podľa 280 ods. 2 Tr. poriadku súd trestnú vec proti obžalovanému V. G., nar. XX.XX.XXXX v V. N., trvale bytom O. U. XXXX/XX, V. N., prechodne bytom I. G. XXX, okres V. N., na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenej dobe od 22.00 hod dňa 04. 10. 2017 do 07.00 hod dňa 05. 10. 2017 obv. O. G. najprv prekonal súvislé oplotenie pozemku patriaceho k rodinnému domu č. XXX na Ulici P. M. vo I. G., okres V. N. tak, že preliezol kovovú bránu, ktorá bola zamknutá, následne prešiel k neuzatvorenej dielni na uvedenom pozemku, odkiaľ odcudzil motorovú pílu zn. E. nezisteného výrobného čísla P. farby, 7 litrovú bandasku s obsahom 1 L benzínu, krovino rez zn. Q. Q. farby výrobného čísla XXXXXXXXXXX, ktoré postupne odovzdal cez plot obvinenému V. G., ktorý zatiaľ dával pozor na ceste pred uvedeným rodinným domom, následne odcudzené veci spolu odniesli k obvinenému V. G., pričom odcudzením motorovej píly a bandasky s obsahom benzínu spôsobili poškodenému X. G., nar. XX. XX. XXXX, trvalým bydliskom P. M.. XXX, I. G. škodu vo výške 79,24,-€ a odcudzením krovino rezu spôsobili poškodenému Y. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvalým bydliskom K. XX XX/X, V. N. Škodu vo výške 100,-€,

postúpil Okresnému úradu v Rimavskej Sobote na prejednanie ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zákona o priestupkoch.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním sa potvrdila obrana obžalovaného V. G., ktorý od začiatku tvrdil, že predmetnej krádeže sa nedopustil. Odcudzené veci viezol spolu so svojím nevlastným bratom K. U. a odsúdeným O. G. do V. N.. Jeho obrana v podstate bola potvrdená výpoveďou svedka O. G., ktorý je už v predmetnej trestnej veci odsúdený, že krádeže sa na mieste samom V. G. nezúčastnil, len stál obďaleč od domu poškodeného a dával pozor. Predmetné veci následný deň odviezol na motorovom vozidle do V. N.. Peniaze z odpredaja obdržal.

Poukazoval najmä na tú skutočnosť, že obžalovaný vedel, že odsúdený O. G. ide páchať trestnú činnosť majetkového charakteru. Stalo sa tak po ich vzájomnej dohode. Obžalovaný bol nápomocný pri páchaní trestnej činnosti tým, že dával pozor, aby ich nikto nevyrušil. Následne odcudzené veci odviezol do V. N. na svojom motorovom vozidle a tam po odpredaní zinkasoval sumu 15 Eur od odsúdeného O. G.. Tieto skutočnosti vyplynuli predovšetkým z jeho výpovede a výpovede odsúdeného O. G. na hlavnom pojednávaní.

Vzhľadom na tieto skutočnosti, berúc do úvahy závažnosť konania obžalovaného V. G. posúdil ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zákona o priestupkoch.

Proti uzneseniu v zákonne lehote zhlásil sťažnosť okresný prokurátor pričom svojou sťažnosťou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci prvostupňovému súdu na nové prejedanie a rozhodnutie a uznania viny v zmysle podanej obžaloby.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu a zistil, že sťažnosť okresného prokurátora je sčasti dôvodná.

Krajský súd sa trestnou vecou obž. V. G. zaoberá už po druhýkrát, keď pôvodne svojím uznesením z 30.5.2019, sp.zn. 4To/70/2019 podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok u obž. V. G. a podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Poukazoval predovšetkým na to, že obžalovaný G. tak v prípravnom konaní ako na hlavnom pojednávaní popieral spáchanie skutku a tvrdil, že krádeže sa nezúčastnil, keď krádež mal spáchať obžalovaný O. G. sám a tento mu doniesol nejaké veci na predaj. Krajský súd poukazoval na tok, že doteraz chýbajú rozhodné a relevantné dôkazy, ktoré by obžalovaného usvedčovali, že skutok spáchal vo večerných hodinách zo 4.10.2017 do 5.10.2017 a nariadil vypočuť obžalovaného O. G., teraz už ako svedka a obž. V. G. ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu.

Okresný súd síce konal v intenciách krajského súdu, keď vypočul obžalovaného V. G. a svedka O. G., pričom V. G. odoprel vypovedať a vypočutý bol len obž. O. G., ktorý svojou výpoveďou vniesol len zmätok do daného konania, pretože opätovne zmenil svoju výpoveď, keď tvrdil, že obžalovaný V. G. sa sčasti zúčastnil skutku, pretože sa mali dohodnúť tak, že skutok teda krádež prevedie O. G. a V. G. bude dávať len pozor. Táto výpoveď je tak znovu rozporná, pretože v spisovom materiáli sa nachádzajú rôzne verzie tvrdení obžalovaného, resp. v tomto čase len svedka O. G., pretože na hlavnom pojednávaní tento tvrdil, že G. pri skutku nebol.

Za tejto mäťúcej výpovede svedka O. G. je potrebné opätovne vypočuť tak tohto svedka, ako aj obž. V. G. a ustáliť skutočnú verziu spáchania skutku. Ak by sa totiž preukázalo, že obž. V. G. bol účastný spáchania skutku a dával len pozor na to, keď O. G. spácha skutok dňa 4.10.2017 vo večerných hodinách do 5.10.2017, je obžaloba okresného prokurátora dôvodne podaná, lebo aj dávanie pozor pri spáchaní skutku je rovnaké účastníctvo na spáchaní skutku ako priamy páchatel'. Za tohto stavu by potom konanie obžalovaného naplňovalo skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr.zák. formou spolupáchatel'stva pri krádeži.

Ak sa však nepreukážu tvrdenia svedka O. G., že obžalovaný bol účastný skutku, bude potrebné obžalovaného V. G. spod obžaloby oslobodiť.

Sťažnosť prokurátora bola dôvodná a preto krajský súd zrušil napadnuté uznesenie, vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejedanie a rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.