

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Csp/80/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518202829
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518202829.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobkyne Z. Y., T. XX. XX. XXXX, U. H. G. U. XXX XX, Š. XXX/XX proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom 829 90 Bratislava 25, Mlynské Nivy 1, zastúpenému Advokátskou kanceláriou ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., IČO: 36 857 513, so sídlom 811 05 Bratislava, Kýčerského 7 o zaplatenie 643,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 643,20 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni n e p r i z n a l nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31. 08. 2018 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 643,20 € titulom bezdôvodného obohatenia a určil, že zmluva o úvere č. 5550505108 zo dňa 16. 06. 2014 (ďalej len „Zmluva o úvere“) uzatvorená medzi žalobkyňou a pôvodným veriteľom spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Kežmarok, je bezúročná a bez poplatkov.

2. Žalobu odôvodnila tým, že Zmluva o úvere obsahuje neprijateľné podmienky, v zmluve absentujú povinné náležitosti uvedené v zákona o spotrebiteľských úveroch a žalovaný ako veriteľ prijal plnenie z neprijateľných podmienok. Za čerpaný úver vo výške 2.500,00 € zaplatila žalobkyňa do podania žaloby sumu 3.143,20 €. Vydanie bezdôvodného obohatenia si uplatňuje o platby v súlade s 2 ročnou subjektívnou premlčacou dobou, keďže žalobu podala na súd do dvoch rokov, ako sa dozvedela z dokumentu MS SR, že Zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Poukázala na odôvodnenie rozhodnutia Okresného súdu v Partizánskom sp.zn. 6C/50/2014, podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, pričom uvedený nedostatok spôsobuje, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Nárok na bezdôvodné obohatenie si uplatňuje od 16. 10. 2017 - ide o platby s 3 ročnou objektívnou premlčacou dobou (15. 11. 2017 zaplatená suma 87,60 €, 12. 12. 2017 zaplatená suma 87,60 €, 15. 01. 2018 zaplatená suma 87,60 €, 16. 02. 2018 zaplatená suma 87,60 €, 14. 03. 2018 zaplatená suma 87,60 €, 18. 04. 2018 zaplatená suma 87,60 €, 15. 05. 2018 zaplatená suma 87,60 €, 13. 06. 2018 zaplatená suma 20,00 €, 16. 10. 2017 zaplatená suma 10,00 €, t.j. spolu 643,20 €).

3. K žalobe priložila listinné dôkazy, a to mimosúdnu dohodu zo dňa 12. 08. 2018, Zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 16. 06. 2014, Odpoveď Ministerstva spravodlivosti SR na žiadosť o posúdenie Zmluvy zo dňa 08. 08. 2018, výpisy z VÚB Banky o realizovaných úhradách na úvere od 11. 08. 2014 - 13. 06. 2018.

4. Žalovaný sa k žalobe prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyjadril. Navrhol, aby súd žalobu zamietol a žalovanému priznal proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Uviedol, že žalobkyňa uzatvorila zmluvu o úvere so spoločnosťou Ceonsumer Finance Holding, a.s., ktorá ku dňu 01. 01. 2018 zanikla rozdelením spoločnosti zlúčením, pričom právnym nástupcom je spoločnosť VÚB Leasing (Notárska zápisnica projektu rozdelenia). Poukázal na to, že absencia rozpisu splátok v zmluvách je v súčasnosti vyriešená aktuálnou judikatúrou Najvyššieho súdu SR (uznesenie NS SR sp.zn. 4Cdo/211/2017 zo dňa 23. 04. 2018, sp.zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17. 04. 2018 a sp.zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22. 02. 2018), ktorý uvádza vo svojich rozhodnutiach, že zákonodarca s poukazom na Rozsudok SD EÚ Home Credit a Smernicu EÚ s účinnosťou od 01. 05. 2018 zmenil znenie ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch (v súčasnosti § 9 ods. 2 písm. i), predtým písm. k) tak, že slová „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ nahrádza slovami „výšku, počet, frekvenciu splátok.“ K stanovisku Ministerstva spravodlivosti SR uviedol, že je len odporúčaním, vyjadruje právny názor, ktorý nemá všeobecne záväzný právny charakter, pre súd nie je záväzný. Príslušný odbor MSR nevyžiadal stanovisko žalovaného k danej veci. Žalovaný nijak žalobkyni nebránil sa so zmluvou dokumentáciou sa oboznámiť, bola jej riadne pred podpisom odovzdaná, spoločnosť zmluvu podpisovala v dobrej viere v záujme klienta. Žiaľ, či si zmluvnú dokumentáciu klient naozaj prečíta alebo nie, už spoločnosť nedokáže ovplyvniť. Rovnako uvádzané tvrdenie v stanovisku MS SR, že RPMN a úroková sadzba sú neprimerané, považuje žalovaný za ničím nepodložené, nakoľko rozhodným zákonným ustanovením v čase uzatvorenia zmluvy o úvere bol § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého „Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.“ V tomto prípade sa vychádza zo štatistických údajov týkajúcich sa celkovej odplaty (t.j. priemernej výšky RPMN, ktorá sa vyčíta zo štatistických tabuliek na tieto účely zverejňovaných na základe zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 21) ministerstvom financií a NBS. S ohľadom na dátum uzavretia zmluvy z tabuľky „Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2014“ zverejnenej dňa 30. 04. 2014) pre daný typ úveru („Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. a až 5 vo výške od 1.500 do 6.500 eur vrátane“ stĺpec s údajom o RPMN pre „Zmluvnú splatnosť od 1 do 5 rokov“) v danom čase bola hodnota RPMN vo výške 18,90 % a napr. dvojnásobok takej sumy je 37,80 %, trojnásobok takej sumy je 56,70 % - v zmluve j odplata (len) vo výške 27 %. Od 09/2014 zákonodarca naviazal strop odplaty, t.j. najvyššiu prípustnú výšku odplaty, za spotrebiteľský úver, na dvojnásobok zverejňovanej priemernej sumy RPMN (platné a účinné znenie § 1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.), čím potvrdil vtedy znejúci § 53 ods. 6 OZ. Výška úrokovej sadzby 27 %, ktorá je zároveň aj celkovou výškou odplaty (RPMN) v tomto prípade, uvedená v zmluve preto nebola a nie je rozporná ani so zákonom.

5. K písomnému vyjadreniu priložil Zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 16. 06. XXXX, T. F. T. XXXX/XXXX, T. XXXXX/XXXX, T. XXXXX/XXXX F. S. XX. XX. XXXX.

6. Žalobkyňa sa k vyjadreniu žalovaného k žalobe písomne vyjadrila. Zotrvávala na svojom tvrdení, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, nakoľko neobsahuje náležitosti zákona o spotrebiteľských úveroch v § 11 ods. 1 písm. a), b), d) až j), k) a l) účinný v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Rozsudok Súdneho dvora C-42/15 vo veci Home Credit Slovakia, a.s. a Y.M. H. nemá priamy ani nepriamy účinok na spotrebiteľské zmluvy uzatvorené podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Poukázala na viaceré rozhodnutia Okresných súdov a Krajských súdov, ktoré sa nestotožnili s rozsudkom SD EÚ. Uviedla, že ak od 01. 05. 2018 zákonodarca zákon zmenil, že už nevyžaduje členenie splátok na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, tak do 30. 04. 2018 takéto členenie požaduje.

7. Žalovaný sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyjadril k písomnému vyjadreniu žalobkyne. Uviedol, že zmluva obsahuje všetky zákonom požadované parametre, pričom poukázal na všetky údaje týkajúce sa úveru, ktoré sú v zmluve uvedené a vypočítané správne) vrátane dohodnutého dátumu splatnosti a termínu konečnej splatnosti úveru, pričom poukázal na rozsudok OS Žiar nad Hronom zo dňa 10. 08. 2018 sp.zn. 27Csp/56/2018 v spojení s rozsudkom KS v Banskej Bystrici zo dňa 26. 03. 2019 sp.zn. 14Co/180/2018. K otázke veľkosti písma poukázal na časovú pôsobnosť ust. § 53c OZ, ktoré nadobudlo účinnosť až 01. 06. 2014, podľa ktorého predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako ostatná časť zmluvy. Uvedenú minimálnu veľkosť písma v zmysle uvedeného mal

určiť vykonávací predpis. V čase uzatvorenia zmluvy (16. 06. 2014 nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ o minimálnej veľkosti písma spomínanej v § 53c OZ ešte nestanovovalo. Do predmetného nariadenia vlády toto ustanovenie pribudlo až s účinnosťou od 01. 01. 2015. Ďalej uviedol, že tvrdenia žalobcu týkajúce sa nesprávne uvedenej hodnoty RPMN nie sú pravdivé. Opätovne poukazoval ako v písomnom vyjadrení k žalobe, že priemerná hodnota RPMN vo výške 27,00 % je uvedená správne. K výške úrokovej sadzby uviedol, že táto nie je neprimeranou odplatou rozpornou s dobrými mravmi. Rozhodným ustanovením v čase uzatvorenia zmluvy o úvere v otázke odplaty za spotrebiteľský úver je § 53 ods. 6 OZ. Osobitný predpis nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., ktorý mal stanoviť odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériá jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty, v čase uzatvorenia zmluvy (16. 06. 2014), takéto ustanovenie neobsahovalo, toto ustanovenie pribudlo do nariadenia až s účinnosťou od 01. 09. 2014, ktoré stanovilo, že odplata nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (ust. § 1a ods. 1 uvedeného Nariadenia). Ak žalobca vo svojej žalobe týmto spôsobom stotožňuje pojem „úrok úveru“ s pojmom „odplata za úver“, tak pojem „odplata za úver“ je pojmom širším, pričom samotný zákonodarca v § 53 ods 6 OZ uvádza, že nie „úrok úveru“ (užší pojem) ale práve celková „odplata za úver“ (širší pojem) nesmie podstatne prevyšovať odplatu (t.j. nie len úrok, ale celkovú odplatu) najvyššiu prípustnú odplatu určenú vykonávacím predpisom. Nakoľko sa jednalo o medziobdobie, kedy výška najvyššej prípustnej odplaty nebola vykonávacím predpisom určená, s ohľadom na predchádzajúce znenie ust. § 53 ods. 6 OZ (s účinnosťou pred 01. 06. 2014) a s ohľadom na následnú úpravu maximálneho stropu odplaty v Nariadení (účinnom od 01. 09. 2014) možno maximálny strop odplaty (ako dvojnásobok priemernej RPMN) analogicky použiť aj na tento prípad - odplata v tomto prípade 27 % bola pod dvojnásobkom priemernej RPMN v danom období (18,90 %, dvojnásobok 37,80 %). Výška úrokovej sadzby 27 %, ktorá je zároveň aj celkovou výškou odplaty (RPMN) v tomto prípade uvedená v zmluve nie je v rozpore so zákonom ani s dobrými mravmi.

8. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na deň 05. 11. 2019, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, vyjadrením žalovaného. Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a žalobou, vyjadrením k žalobe, ďalšími písomnými vyjadreniami strán, Zmluvou o poskytnutí pôžičky č. 5550505108 zo dňa 16. 06. 2014, výpismi z VÚB Banky o vykonaných úhradách žalobkyňou a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a na základe ktorého zistil tento skutkový a právny stav:

9. Žalobkyňa na pojednávaní zotrvala na svojich písomných vyjadreniach. Uviedla, že si nepamätá, v akej výške boli pôvodné splátky úveru, nakoľko keď nastúpila na materskú dovolenku, splátky na úvere prestala uhrádzať a potom neskôr jej splátky navýšili na sumu 87,60 €.

10. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že odplata dohodnutá vo výške 27 % bola pod dvojnásobkom priemernej RPMN v danom období, t.j. $18,9\% \times 2 = 37,80\%$. Výška najvyššej prípustnej odplaty nebola vykonávacím predpisom určená, nakoľko sa jednalo o medziobdobie. Opätovne poukázal na predchádzajúce znenie ust. § 53 ods. 6 OZ a nariadenie účinné až od 01. 09. 2014.

11. Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 5550505108 zo dňa 16. 06. 2014 vyplýva, že právny predchodca žalovaného Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, IČO: 35 923 130, ako veriteľ uzavrel so žalobkyňou ako dlžníčkou bezúčelový spotrebiteľský úver. Na základe tejto zmluvy poskytol veriteľ žalobkyňi úver vo výške 2.500,00 €, ktorý sa žalobkyňa zaviazala uhradiť v 60 - tich pravidelných mesačných splátkach po 72,13 €, po zarátaní pravidelnej mesačnej platby základného súboru poistenia vo výške 74,22 €. Prvá splátka bola splatná dňa 20. 07. 2014, ďalšie splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 6/2019. Poskytnutý úver bol úročený úrokovou sadzbou 27 % ročne pri RPMN vo výške 27 %. Celové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 1.827,80 €.

12. Podľa výpisov z VÚB banky vyplýva, že žalobkyňa uhradila na úvere od 11. 08. 2014 - 16. 10. 2017 celkovo sumu 3.143,20 €.

13. Podľa výpisov z VÚB banky vyplýva, že žalobkyňa uhradila od 15. 11. 2017 - 16. 10. 2017 celkovo sumu 643,20 €.

14. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 16. 06. 2014 (dátum uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere), ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

20. Podľa § 107 ods. 2 OZ najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

21. Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

22. Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom k 16. 06. 2014 (dátum uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere), odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

24. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k 16. 06. 2014 (dátum uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere), odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

25. Podľa § 10d ods. 2 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 01. júna 2014), v znení účinnom k 16. 06. 2014, ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatom sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrťroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

26. Podľa § 19 ods. 2, 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským

úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu, 1) na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov 1) na platobné transakcie 1) a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie 1) sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

27. Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 643,20 € titulom bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného.

28. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

29. Súd mal v konaní za preukázané, že právny predchodca žalovaného ako veriteľ uzavrel so žalobkyňou spotrebiteľský úver dňa 16. 06. 2014, ktorý súd posudzoval ako zmluvu spotrebiteľskú a na ktorú aplikoval ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalovaného žalobkyňi úver vo výške 2.500,00 €, ktorý sa žalobkyňa zaviazala uhradiť v 60 - tich pravidelných mesačných splátkach po 72,13 €, po zarátaní pravidelnej mesačnej platby základného súboru poistenia vo výške 74,22 €. Prvá splátka bola splatná dňa 20. 07. 2014, ďalšie splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 6/2019. Poskytnutý úver bol úročený úrokovou sadzbou 27 % ročne pri RPMN vo výške 27 %. Celové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 1.827,80 €. Žalobkyňa žalobcovi uhradila celkovo sumu 3.143,20 €.

30. Súd preskúmaním predmetnej zmluvy ex offio zistil, že odplata, ktorá bola v zmluve zo dňa 16. 06. 2014 dohodnutá vo výške 27 %, bola dohodnutá neplatne, v rozpore s ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 10d ods. 2 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktoré bolo potrebné na daný prípad aplikovať. Uvedená právna úprava (obdobie 31. máj 2014 - 01. september 2014) za najvyššiu prípustnú výšku odplaty považovala odplatu, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

31. Súd v súlade s verejne dostupnými údajmi Národnej banky Slovenska zistil, že v prvom mesiaci prvého štvrtroka r. 2014 bola priemerná výška úrokových sadzieb pri novo poskytnutých úveroch obdobných tomu, ktorý je predmetom konania, 11,71 %. V rozpore s ustanovením § 10d ods. 2 nariadenia, odplata za poskytnutie úveru vo výške 27 % prevyšuje dvojnásobok - 23,42 % (2 x 11,71 %) úrokovej miery úverov pre domácnosti zverejňovanej na webovom sídle NBS ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Zmluva o úvere je v časti odplaty v zmysle § 39 OZ neplatná.

32. S poukazom na uvedené neobstojí ani tvrdenie žalovaného, že v medziobdobí, t.j. 31. máj 2014 - 01. september 2014, teda v čase uzatvorenia zmluvy, ale až od 01. 09. 2014 bol nariadením vlády stanovený strop odplaty ako dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov a tento možno na daný prípad analogicky použiť.

33. Z vyššie uvedených dôvodov mal žalovaný nárok na zaplatenie sumy poskytnutého úveru, a to 2.500,00 €, a nemal nárok na zaplatenie úrokov z úveru. Zaplatená suma nad túto istinu predstavuje plnenie bez právneho dôvodu, teda bezdôvodné obohatenie, ktoré je žalovaný povinný vydať. Z výpisov banky o vykonaných úhradách má súd za nesporné, že žalobkyňa uhradila celkovo sumu 3.143,20 €.

Suma nad túto istinu, t.j. suma 643,20 € tak predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, ktoré je povinný žalobkyni vydať.

34. S poukazom na uvedené súd o nároku žalobkyne rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že plne úspešnej žalobkyni nepriznal nárok na ich náhradu, nakoľko jej v konaní preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli a ich vznik nevyplýva ani z obsahu spisu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).