

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718202796
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3718202796.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Janákovvej a členov senátu Mgr. Zuzany Holúbkovej a Mgr. Ivana Kubínyihovo veci starostlivosti súdu o maloletú N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov: G., nar. XX.XX.XXXX, Y., D. a M.. E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., H. XXX/XA, zastúpený Advokátskou kanceláriou LEGAL POINT s.o., so sídlom v Považskej Bystrici, Nemocničná 979, IČO: 47 253 495, o zvýšenie výživného, na odvolanie matky maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27. februára 2019, č.k. 7P/62/2018-126, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 02.06.2016, č.k. 4P/63/2015-107 a zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú N. zo sumy 200 eur na sumu 300 eur mesačne od 01.09.2018, ktoré výživné je otec povinný platiť do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2018 do 31.03.2019 vo výške 700 eur uložil otcovi zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ust. § 62 ods. 1, 2, 4, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1 Zákona o rodine a výsledkami vykonaného dokazovania, keď mal preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k výrazným zmenám pomerov, odôvodňujúcim zmenu výšky vyživovacej povinnosti. Súd uviedol, že maloletá je vekovo staršia, fyzicky vyspelejšia, v šk. roku 2018/2019 začala navštevovať 2. ročník Obchodnej akadémie v Považskej Bystrici. Venuje sa viacerým mimoškolským aktivitám, najmä jazde na koni, čím matke nepochybne vzrástli náklady na zabezpečenie jej riadnej výživy. Na druhej strane otcovi maloletej v porovnaní s dobou poslednej úpravy výživného vzrástol jeho priemerný mesačný príjem zo závislej činnosti zo sumy 743,18 eur na sumu 1.015,98 eur, pričom je potrebné zohľadniť, že mu zanikla vyživovacia povinnosť k sestre mal. N., I., na ktorú do 01.06.2016 platil výživné v sume 200 eur mesačne. Celkovú finančnú situáciu otca mal. dokrešľuje fakt, že koncom roka 2018 mu matka mal. na vyrovnanie podielu z titulu vyporiadania BSM vyplatila sumu 10.000 eur. Súd vzhľadom na zistené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, prihliadnuc na odôvodnené potreby mal. dieťaťa, ako aj schopnosti a možnosti otca, rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na mal. zo sumy 200 eur na sumu 300 eur mesačne od 01.09.2018. Pritom mal súd za to, že takto zvýšená suma výživného spolu s príspevkom matky na výživu mal. aspoň vo výške 200 eur mesačne bude plne postačujúca na krytie všetkých potrieb dieťaťa v súvislosti s jeho výživou, návštevou školy a mimoškolskými aktivitami. Súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že otec mal. sa nad rámec výživného podieľa na tvorbe úspor pre mal. tým, že na účet maloletej, zriadený matkou, od roku 2017 poukazuje finančné prostriedky, a aj v roku 2018 nechal časť finančných prostriedkov vo výške

2.500 eur, ktoré mu mala vyplatiť matka, poukázať na účet maloletej. Súd v súlade s ust. § 232 ods. 3 CSP zaviazal otca zameškané výživné v sume 700 eur uhradiť matke v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania súd odôvodnil ust. § 52 CMP.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého dieťaťa, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že otcovi dieťaťa bude zvýšená vyživovacia povinnosť na sumu 400 eur mesačne od 01.09.2018 s tým, že sumu 300 eur bude otec poukazovať k jej rukám a sumu 100 eur na účet maloletej, prípadne sa domáhala zrušenia rozsudku súdu prvej inštancie a vrátenia vecí na ďalšie konanie. Namietal, že súd prvej inštancie si zabezpečil pracovné zmluvy otca, pričom napr. v pracovnej zmluve s a.s. HANT BA má otec uvedené miesto výkonu práce v prevádzke Stará Ivánska cesta 1 a týždenný pracovný čas je uvedený 40 hodín. Podľa pracovnej zmluvy s KBS, s.r.o. má otec miesto výkonu práce v Považskej Bystrici s dohodnutou dĺžkou pracovného času 40 hodín týždenne. Nie je teda technicky možné vykonávať 40 hodinový týždenný pracovný čas na viacerých miestach a teda je na súde, akým spôsobom vyhodnotí tieto pracovné zmluvy. Ďalej uviedla, že otec tvrdil, že mu zamestnávateľ neposkytuje žiadne cestovné náhrady. V roku 2018 pritom tieto predstavovali sumu od 4,60 eur do 10,90 eur na deň. Ak si tieto náhrady otec nežiadal, zbavuje sa svojím konaním príjmu, čo by mal súd zohľadniť. Poukázala na platnú právnu úpravu a rozhodovaciu činnosť súdov, podľa ktorých, ak z deklarováných príjmov povinného je zrejmé, že tieto sú skreslené a jeho reálne príjmy sú iné, súd vychádza predovšetkým z potencionálnych možností a schopností rodiča v zmysle ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine. V súvislosti s výdavkami na zdravotný stav otec predložil do spisu doklad o úhrade 28,32 eur, pričom nie je zrejmé, či išlo o liek pre otca. Pokiaľ otec poukazoval na svoje výdavky ohľadne okuliarov, úprava okuliarov na športové účely nie je bežným výdavkom, ktorý pramení zo zdravotného stavu otca dieťaťa. Taktiež sa otec oblieka výlučne do značkového oblečenia, vlastní viaceré drahé telefóny, hodnota ktorých predstavuje viac ako ročné výživné na maloletú. Otcovi v rámci vyporiadania BSM musela vyplatiť danú sumu, na výplatu ktorej si musela vziať pôžičku, i keď on si ponechal finančnú hotovosť, patriacu jej aj maloletej z majetkovej a nemajetkovej ujmy. Otec daroval D. L. 1.000 000 Kč, a teda mal priaznivú finančnú situáciu. Sumu 1.260 eur poskytol mal. na vkladnú knižku nie ako prostriedky na úspory, ale išlo v podstate o zameškané bežné výživné, ktoré uhradil na základe dohody z konania o zvýšené výživného na mal. Poukázala na zvýšené náklady u mal. N., ako aj na tú skutočnosť, že otcovi bola zrušená vyživovacia povinnosť na plnoletú dcéru I. vo výške 200 eur od 01.06.2017. Otcovi maloletej sa zároveň zvýšil príjem, je v jeho možnostiach a schopnostiach zarábať najmenej 1.760 eur a potom je zodpovedajúce jeho schopnostiam a možnostiam, ako aj potrebám maloletej, aby bola otcovi zvýšená vyživovacia povinnosť na mal. na sumu 400 eur mesačne, ktoré zvýšenie odporučil aj opatrovník maloletej. Dodala, že ak má otec financie na zakupovanie drahých darčiekov pre maloletú (telefón za 580 eur, darček za 590 eur, nepocítil by zvýšenie výživného na 400 eur mesačne, z toho s navrhovanou tvorbou úspor v sume 100 eur.

3. K podanému odvolaniu matky mal. dieťaťa sa písomne prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril otec dieťaťa, domáhajúc sa potvrdenia rozsudku súdu prvej inštancie, prípadne sa domáhajúc jeho zrušenia a vrátenia na ďalšie konanie. Uviedol, že odvolanie matky ho prekvapilo, keďže rozsudok považoval za korektný a vydaniu rozhodnutia predchádzalo pomerne rozsiahle dokazovanie, s jeho dôkladne preskúmanými pomermi. Matka zámerne v odvolaní (aj v konaní) zamlčiava podstatné okolnosti a fakty, týkajúce sa najmä jej majetkových pomerov a neustále upriamuje pozornosť súdu na skúmanie jeho pomerov. Poukázal na to, že hoci matka v priebehu konania nijakým spôsobom nepreukázala reálnymi dôkazmi tvrdenú výšku výdavkov na starostlivosť o mal. N., súhlasil so zvýšením o 50 eur mesačne a keď súd zvýšil výživné o 100 eur mesačne, hoci to považoval za nadštandardné, rozhodnutie súdu akceptoval. Nesúhlasí s tvrdením matky, že súd nesprávne vyhodnotil a posúdil ním predložené dôkazy - pracovné zmluvy. On riadne zmluvy predložil, a to aj bez toho, aby trval na tom, že matka musí uviesť, čo má daným dôkazom preukazovať. V žiadnom prípade nevidí dôvod na aplikáciu ust. § 63 ods. 1 Zákona o rodine ako to uvádza matka. Podľa jeho názoru matka toto navrhuje len preto, že vnútorne je dlhodobo presvedčená o tom, že on má okrem deklarováných príjmov aj iné vysoké príjmy. Opakovane sa však v rôznych konaniach preukázala nesprávnosť tejto domnienky a on je z tejto snahy matky už unavený a znechutený. Ďalej uviedol, že matka zámerne v odvolaní opomenula, že on v konaní o vyporiadanie BSM inicioval súdny zmier, na základe ktorého mala matka poukázať na účet maloletej (a nie na jeho účet) 2.500 eur. Matka o tom doteraz nepredložila dôkaz. Časť z týchto peňazí v sume 700 eur vzhľadom na správanie matky požaduje započítať na zameškané výživné za september 2018 až marec 2019. Pokiaľ matka poukazovala na drahé hnuťelné veci, ide o kvalitné zariadenia, ktoré on potrebuje pre výkon povolania aj voľnočasových aktivít a nie je tak bohatý, aby si mohol dovoliť kupovať

síce lacnejšie veci, ale omnoho častejšie. Na takéto veci si pravidelne vytvára drobné úspory, pričom mobilné telefóny a počítač sú majetkom jeho zamestnávateľov. Zdôraznil, že súd v prvoinštančnom konaní vôbec neskúmal majetkové pomery matky, ktorá iba tvrdila, že si musela požičať sumu 10.000 eur na vyplatenie vyrovnacieho podielu z BSM, s čím on nesúhlasí. Matka pritom vlastní majetok v hodnote najmenej 350.000 eur, od poslednej úpravy výživného nadobudla majetok v hodnote najmenej 150.000 eur (byť v Pov. Bystrici z BSM a byť v Púchove), čo súd opomenul a v tom on vidí veľký nepomer medzi touto skutočnosťou a zvýšením výživného. Podľa jeho názoru maloletá, ktorá študuje na strednej škole, ale býva a stravuje sa u matky, nemôže mať reálne výdavky na stravu, ošatenie, lieky, voľnočasové aktivity, dovolenku, tábory, elektroniku vyššie ako 400 eur. Po zvýšení výživného na 300 eur sa on podieľa na výžive mal. až v rozsahu 75% a matka len 25%, čo je neadekvátne vzhľadom na príjmy oboch rodičov, ale keďže má záujem dcéru finančne podporovať, nepodával rozsudku odvolanie a zvýšené výživné akceptoval.

4. K vyjadreniu otca matka mal. N. uviedla, že otec bol ochotný akceptovať zvýšenie výživného o 50 eur až pred vynesením rozhodnutia. Otec mal. nevysvetlil, akým spôsobom je schopný pracovať na plný 8,5 hod. denný pracovný čas na pracovisku v Považskej Bystrici a zároveň na pracovisku v Bratislave. Pokiaľ otec poprel, že sa zbavuje svojim konaním príjmu alebo možnosti dosiahnuť príjem a tvrdil, že nepoberá cestovné náhrady, najmenej 2x sa pojednávania nezúčastnil z dôvodu služobnej cesty. Skutočnosť, že vzdialenému príbuznému podaroval 1 milión Kč je dôkazom, že sa zbavil majetku vysokej hodnoty a vo výške aspoň 20% mohla byť uložená na úspory maloletej. Pokiaľ otec uviedol, že náklady na mal. sú cca 400 eur mesačne, táto suma nepokrýva napr. náklady na letnú dovolenku (za 8 dní cca 600 eur), na tábor vo výške 260 eur, čo je bez jász, ošatenia, dopravy na tábor, čo predstavuje ďalších 200 eur. Ďalej má náklady s poznávacími výletmi v sume 70 eur na deň, očkovanie vakcínou Silgard bude stáť 300 eur, autoškola bude stáť cca 650 eur, ďalej má náklady s hygienou, ošatením, výletmi, exkurziami, kultúrnymi podujatiami so školou. Otec náklady v súvislosti s mal. nerozporoval a nedomáhal sa predloženia výdavkov mal. Podľa jej zistení je v možnostiach a schopnostiach otca dosahovať zárobok najmenej 1.568 eur netto, nehovoriac o odmene člena dozornej rady a iných výhodách od predmetných spoločností, ktoré nespočívajú len v služobných autách, telefónoch a dovolenkách, ktoré je potrebné tiež zohľadniť. Príjem otca sa teda zvýšil z 540 eur na sumu cca 1.568 eur, teda o 200%, odhladnuc od zrušenia vyživovacej povinnosti otca k plnoletej I. vo výške 200 eur, pričom súd vzhliadol v súvislosti s príjmom otca zvýšiť výživné len o 50%, čo podľa nej schopnostiam a možnostiam otca nezodpovedá. Preto navrhla zvýšenie výživného na sumu 400 eur mesačne.

5. K vyjadreniu matky otec mal. prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že nie je pravdivé tvrdenie, že nikdy netrval na preukázaní výdavkov mal. N., čo vyplýva aj z jeho vyjadrení z konania. Potvrzuje to aj samotná matka, keď vo vyjadrení uvádza, že on od počiatku spochybňoval odôvodnenosť zvyšovania výživného, a to práve preto, že nevidel na strane mal. zmenu pomerov od poslednej úpravy výživného. Nakoniec netrval na vykonávaní ďalšieho podrobného dokazovania, čo však matka zneužíva voči nemu a má snahu navodiť dojem, že je uzročený s každým výdavkom. V konaní o výživnom na mal. N. (štvrtýkrát) sú vždy skúmané predovšetkým jeho pomery, matkine sú opomínané. Ak by sa malo dopĺňať dokazovanie, tak predovšetkým ohľadne majetkových pomerov matky. Matka vo vyjadrení opäť vykonštruovala nepodloženú teóriu, že by mohol dosahovať zárobok 1.568 eur. On sa obracia na všetky strany a hľadá si viaceré zdroje príjmu, pričom 30% zo všetkých príjmov má posilať na mal. N., čo je veľkorysý výživný. V ostatnom vyjadrení matka mal. uvádza ďalšie nepodložené výdavky na starostlivosť o mal. Výdavky na jazdectvo boli súdom prvej inštancie sčítané na sumu 450 eur ročne, čo predstavuje asi 35 eur mesačne, čo bolo najpodstatnejšou zmenou pomerov na strane mal. dieťaťa od posledného rozhodovania o výživnom. Je pravdou, že zakladá nové spoločnosti za účelom dosiahnutia zisku, avšak všetky spoločnosti sú pomerne mladými a bude trvať určitý čas, kým sa etablojú na trhu a začnú prinášať zisk a príjem. Dodal, že matka doposiaľ nepredložila hodnoverný doklad o tom, že sumu 2.500 eur (z jeho výplaty z vyporiadania BSM) uhradila na účet maloletej. Preto z dôvodu správania matky dieťaťa opätovne požadoval časť z týchto prostriedkov v sume 700 eur započítať na zameškané výživné.

6. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

7. Odvolací súd preskúmal všetky námietky, ktoré boli v odvolaní matkou maloletého dieťaťa vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými aj právnymi závermi súdu prvej inštancie. Matka v odvolaní neuviedla žiadne podstatné skutočnosti, ktoré by mohli privodiť zmenu napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie v tom zmysle, že by bolo dôvodné vyhovieť jej návrhu na zvýšenie výživného v plnom rozsahu.

8. V zmysle ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, či už na strane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Rozumieme ňou takú zmenu v pomeroch subjektov právneho vzťahu, ktorá výrazne ovplyvňuje ich majetkové pomery a príjmy, resp. výdavky na potreby. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča a v akom rozsahu je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti uvedených v ust. § 62 Zákona o rodine. V prípade, ak súd zistí významnú zmenu v pomeroch rodičov alebo detí, existujúcu úpravu výživného zmení.

9. Pri porovnaní pomerov v čase predchádzajúcej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 02.06.2016, č.k. 4P/63/2015-107, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. N. zvýšeným výživným zo sumy 110 eur na sumu 200 eur mesačne od 01.06.2016 bolo zistené, že v tom čase mala mal. N. 14 rokov. Navštevovala 8. triedu ZŠ, matka dosahovala zárobok 1.200 eur, otec dosahoval zárobok 743,18 eur.

10. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie mal. N. navštevovala druhý ročník Obchodnej akadémie v Považskej Bystrici, v súčasnosti v šk. roku 2019/2020 navštevuje tretí ročník. Je tak zrejmé, že jednak uplynutím doby, ako aj nástupom mal. na stredný typ školy nastala podstatná zmena pomerov na strane maloletej, a to v každej oblasti ich uspokojovania. Náklady na výživu 17 ročnej študentky strednej školy v porovnaní s nákladmi 14 ročnej žiačky ZŠ sú nepochybne vyššie, a to jednak náklady spojené so stravou a oblečením, ale najmä so štúdiom na type strednej školy (keď absolvovala aj študijné pobyty) a jej mimoškolskými aktivitami, keď sa venuje jazde na koni, chodí do jazykovej školy, absolvovala birmovku, skladá sa na stužkovú.

11. Rodičia už nemajú vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére I., ktorá od 01.09.2016 nastúpila na doktorandské štúdium dennou formou v Trnave; matka sa však podieľa na nákladoch na výdavky plnoletej dcéry I. (nájom za byt, príp. vreckové). Matka býva naďalej s maloletou v 3-izbovom byte v Považskej Bystrici, ktorý je po vyporiadaní BSM v jej výlučnom vlastníctve, hradí náklady súvisiace s bývaním, stravou a nevyhnutnými potrebami. Podľa vyjadrenia matky je jej príjem cca 1.300 eur mesačne. Matka vlastní viacero nehnuteľností (byt v Púchove, rodinný dom a mlyn v Červenom Kameni, lesy, pozemky).

12. Otec býva s manželkou v 2-izbovom byte v Bratislave, ktorého je výlučným vlastníkom a ktorý nadobudol od svojej terajšej manželky titulom darovania (v roku 2012) a kúpnej zmluvy (v roku 2014). Podieľa sa na nákladoch súvisiacich s bývaním, rovnako ako sa na týchto podieľa aj jeho manželka, má tak ako aj matka náklady súvisiace so stravou a ostatnými nevyhnutnými potrebami, potrebnými pre bežný život (ošatenie, obuv, hygiena, strava, relax). Otec dieťaťa je zamestnaný u viacerých spoločností, u zamestnávateľa HANT BA, a.s., Považská Bystrica dosahuje zárobok 404,05 eur mesačne, u zamestnávateľa KBS, s.r.o., Bratislava dosahuje zárobok 553,50 eur mesačne a u zamestnávateľa FELIPPE, s.r.o., Bratislava dosahuje zárobok 83,06 eur mesačne. Spolu jeho mesačný zárobok predstavuje 1.040,60 eur. Hoci je otec dieťaťa konateľom a spoločníkom spoločnosti LKV Consulting, s.r.o., Bratislava, z tejto činnosti nemal žiaden príjem; rovnako tomu tak je u spoločnosti KBS, s.r.o. Havířov, kde vykonáva funkciu konateľa od 22.04.2018, ktorá spoločnosť podľa vyjadrenia otca nevykonáva žiadne obchodné aktivity. Príjem otec nedosahuje ani z členstva v dozornej rade spoločnosti PRESSBOURG, a.s., Trnava. Rovnako otec nemá žiaden príjem ani zo živnosti, keďže žiadnu činnosť v zmysle živnostenského oprávnenia nevykonáva. Na výkon práce má otec pridelené služobné auto, mobil, počítač. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec v uplynulom období nemal u svojich zamestnávateľov vyplácané ani žiadne cestovné náhrady. Otec prispieva maloletej aj nad rámec výživného, keď jej v roku 2017 zaslal na jej účet spolu sumu 1.270 eur, kúpil jej telefón v hodnote 580 eur a darček k birmovke v sume 590 eur. Je pravdou, že matka mal. otcovi dieťaťa z titulu vyporiadania BSM vyplatila otcovi v októbri 2018 sumu 10.000 eur, pričom matka sa stala výlučnou vlastníčkou bytu,

v ktorom s maloletou býva. Otcovi dieťaťa mala byť z titulu vyporiadania BSM zmierom vyplatená suma 12.500 eur, pričom otec z tejto sumy žiadal sumu 2.500 eur zaplatiť na účet maloletej N. (do konca roka 2018).

13. V danom prípade je potrebné konštatovať, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov konania, a to najmä na strane mal. N. v súvislosti s jej návštevou strednej školy. Jej náklady sa zvýšili v súvislosti s vyšším vekom a fyzickým rastom a nárastom nákladov aj na jej zabezpečenie školských potrieb a mimoškolských aktivít. K zmene pomerov došlo aj na strane rodičov mal. dieťaťa, keď u matky sa minimálne zvýšil príjem a od posledného rozhodovania o výživnom nadobudla nehnuteľnosť (z vyporiadania BSM). K zvýšeniu príjmu došlo aj u otca, keď v súčasnosti je jeho priemerný mesačný zárobok 1.040,60 eur. Obom rodičom odpadla vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére I..

14. Berúc v úvahu všetky uvedené skutočnosti, záver súdu prvej inštancie o tom, že otec dieťaťa je schopný s poukazom na jeho celkové pomery platiť výživné na mal. N. v sume 300 eur mesačne, bol správny. Tvrdenia matky mal. dieťaťa, že otec by mohol mať podstatne lepšiu (vyššiu) príjem, resp., že nepoberá cestovné náhrady, hoci by ich poberať mal, matka žiadnymi dôkazmi nepreukázala. Rozhodnutie o zvýšení výživného od predchádzajúcej úpravy o 100 eur mesačne považoval aj odvolací súd za primerané. Za situácie, že u oboch rodičov sa celkovo životná úroveň zvýšila, pokiaľ otec prispeje na výživu maloletej sumou 300 eur a matka min. sumou 200 eur, budú nielen nevyhnutné potreby mal. Anny pokryté v dostatočnom rozsahu. Vzhľadom na uvedené bola potom nedôvodná námietka matky mal. dieťaťa, že výživné malo byť zvýšené až na sumu 400 eur mesačne, keď jednoznačne celkové pomery otca neodôvodňujú vyššie zvýšenie výživného a v konečnom dôsledku neodôvodňujú to ani nevyhnutné potreby mal. N..

15. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil, keď odvolacie námietky matky nepovažoval za dôvodné.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **nie je prípustné**.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu podľa § 370 a nasl. CMP.