

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 22Co/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714214404  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8714214404.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Branislava Brezu v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, zastúpeným JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátom, Bratislava, Záhradnícka 37, proti žalovanému: S. G., J.. XX.XX.XXXX, G. K., K. XXXX/XX, zastúpeným JUDr. Jurajom Lukáčom, advokátom, Poprad, Námestie sv. Egídia 11/6, o zaplatenie 3.786,54 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 22.06.2017 č. k. 11C/240/2015-57 takto jednohlasne

### rozhodol:

I. Potvrďuje sa rozsudok.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči žalobcovi, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) žalobu zamietol a žalovanému priznal právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

2. V odôvodnení uviedol, že v prejednávanej veci si žalobca uplatňoval právo podľa ustanovenia § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti. Z listinných dôkazov, ktoré žalobca súdu predložil mal preukázané, že žalobca požaduje sumu celého poistného plnenia, ktoré poskytol poškodenému v sume 3.786,54 eura. Súd prvej inštancie sa stotožnil s námietkami žalovaného, že uvedená škoda je len formulárová, súdu nebol predložený žiaden listinný dôkaz, ktorý by preukazoval oprávnenosť takejto výšky a ďalšou podmienkou, že skutočne zo strany žalobcu došlo k plneniu poškodenému tak, ako uvádza žalobca v návrhu bez listinných dôkazov. Žalobca nepredložil konkrétny výpočet opráv, ktoré súviseli so škodovou udalosťou. Súd prvej inštancie mal za to, že poistný vzťah nezanikol, nakoľko poisťovňa-žalobca akceptoval úhradu aj oneskoreného platenia poistného. Mal preukázané zo správy o nehode, že stav vozovky bol z dôvodu sneženia zľadovatý, neposypaný a neudržiavaný. Preto nárok, ktorý požaduje žalobca nevznikol len zavinením žalovaného, ale taktiež v závade zjazdnosti komunikácie, za ktorú zodpovedá správca komunikácie. Dodal, že ak by postupoval v zmysle ust. § 9 ods. 4 a § 5 zák. č. 381/2001 Z.z. z dôvodu, že nezaplatením poistného poistenie zodpovednosti zaniklo a žalobca so žalovaným novú poistnú zmluvu neuzatvorili, tak navrhovateľ by mal právny nárok na plnenie z dôvodu bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného, by však tento nárok zamietol z dôvodu, že k bezdôvodnému obohateniu by došlo dňa 02.03.2012 a premlčacia lehota je dvojročná, takže by uplynula dňom 02.03.2014 a žaloba bola podaná dňa 22.12.2014, t.j. po márnom uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty.

3. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovaný ako úspešný účastník konania má právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalobcovi ako neúspešnému účastníkovi konania.

4. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca v zákonnej lehote z dôvodu uvedeného v § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Uviedol, že na uplatnenom nároku naďalej trvá, nakoľko ten bol riadne preukázaný čo do dôvodu i výšky v konaní pred súdom prvej inštancie. Z dôvodu, že žalovaný bol nesporne v čase vzniku poistnej udalosti v omeškaní s platením poistného, žalobcovi vznikol nárok na náhradu poistného plnenia, resp. jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Podľa odvolateľa je potrebné zákonné ustanovenie, o ktoré žalobca opiera uplatnený nárok, chápať ako regres (postih) za nesplnenie zákonnej povinnosti riadne a včas uhradiť poistné a nie ako náhradu škody, na ktorú sa súd prvej inštancie odvoláva. V súvislosti s tvrdením súdu, že žalobca nepredložil konkrétny výpočet opráv, ktoré súviseli so škodovou udalosťou, uviedol, že v konaní ho nemohol predložiť, nakoľko škoda na predmetnom motorovom vozidle v dôsledku poistnej udalosti bola posúdená a likvidovaná ako totálna škoda. K oprave vozidla nedošlo z dôvodu, že tá bola posúdená ako neekonomická. Mal za to, že výpočet výšky škody na poškodenom vozidle riadne preukázal predloženým listinným dôkazom označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“. V prípade, že súd nemal v konaní za dostatočne preukázanú výšku vznikutej škody, mal súd vyzvať žalobcu na predloženie dôkazu, ktorý by svedčil o tejto skutočnosti. Keďže súd ho nevyzval, mal za to, že táto skutočnosť nie je v konaní sporná. Považoval za irelevantné tvrdenie súdu ohľadne vplyvu úhrady poistného na nárok poškodeného na poistné plnenie v zmysle § 9 ods. 4 a 5 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, nakoľko predmetné ustanovenie ustanovuje spôsob zániku poistenia pre nezaplatenie a povinnosť poistníka po zániku poistenia odovzdať poisťovateľovi potvrdenie o poistení zodpovednosti a zelenú kartu. Podotkol, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že nedošlo v danom prípade k zániku poistného vzťahu, resp. k zániku poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorú uzatvoril žalobca so žalovaným a z ktorej poskytol poškodenému poistné plnenie. Podľa žalovaného skutočnosť, či si poisťovateľ uplatní voči poistníkovi nárok zodpovedajúci 100 % vyplateného poistného plnenia alebo len jeho časti, závisí výlučne od úvahy poisťovateľa, pričom zákon ho nijakým spôsobom v tomto smere nelimituje. Uviedol, že skutočnosť, že žalobca poukázal poškodenému poistné plnenie vo výške 3.786,54 eura v konaní riadne preukázal listinným dôkazom, ktorý v žalobe označil ako „Doklad o vyplatení škody“. Považoval za mylné úvahy súdu prvej inštancie, že si žalobca uplatňuje svoj nárok titulom bezdôvodného obohatenia, v dôsledku čoho by bol vzhľadom na vznesenú námietku premlčania tento nárok premlčaný. V danom prípade ide o postih pre nesplnenie zákonnej povinnosti na strane poistníka, ktorý sa premlčuje v trojročnej lehote odo dňa vyplatenia poistného plnenia. Nakoľko k vyplateniu poistného plnenia poškodenému došlo dňa 02.03.2012 a žaloba bola podaná na súd dňa 22.12.2014, právo žalobcu na náhradu poistného plnenia nebolo. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že žalobe vyhovie a zaviazá žalovaného na úhradu dlžnej istiny s úrokom zmeškania, ako aj na náhradu trov konania.

5. K odvolaniu žalobcu podal vyjadrenie žalovaný. Poukázal na to, že žalobca v odvolaní pripojil ďalšie dôkazy a poukázal na nové skutočnosti, ktoré neboli predmetom konania na súde prvej inštancie. Žalobca však nepodal odvolanie z dôvodu, že by zistený stav nebol pre rozhodnutie postačujúci, a preto súd nemôže na nové dôkazné dôkazy predkladané zo strany žalobcu v odvolacom konaní prihliadať a ani sa nimi zaoberať. Zároveň súd prvej inštancie vyhlásil na pojednávaní dňa 22.06.2017 dokazovanie za skončené, a procesným následkom takéhoto vyhlásenia je skutočnosť, že sa na ďalšie dôkazy neprihliada. Považoval za zavádzajúcu argumentáciu žalobcu, že ho mal súd vyzvať na predloženie dôkazu, ktorý by svedčil o dostatočne preukázanej výške vznikutej škody. Žiadne ustanovenie CSP túto povinnosť súdu neukladá, ale práve naopak povinnosťou žalobcu je v zmysle § 150 CSP uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúcej sa sporu. Bez ohľadu ako súd prvej inštancie vec právne posúdil, bolo hlavným dôvodom zamietnutia žaloby neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu. Zároveň však dodal, že súd prvej inštancie vec správne právne posúdil, pretože sa opiera o rovnaké ustanovenie právneho predpisu, akú uvádza sám žalobca vo svojom odvolaní (§ 12 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z.). Nesúhlasil však s interpretáciou žalobcu tohto zákonného ustanovenia, že ho toto ustanovenie oprávňuje uplatniť si nárok až do výšky 100 % vyplateného poistného, ktorá skutočnosť závisí od výlučne od úvahy poisťovateľa. Pri existencii poistného vzťahu nemôže omeškanie jednej splátky zakladať nárok poisťovateľa vyúčtovať celé poistné plnenie tak, ako keby poistná zmluva neexistovala - hoci ju sám žalobca predložil, jej platnosť nespochybňuje a prijal na jej základe aj ďalšie poistné splátky. Žalobca však v konaní nepreukázal žiaden výpočet výšky uplatneného nároku, ani

spôsob akým odôvodňuje uplatnenie celého poistného plnenia. V závere uviedol, že žalobca nemá právo ani na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré si v odvolacom konaní uplatnil. Žalobca má právne oddelenie, ktoré sa zaoberá poistnými vzťahmi a preto je aj predmet sporu nárokom súvisiacim s predmetom jeho podnikania. Nárok žalobcu preto nepovažoval za účelne vynaložené náklady. Navrhol odvolanie žalobcu v celom rozsahu zamietnuť, napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania.

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke odvolacieho súdu a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

7. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v plnosti aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

8. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

9. Podľa § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

10. Žalobca sa v predmetnom súdnom konaní domáhal voči žalovanému uloženia povinnosti zaplatiť náhradu poistného plnenia, ktoré zaplatil poškodenému za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovaným. Súd prvej inštancie zamietol žalobu pre neunesenie dôkazného bremena žalobcom čo do výšky škody, ktorú požadoval žalobca za vyplatenie poistného plnenia poškodenému.

11. V danej veci nebolo sporné, že strany sporu uzavreli dňa 15.08.2011 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 15.08.2011, na dobu neurčitú, za ročné poistné vo výške 207 eur. Spornou nebola ani tá skutočnosť, že poistné bolo splatné dňa 15.08.2011, t.j. prvý deň poistného obdobia, ani skutočnosť, že žalovaný poistné uhradil až 07.01.2012 za obdobie od 15.08.2011 do 14.08.2012, ako to vyplýva z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 15.08.2011 do 06.08.2014, ktorý predložil žalobca.

12. Dňa 06.01.2011 žalovaný spôsobil dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej mal žalobca podľa jeho tvrdenia vyplatiť poškodenému poistné plnenie v sume 3.820,44 eura dňa 02.03.2012.

13. Ustanovenie § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z. priznáva poisťovateľovi proti poistníkovi špecifický nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného. Ide o osobitný (originálny) nárok poisťovateľa vyplývajúci z poistného vzťahu založeného poistnou zmluvou. Predpokladom vzniku nároku poisťovateľa (žalobcu) proti poistníkovi (žalovanému) v zmysle citovaného ustanovenia § 12 ods. 1 písm. f/ zák. č. 381/2001 Z.z. je, že poisťovateľ vyplatil poškodenému za poistníka poistné plnenie z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a že v čase, keď nastala poistná udalosť bol poistník v omeškaní s platením poistného (pozri rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo/326/2009 zo dňa 22.09.2010).

14. Zánik povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla pre nezaplatenie poistného upravuje samotný zákon č. 381/2001 Z.z. a to v jeho § 9 ods. 4.

Pre zánik v takomto prípade určuje lehotu jedného mesiaca počítajúc od dátumu splatnosti poistného. Právna úprava obsiahnutá v citovanom zákonom ustanovení účinná v čase uzatvorenia poistnej zmluvy pripúšťa výnimku zo zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty, keď pripúšťa dohodu zmluvných strán, ktorou by v poistnej zmluve lehotu zániku poistenia predĺžili.

15. Nemôžu byť pochybnosti v tom, že v zmysle platnej právnej úpravy, a to zákona číslo 381/2001 Z. z., počiatok lehoty zániku poistenia zodpovednosti pre nezaplatenie poistného, je nutné vždy počítať odo dňa splatnosti poistného. V súlade s touto úpravou bola splatnosť poistného dohodnutá aj v poistnej zmluve, o čom svedčí aj poistná zmluva. Prvý deň poistného obdobia (začiatok poistenia) bol v poistnej zmluve dohodnutý na deň 15.08.2011, v tento deň sa stalo splatným aj poistné, ktoré bolo dohodnuté ako ročné vo výške 207 eur.

16. V danom prípade zákonná lehota pre zánik poistenia začala plynúť od nezaplatenia celého ročného poistného, teda od 15.08.2011, po uplynutí jedného mesiaca podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. (zo spisu nevyplýva dohoda strán o dlhšej lehote pre zánik poistenia, a ani dlhšiu lehotu neupravujú všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné v čase uzavretia poistnej zmluvy) by tak poistenie zaniklo dňa 15.09.2011 a teda v čase vzniku poistnej udalosti dňa 06.01.2012 by poistenie neexistovalo; k zániku poistenia podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. dochádza priamo zo zákona v okamihu splnenia zákonných podmienok.

17. Podľa § 107 ods. Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

18. Z dôvodu, že nezaplatením poistného poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo a z obsahu spisu nevyplýva, že by žalobca so žalovaným uzatvorili novú poistnú zmluvu (navyše žalobca stále tvrdí, že poistná zmluva zo dňa 15.08.2011 je stále platná), tak žalobca má právny nárok na plnenie z dôvodu bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom však na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného, tak tento nárok nie je dôvodný z dôvodu, že k bezdôvodnému obohateniu došlo dňa 02.03.2012 (dňom, keď žalobca poukázal poškodenému náhradu škody, teda vtedy sa žalobca dozvedel o tom, že poškodený sa bezdôvodne obohatil na jeho úkor) a premlčacia lehota je dvojročná (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka), takže uplynula dňom 02.03.2014. Žaloba bola podaná dňa 22.12.2014, t.j. po márnom uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty. Nárok žalobcu je preto nedôvodný.

19. Vzhľadom na uvedené považoval odvolací súd námietky žalobcu uplatnené v odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie za nedôvodné, ktoré nemohli ovplyvniť posúdenie danej veci a preto napadnutý rozsudok postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 CSP rozsudok ako vecne správny potvrdil.

20. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP a zásadou úspechu žalovaného v odvolacom konaní, ktorému odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP. O výške náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).