

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118372656
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:6118372656.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu Y. W., a.s., so sídlom J. XXX/A, XXX XX Y. - P. D., M.: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368 proti žalovanej D. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX/X, XXX XX C., štátna občianka SR, o zaplatenie 803,08 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 803,08 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 21.2.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Žalobcovi priznáva proti žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 803,08 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.10.2009 bola medzi veriteľom - Poštová banka, a.s. a žalovanou v právnom postavení dlžníka uzavretá zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (zmluva o úvere, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky ďalej spolu len ako „Zmluva“). Na základe Zmluvy bol žalovanej poskytnutý zo strany právneho predchodcu žalobcu úver, a to vo výške 1 000 eur. Žalovaná sa podľa Zmluvy zaviazala vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v Zmluve. V dobe od uzatvorenia Zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“, resp. v zoznam platieb, v prípade, ak tieto boli poukázané po vystavení listiny Aktuálny stav úveru. V zmysle Obchodných podmienok pre úver (ďalej aj ako „OP“), ak sa žalovaná dostala do omeškania s platením splátok, pôvodnému veriteľovi - Poštová banka, a.s. vznikol nárok požadovať od dlžníka (žalovanej), predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pôvodný veriteľ - Poštová banka, a.s. si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s Obchodnými podmienkami uplatnil, a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanej, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaná ani napriek zaslanej výzve zo strany banky nezaplatila dlžnú pohľadávku. Záväzok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. V konaní je voči žalovanej uplatňovaná nesplatená istina úveru, ako aj zmluvné úroky vo výške 25 % a

úroky z omeškania vo výške 9 %. Úroky sú uplatňované odo dňa nasledujúceho po dni poslednej platby žalovanej. Úhrady realizované žalovanou boli započítané na úroky do dátumu poslednej platby, ktoré si žalobca v konaní neuplatňuje. Pohľadávka voči žalovanej so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená nasledovnými zmluvami: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2014, uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o postúpení: 1611). Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 9.12.2014, uzavretá medzi spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o. ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o postúpení: 1611). Aktuálnym veriteľom pohľadávky je žalobca. Predmetnými zmluvami o postúpení je preukázaný celý rad postúpení a tým aj aktívna vecná legitímácia žalobcu pre toto konanie. Pohľadávka bola voči žalovanej už súdne uplatňovaná, a to na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu a vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 4.1.2013, sp. zn. KS-C/0912/0156, právoplatným dňa 26.2.2013, vykonateľným dňa 2.3.2013. Dňa 23.3.2015 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, žiadosť o vydanie poverenia bola právoplatne zamietnutá. Žalobca vychádza zo skutočnosti, že pri zrušení rozhodcovského rozsudku ako aj pri zamietnutí, resp. zastavení exekučného konania na podklade rozhodcovského rozsudku sa pre veriteľa znemožňuje vynútiteľnosť plnenia voči svojmu dlžníkovi na podklade rozhodcovského rozsudku. Na obe situácie je potrebné nazerať analogicky a veriteľovi nemožno odmietajúť súdnu ochranu a nepriznanie jeho nároku v konaní na štátnom súde, ktoré bude viesť po zastavení exekučného konania len z toho dôvodu, že nedošlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku, ktoré na rozdiel od zastavenia exekučného konania výslovne v zákone dáva veriteľovi možnosť pokračovania v konaní o zaplatenie po jeho zrušení, ktorého iniciovanie je závislé výlučne od vôle dlžníka. Žalobca poukázal na viaceré právoplatné rozhodnutia, ktorými bol obdobný nárok ako je uplatňovaný v tomto konaní žalobcovi prisúdený, a to: rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 4.6.2018, sp. zn. 16Csp/249/2016, rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 30.10.2017, sp. zn. 8Csp/226/2016, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 24.8.2017, sp. zn. 17Csp/181/2016, rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 24.8.2017, sp. zn. 1Csp/180/2016, rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 9.2.2018, sp. zn. 16Csp/143/2016, rozsudok Okresného súdu Skalica zo dňa 14.12.2017 sp. zn. 7Csp/208/2016, rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 23.3.2018, sp. zn. 6Csp/144/2017, rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 18.5.2018, sp. zn. 7Csp/130/2017, rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 21.3.2018, sp. zn. 27Csp/108/2017, rozsudok okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo 6Csp/66/2019

-3-

dňa 4.4.2018, sp. zn. 2Csp/91/2017, rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 16.4.2018, sp. zn. 8Csp/115/2017, rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 9.4.2018, sp. zn. 21Csp/131/2017, rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 27.4.2017, sp. zn. 13Csp/119/2016, rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 15.6.2017, sp. zn. 10Csp/88/2016. Ďalej poukázal na to, že dňa 27.9.2018 vyšiel v Zbierke zákonov pod č. 271/2018 Z. z. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 11/2016 zo 7. februára 2018 o tom, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Dňom vyhlásenia tohto nález v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, t.j. dňom 27.9.2018 stráca ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinnosť. Uvedené znamená, že súd v tomto konaní nie je oprávnený ust. § 5b cit. zákona aplikovať.

2. Elektronickým podaním zo dňa 13.3.2019 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu súhlasil s vydaním platobného rozkazu v časti uplatneného nároku, ktorý nie je v rozpore s právnymi predpismi o spotrebiteľských úveroch a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 803,08 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 803,08 eura od 8.2.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. V súlade s § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov sa konanie vo zvyšnej časti zastavilo.

3. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom zo dňa 20.3.2019, sp. zn. 22Up/986/2018.

4. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz zrušil a v konaní pokračuje tunajší súd.

5. Súd žalobu žalobcu doručil žalovanej uznesením č.k. 6Csp/66/2019-87 zo dňa 30.7.2019 dňa 1.8.2019. Žalovaná sa k žalobe žalobcu nevyjadrila.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 803,08 eura a išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 6Csp/66/2019

-4-

21.11.2019 o 9.15 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 2.9.2019 do 21.11.2019.

9. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o úvere č. 5028774009, Obchodnými a všeobecnými obchodnými podmienkami pre úver, listinou - aktuálnym stavom úveru, výzvou na úhradu dlžnej sumy s doručenkou, zmluvou o postúpení pohľadávok a zistil tento skutkový stav:

11. Zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s., Bratislava uzavrel dňa 15.10.2009 so žalovanou písomnú zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalovanej vo výške 1 000 eur. Z písomného vyhotovenia zmluvy vyplýva, že žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 40-tich pravidelných mesačných splátkach po 38 eur s dátumom prvej splátky 15.11.2009, s dátumom každej splátky k 15. dňu v mesiaci, s dátumom konečnej splatnosti 15.2.2013, RPMN 28,08 %, úroková sadzba 25 % a celková výška nákladov 464,81 eura. Z aktuálneho stavu úveru je zrejmé, že žalovaná do podania žaloby uhradila pôvodnému veriteľovi sumu 196,92 eura. Neuhradená istina je vo výške 803,08 eura. Tieto skutočnosti žalobca preukázal výpisom z bankového informačného systému - Aktuálnym stavom úveru. Pôvodný veriteľ listom zo dňa 7.2.2011 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 884,04 eura, upozornil žalovanú, že úver sa stáva splatným v celom rozsahu a žiadal žalovanú uhradiť dlžnú sumu do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Nespornou skutočnosťou bolo, že pohľadávka voči žalovanej so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená nasledovnými zmluvami: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2014, uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o postúpení: 1611). Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 9.12.2014, uzavretá medzi spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o. ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o postúpení: 1611). Aktuálnym veriteľom pohľadávky je žalobca. Predmetnými zmluvami o postúpení je preukázaný celý rad postúpení a tým mal súd za preukázanú aj aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu pre toto konanie.

12. Pôvodný veriteľ poskytol žalovanej úver na základe uzavretej úverovej zmluvy. Na tento úverový vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia ObZ, ale len pokiaľ neodporujú Smernici Rady č. 93/13 EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ustanoveniam § 53-54 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) o spotrebiteľských zmluvách, ustanoveniam zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a ustanoveniam zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení

zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoSÚ), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, keďže úver bol poskytnutý žalovanej ako fyzickej osobe - spotrebiteľovi na osobnú potrebu a nie na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a preto úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou.

13. Zmluva o úvere je upravená v § 497 ObZ, podľa ktorého zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6Csp/66/2019

-5-

14. Podľa § 2 písm. a/ ZoSÚ, účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá dňa 15.10.2009 zmluva o úvere č. 5028774009, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalovanej vo výške 1 000 eur. Z písomného vyhotovenia zmluvy vyplýva, že žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 40-tich pravidelných mesačných splátkach po 38 eur s dátumom prvej splátky 15.11.2009, s dátumom každej splátky k 15. dňu v mesiaci, s dátumom konečnej splatnosti 15.2.2013, RPMN 28,08 %, úroková sadzba 25 % a celková výška nákladov 464,81 eura. Z aktuálneho stavu úveru je zrejmé, že žalovaná do podania žaloby uhradila pôvodnému veriteľovi sumu 196,92 eura. Neuhradená istina je vo výške 803,08 eura. Tieto skutočnosti žalobca preukázal výpisom z bankového informačného systému - Aktuálnym stavom úveru. Súd mal za preukázané, že nakoľko k úhrade dlžných splátok zo strany žalovanej ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 7.2.2011 úver zosplatnil, vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 884,04 eura, upozornil žalovanú, že úver sa stáva splatným v celom rozsahu a žiadal žalovanú uhradiť dlžnú sumu do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Keďže žalovaná dlh nezaplatila, žalobca sa preto oprávnenne domáhal jeho vyrovnania predmetnou žalobou. Na základe uvedeného súd žalobe žalobcu, čo sa týka istiny očistenej o časť uplatneného nároku, ktorý bol v rozpore s právnymi predpismi o spotrebiteľských úveroch už v upomínacom konaní, v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Pretože žalovaná svoj dlh žalobcovi včas nezaplatila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd žalobcovi priznal v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj požadovaný 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 803,08 eura od 21.2.2011 do zaplatenia, t.j. od nasledujúceho dňa po dodatočnej lehote na plnenie (žalovaná výzvu prevzala dňa 10.2.2011). Vo zvyšku požadovaných úrokov z omeškania súd žalobu zamietol tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

6Csp/66/2019

-6-

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydal vyšší súdny úradník.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal vo výroku III. rozsudku náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

6Csp/66/2019

-7-

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.