

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318205657
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318205657.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta č. 82, v konaní právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, proti žalovanej: 1./ Q. Ď., K.. XX.X.XXXX, X./ K. Ď., K.. X.XX.XXXX, R. O. F., G.. S. Č.. XX, o zaplatenie 798,67 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalované v 1/ a 2/ rade sú povinné spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 798,67 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 24.7.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom plnením jednej zo žalovaných zaniká povinnosť druhej v rozsahu tohto plnenia.

II. Súd žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu 3.8.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalované, spoločne a nerozdielne, na zaplatenie sumy vo výške 798,67 Eur spolu s príslušenstvom a zároveň ich zaviazal aj na náhradu trov predmetného konania. V podanej žalobe žalobca uviedol, že dňa X.X.XXXX spôsobil vodič - žalovaná v 2. rade motorovým vozidlom zn. Š., A.: F. XXX A. dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej vznikla škoda na motorovom vozidle Y., A.: V. XXX U., ktorého držiteľom bol v tom čase X. S. (ďalej len „poškodený“). Držiteľom motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda je žalovaná 1.rade. Vzhľadom na to, že k vozidlu, ktoré nehodu spôsobilo, nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca z poistného garančného fondu poškodenému poskytol poistné plnenie dňa 21.6.2017 a to vo výške 798,67 Eur. Následne si žalobca v zmysle ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., listom zo dňa 23.6.2017, uplatnil u žalovaných náhradu poskytnutého poistného plnenia v plnej výške, a to v lehote do 23.7.2017. Do dňa spisania žaloby žalované dlžnú sumu neuhradili, a to ani len čiastočne. Žalobca sa teda so svojim nárokom obrátil na súd. Nakoľko žalované sa nesplnením si svojej povinnosti v stanovenej lehote dostali do omeškania s peňažným plnením, žalobca si podanou žalobou okrem dlžnej istiny uplatnil aj nárok na úradu úroku z omeškania v zákonnej výške.

2. V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 28.8.2018 platobný rozkaz č.k. 15C/25/2018-47, ktorý bol však uznesením č.k. 15C/25/2018-67 zo dňa 14.2.2019 zrušený v plnom rozsahu, a to z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej v 1.rade do vlastných rúk, na adresu jej trvalého pobytu a vo veci následne konal ďalej.

3. Žaloba spolu s prílohami bola žalovaným riadne doručená a to aj spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nej.

4. Žalované sa k podanej žalobe vyjadrili podaním súdu doručeným dňa 19.3.2019. V predmetnom podaní súdu uviedli, že s opisom a výškou škody nesúhlasia. Nehoda bola zdokumentovaná fotograficky, pričom fotografie dokazujú, že išlo len o škrabance na ľavej strane nárazníka.

5. Vo veci bolo vytýčené pojednávanie, a to na deň 21.11.2019. Na predmetné pojednávanie sa osobne dostavil len právny zástupca žalobcu, hoci doručenie predvolania mali riadne vykázané obidve strany konania. Žalované svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom vopred neospravedlnili, o odročenie pojednávania nepožiadali. Súd pojednával teda len v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

6. Právny zástupca žalobcu sa pred súdom v celom rozsahu pridržoval písomne podanej žaloby. Uviedol, že žalovaná v 2.rade ako vodička motorového vozidla označeného v žalobe (jeho držiteľkou je žalovaná v 1.rade) spôsobila dňa 1.3.2017 dopravnú nehodu. Vzhľadom na to, že k dátumu nehody nebolo na motorové vozidlo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobcovi zákonná povinnosť uhradiť poškodenému poistné plnenie z garančného fondu, k čomu došlo dňa 21.6.2017 vo výške 798,67 Eur. Zároveň žalobca vyzval žalované na náhradu poskytnutého poistného plnenia, na ktorú výzvu však žalované nereagovali. Žalobca požiadal súd, aby tento vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, pričom pre prípad úspechu si uplatňuje náhradu trov konania v plnej výške.

7. Následne súd skonštatoval, že v prejednávanej spore sú splnené podmienky v zmysle § 274 C.s.p. Žalované boli na pojednávanie riadne predvolávané, v predvolaní boli poučené o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 167 ods. 1 C.s.p., ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

10. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, ak žalovaný uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná alebo súd neurobí iné vhodné opatrenia, súd doručí vyjadrenie žalovaného žalobcovi do vlastných rúk a umožní mu vyjadriť sa v lehote určenej súdom. Žalobca uvedie ďalšie skutočnosti a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Súď poučí žalobcu o následkoch sudcovskej koncentrácie konania.

11. Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, doručí vyjadrenie žalobcu podľa odseku 3 žalovanému do vlastných rúk a umožní mu, aby sa k nemu vyjadril v lehote určenej súdom. Žalovaný uvedie ďalšie skutočnosti a označí dôkazy na svoju obranu; na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Súď poučí žalovaného o následkoch sudcovskej koncentrácie konania.

12. Podľa § 274 C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

13. Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

14. Predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného po pojednávaní:

- súd riadne a včas predvolal žalovaného na pojednávanie, pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie;
- žalovaný sa nedostavil na pojednávanie v určený čas (ak by sa na pojednávanie dostavila len strana sporu a nie jej splnomocnený právny zástupca, predpoklad nie je splnený, keďže samotným udelením plnomocenstva sa strana nezbavuje svojich procesných práv);
- žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami (čiže ak sa žalovaný síce ospravedlní, ale oneskorene, napr. len v deň pojednávania, hoci mu nič nebránilo sa ospravedlniť aj skôr, alebo súd nepovažuje dôvody uvedené v ospravedlnení za vážne, napr. ide o banálne, vyfabulované, nepreukázané alebo nezdokladované dôvody, predpoklad pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie je splnený a súd sa s hodnotením takéhoto ospravedlnenia vysporiada v odôvodnení rozsudku);
- návrh žalobcu na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie (môže byť už súčasťou žaloby alebo ho môže predniesť žalobca na pojednávaní a súd tento návrh zaprotokoluje alebo zaznamená v zvukovom zázname.

15. Civilným sporovým poriadkom došlo k zavedeniu a zvýrazneniu zásady koncentrácie sporového konania, ktorej účelom a zmyslom je pôsobiť na strany sporu, aby procesné úkony vykonávali riadne a včas s tým, aby sa zabránilo prietahom v konaní.

16. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje následok procesnej pasivity strán v sporovom konaní, a to ako na strane žalobcu tak i žalovaného. Procesná pasivita sa prejavuje na strane žalovaného tým, že si neplní základné povinnosti sporovej strany a nezúčastňuje sa pojednávaniu napriek riadnemu doručeniu predvolania s náležitým poučením o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Je obligatórnou povinnosťou súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní, ak sú splnené zákonné podmienky pre takéto rozhodnutie a žalobca navrhol túto formu rozhodnutia.

17. Keďže boli splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaných tým, že súd riadne a včas žalované na pojednávanie predvolal, poučil ich o možnosti vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie ako následku nedostavenia sa na pojednávanie bez náležitého ospravedlnenia (vážne okolnosti) a žalobca podal návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie, súd takýmto spôsobom vo veci rozhodol, čo vzhľadom na návrh žalobcu bola i jeho obligatórna povinnosť.

18. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého nárok na náhradu trov konania vznikol žalobcovi, ktorý bol v danej veci stopercentne úspešný, trovy konania mu vznikli a ich náhradu si riadne uplatnil. O výške priznaných trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po návrhom na tom ako toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písm. b) C.s.p.).

Za splnenia vyššie uvedených podmienok prípustnosti odvolania je možné odvolanie podať do 15 odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 C.s.p., ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.