

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/298/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413227476
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4413227476.16

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: X. I. G., T. XX. XX. XXXX, H. I. W. XXX, X. Y. O., M. G., T. XX. XX. XXXX, H. C.-M., Y. XXX, Č. M., obaja zastúpení JUDr. Ľubomír Kaščák, advokát, so sídlom Banská Bystrica, Horná 35, proti žalovanej: J. G., T. XX. XX. XXXX, H. T. F., C. H. S. XXX, zastúpená Advokátska kancelária - JUDr. Petra Baňáková, s. r. o., so sídlom Nitra, Fraňa Mojtu 18, IČO: 50 686 241, o zaplatenie 7.270,75 eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 364,81 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu v 1. rade, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 423,91 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu v 2. rade, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 9Co/223/2018- 209 zo dňa 12.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.10.2019, rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že tento nárok v rozsahu 44,98 % priznal každému zo žalobcov, ktorí boli v konaní čiastočne úspešní. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

2. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len „citovanej vyhlášky“) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, f) účasť na konaní pred súdom (§ 13a ods. 1 písm. d/ Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

6. Podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za

každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

7. Podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

8. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

9. Právny zástupca žalobcu si podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.10.2019 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

Žalobca v 1. rade sa domáhal zaplata sumy 3 271, 84 Eur a žalobca v 2. rade sa domáhal sumy 3 998, 91 Eur s príslušenstvom. Žalobca v 1. rade má nárok na tarifnú odmenu za úkon vo výške á 121,17 Eur, po znížení o 50% podľa § 13 ods. 2 vyhlášky predstavuje úkon sumu 60, 86 Eur. Žalobca v 2. rade má nárok na tarifnú odmenu vo výške á 151,05 Eur po znížení o 50% je to suma 75,53 Eur.

1. / Prevzatie zastúpenia dňa 12.10.2017, 28.9.2017, žalobca v 1.rade 60,86 € a žalobca v 2.rade 75,53 €;

2. / 2. Vyjadrenie zo dňa 24.11.2017, žalobca v 1.rade 60,86 € a žalobca v 2.rade 75,53 €;

3. / Účasť na pojednávaní dňa 27.11.2017, žalobca v 1.rade 60,86 € a žalobca v 2.rade 75,53 €;

4. / Cestovné BB - Nové Zámky a späť 320 km, cesta vykonaná dňa 27.11.2017 os. mot. Vozidlom VW Touareg, ev. č. BB 123 FU, spotreba 0,066 l/km, NM 1,12 €/l, amortizácia, 320 x 0,18 = 57,60 €, spotreba 20,48 lit. x 1,12 = 22,94 €, náhrada za stratu času á 1 hod 14,30 € x 8 = 114,40€, žalobca v 1.rade 97,47 € a žalobca v 2.rade 97,47 €;

5. / Vyjadrenie 1.12.2017 žalobca v 1.rade 60,86 € a žalobca v 2.rade 75,53 €;

6. / Účasť na pojednávaní dňa 15.1.2018 žalobca v 1.rade 60,86 € a žalobca v 2.rade 75,53 €;

7. / Cestovné BB - Nové Zámky a späť 320 km, cesta vykonaná dňa 15.2.2017 os. mot. vozidlom VW Tiguan, ev. č. BB 268 DU, spotreba 0,064 l/km, NM 1,18 €/l, amortizácia, 320 x 0,18 = 57,60 €, spotreba 20,48 lit. x 1,18 = 24,17 €, náhrada za stratu času á 1 hod 14,73 € x 8 = 117,84€, žalobca v 1.rade 99,805 € a žalobca v 2.rade 99,805 €;

8. / Vyjadrenie k odvolaniu žalovanej 6.4.2018, žalobca v 1.rade 60,86 € a žalobca v 2.rade 75,53 €;

9. / Režijný paušál á 8,84 x 4 (rok 2017), žalobca v 1.rade 35,36 € a žalobca v 2.rade 35,36 €;

10. / Režijný paušál á 9,21 x 2 (rok 2018), žalobca v 1.rade 18,42 € a žalobca v 2.rade 18,42 €;

11. / Súdny poplatok žalobca v 1.rade 196,31 € a žalobca v 2.rade 239,93 €;

Spolu trovy konania žalobca v 1.rade 812,525 € a žalobca v 2.rade 944,17 €.

10. Spolu trovy konania vo výške 44,98 % žalobca v 1.rade 364,81 eur a žalobca v 2.rade 423,91 eur.

11. V danom prípade súd priznal právnenmu zástupcovi žalobcu v 1. a 2. rade výšku náhrady trov konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčíslił spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške žalobcovi v 1. rade 364,81 eur a vo výške žalobcovi v 2. rade 423,91 eur.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokových tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.