

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219201169
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4219201169.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobkyne: L. V., nar. X.X.XXXX, O. J. XXXX/XX, H., v konaní zastúpenej splnomocnencom: Z. Y. P., nar. X.X.XXXX, L. XXX proti žalovanému: K. S., nar. X.X.XXXX, N. XX, H., v konaní zastúpený spoločnosťou Advokátka kancelária JUDr. Borsosová & JUDr. Ing. Vajliková, s.r.o., so sídlom Ul. biskupa Királya 6, Komárno, IČO: 47 251 395, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu zamietá.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému 100 % náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu 25.3.2019 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu po jeho zániku rozvodom manželstva. V žalobe uviedla, že jej manželstvo uzavreté so žalovaným bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 6Pc/6/2018 zo 14.9.2018. Počas trvania manželstva nadobudli aj pasíva, keď Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 0196208 6 03 uzatvorenou 3.11.2016 s Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom nadobudli medziúver - spotrebiteľský úver účelový na dobu určitú, pričom žalovaný je v zmluve vedený ako dlžník a žalobkyňa ako spoludlžníčka. Predpokladaný dátum splatenia úveru podľa splátkového kalendára 31.10.2046. Žalobkyňa ďalej uviedla, že splátky platí ona, keď žalovaný tvrdí, že úver je jej starosť.

Za dôkaz žalobkyňa označila rozsudok, úverovú zmluvu, amortizačnú tabuľku.

2. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka (OZ) ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov podľa § 143 OZ je všetko čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe, alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z

manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 150 OZ pri vypořiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho osobný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Podľa § 221 písm. a/ CSP Písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná, keď podľa § 143 OZ predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM) sú len veci a nie spoločné pohľadávky a dlhy. Žalobkyňa netvrdila a nepreukázala, že strany sporu majú aj aktíva v BSM, v súvislosti s ktorými by bolo možné vypořiadat' aj spoločné dlhy strán sporu ako bývalých manželov odpočítaním od aktív. Súd môže vypořiadat' len tie veci (majetkové práva a záväzky), ktoré strany sporu urobili predmetom konania o vypořiadanie BSM v rámci trojročnej prekluzívnej lehoty od zániku BSM. Len pri vypořiadaní týchto môže súd, s poukazom na § 216 ods. 2 CSP, prekročiť žalobný návrh o spôsobe vypořiadania a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, keď spôsob vypořiadania BSM vyplýva z § 150 OZ. S poukazom na uvedené súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

4. O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní procesne úspešnému žalovanému priznal 100% náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa strany sporu svojho práva podať odvolanie výslovne vzdali po vyhlásení rozsudku podpisom do zápisnice.