

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818203476
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7818203476.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou v spore žalobcu: Mesto Rožňava, so sídlom Mestský úrad, Šafárikova 29, 048 01 Rožňava, IČO: 328 758, zastúpeného JUDr. Ladislavom Törökom, advokátom so sídlom Šafárikova 8, 048 01 Rožňava, proti žalovaným: 1/ F. A., S.. XX.XX.XXXX, N. M. J. XX, XXX XX R., 2/ C. A., S.. XX.XX.XXXX, M. Z. XX, XXX XX R., o zaplatenie 3.842,36 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní ad. 1/ a ad. 2/ sú povinní uhradiť žalobcovi sumu 3.842,36 eur, spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania:

- zo sumy 63,27 eur od 01.12.2015 do zaplatenia,
 - zo sumy 134,08 eur od 01.12.2015 do zaplatenia,
 - zo sumy 134,08 eur od 01.01.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 134,08 eur od 01.02.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 134,08 eur od 01.03.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 134,08 eur od 01.04.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 155,66 eur od 01.05.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 155,66 eur od 01.06.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 155,66 eur od 01.07.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 155,66 eur od 01.08.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 155,66 eur od 01.09.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 155,66 eur od 01.10.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 138,46 eur od 01.11.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 134,08 eur od 01.12.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 134,08 eur od 01.01.2017 do zaplatenia,
 - zo sumy 134,08 eur od 01.02.2017 do zaplatenia,
 - zo sumy 134,08 eur od 01.03.2017 do zaplatenia,
 - zo sumy 134,08 eur od 01.04.2017 do zaplatenia,
 - zo sumy 134,08 eur od 01.05.2017 do zaplatenia,
 - zo sumy 134,08 eur od 01.06.2017 do zaplatenia,
 - zo sumy 134,08 eur od 01.07.2017 do zaplatenia,
 - zo sumy 134,08 eur od 01.08.2017 do zaplatenia,
 - zo sumy 134,08 eur od 01.09.2017 do zaplatenia,
 - zo sumy 148,15 eur od 01.10.2017 do zaplatenia,
 - zo sumy 155,66 eur od 01.11.2017 do zaplatenia,
 - zo sumy 155,66 eur od 01.12.2017 do zaplatenia,
 - zo sumy 155,66 eur od 01.01.2018 do zaplatenia,
 - zo sumy 80,34 eur od 01.02.2018 do zaplatenia,
- a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok voči žalovaným ad. 1/ a ad. 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 05.12.2018 domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť uhradiť mu istinu 3.842,36 eur s príslušenstvom titulom neuhradeného nájomného a úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní užívali 2 - izbový byt č. 27/II, nachádzajúci sa v podkroví bytového domu na ul. J. Č.. XX, W. R.. Podľa nájomnej zmluvy zo dňa 21.08.2013 bol nájomný pomer uzavretý na dobu určitú, do 08.06.2016. Byt bol žalovaným prenechaný aj s príslušenstvom na účely bývania. Podľa mesačného zálohového predpisu platieb boli žalovaní povinní platiť žalobcovi nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu vo výške 155,66 eur. Z dôvodu, že žalovaní prestali platiť bežné mesačné nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, žalobca žalobou zo dňa 22.01.2016 požiadal súd, aby na uspokojenie pohľadávky žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz na sumu 1.723,13 eur spolu s príslušenstvom, za obdobie 1/2014 - 11/2015 a zároveň aj povinnosť vypratať byt. Platobným rozkazom č.k. 4C/28/2016-36 zo dňa 08.04.2016 uložil súd žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi v súhrne sumu vo výške 1.723,13 eur spolu s príslušenstvom a následne uznesením č.k. 4C/28/20116-52 zo dňa 07.04.2017 konanie o vypratanie bytu vylúčil na samostatné konanie. Rozsudkom č.k. 4C/18/2017-20 zo dňa 26.10.2017 uložil súd žalovaným povinnosť vypratať byt bez bytovej náhrady v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Nakoľko žalovaní byt do lehoty 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku nevypratali, bola im zo strany žalobcu zaslaná výzva na dobrovoľné odovzdanie bytu. Na základe tejto výzvy bol byt žalovanými dobrovoľne odovzdaný a žalobcom fyzicky prevzatý dňa 16.03.2018. V priebehu celého súdneho sporu žalovaní neplatili bežné mesačné nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, a to za obdobie 12/2015 - 3/2018. Neuhradený zostal dlh od 15.12.2015 do 16.03.2018, ktorý sa v priebehu rokov znížil po ročných vyúčtovaniach služieb s tým, že predpisy boli vyššie ako ročný náklad za poskytnuté služby o 348,41 eur.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa so žalobným návrhom, zmluvou o nájme bytu, vyúčtovaním nákladov za služby spojené s bývaním, zálohovými prepismi platieb, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4C/18/2017 súd zistil, že nájom bytu skončil dňom 01.12.2015. Od tohto dňa žalovaní predmetný byt užívali bez právneho dôvodu. Žalovaní za obdobie od 15.12.2015 do 16.03.2018 boli povinní zaplatiť preddavky spojené s užívaním bytu v sume 155,66 eur mesačne. Z obdobia 12/2015 uhradili sumu 86,66 eur a za obdobie 3/2018 im bol vyúčtovaný predpis na sumu 80,34 eur. Žalovaní tieto sumy neuhradili, a preto im vznikol nedoplatok v sume 4.190,77 eur, ktorý bol znížený po ročných vyúčtovaniach o sumu 348,41 eur, čo v konečnom účtovaní predstavuje neuhradené nájomné a služby s tým spojené v sume 3 842,36 eur.

5. Podľa ust. § 488 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

6. Podľa ust. § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

7. Podľa ust. § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

8. Podľa ust. § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

9. Podľa ust. § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

10. Podľa ust. § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

11. Žalovaní uzatvorili dňa 21.08.2013 so žalobcom nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol nájom 2 - izbového bytu č. 27/II o výmere 63,04 m², nachádzajúceho sa v podkroví bytového domu v R., S. Y.. J. V.. Č.. XXXX, č. orient. XX, a to na dobu určitú, do 08.06.2016. Žalovaní sa zaviazali uhrádzať nájomné za užívanie predmetného bytu podľa mesačného zálohového predpisu. Súd mal preukázaný skutkový stav tvrdený žalobcom, ktorý žalovaní ani nerozporovali a z ktorého vyplýva, že žalovaní nemali v čase, za ktorý je žiadaná úhrada dlhu (vydanie bezdôvodného obohatenia) uzavretú nájomnú zmluvu, a teda predmetný byt užívali bez právneho titulu/dôvodu. Bezdôvodné obohatenie spočíva v tom, že majetok žalovaných sa nezmenšil, k čomu by prišlo, keby za užívanie predmetného bytu riadne platili. Súd tak žalobcovi priznal ním uplatňovanú sumu bezdôvodného obohatenia vo výške 3.842,36 eur, ako preddavky za užívanie bytu za obdobie od 15.12.2015 do 16.03.2018, ponížené o sumu 348,41 eur podľa ročných vyúčtovaní. Nakoľko žalovaní nezaplatili dlh v lehote splatnosti, vznikol žalobcovi tiež ním uplatňovaný nárok na úhradu úrokov z omeškania.

12. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o meškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je Vládne nariadenie 87/1995 Z.z.

14. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z., výška úroku z omeškania je o 5,05 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,05 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

16. Podľa ust. § 255 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený má právo podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.