

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119230545
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119230545.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletého X. Š., W.. XX. XX. XXXX, M. F. F. F., M. Č. Z. T. H. E. C., H.. L.. E., V. L., G.. X. Y. XX, F. F., zastúpeného v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky X. Š., W.. XX. XX. XXXX, M. F. F. F., M. Č. F. X, F. F. a otca L. Š., W.. XX. XX. XXXX, M. F. Q. X, M. Č. G. F., adresa na doručovanie F. F., T. M. XX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, v konaní o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd maloletému X. Š.E., W.. XX. XX. XXXX n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie - pobyt, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci, alebo zabezpečenia úpravy rodinných, sociálnych pomerov v Z. T. H. E. C., H. L.. E., V. L., G.. X. Y. XX, F. F., najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica (ďalej len „navrhovateľ“) sa návrhom podaným dňa 22. 02. 2019 domáhal uloženia výchovného opatrenia maloletému dieťaťu za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa - nariadenie pobytu v zariadení Centrum pre deti a rodinu, Dom. sv. Alžbety, krízové stredisko, ul. 9. Mája 74, Banská Bystrica (ďalej len „Centrum“) najdlhšie na 6 mesiacov. V návrhu uviedol, že maloletý pochádza z manželstva, ktoré bolo rozvedené, na čas po rozvode bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným. Otec maloletého dieťaťa zapísaný v rodnom liste maloletého sa vyjadril, že sa necíti byť otcom dieťaťa. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Pc 11/2018-53 zo dňa 09. 01. 2019 súd pripustil podanie návrhu na zapretie otcovstva. Ďalej poznamenal, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37PPOm/1/2018-21 zo dňa 19. 11. 2018 bol maloletý dočasne zverený do Centra, kde sa doposiaľ nachádza. Súd odňal maloletého zo starostlivosti matky, nakoľko v domácnosti matky, kde žila s údajným biologickým otcom dieťaťa X. Q., dochádzalo k napätej atmosfére, k fyzickému týraniu matky a maloletého zo strany jej partnera, matka spolu s partnerom požívali vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, čo spôsobovalo nezhody, hádky, ktoré zle vplývali na maloletého, ktorý bol svedkom takéhoto správania. Ďalej poukázal na to, že údajný biologický otec maloletého dieťaťa pán Q. sa nemôže podrobiť protialkoholickému ambulantnej liečbe, nakoľko má dlh v zdravotnej poisťovni, túto situáciu však rieši. Matka dňa 12. 01. 2019 opustila spoločnú domácnosť s menovaným a odsťahovala sa k novému priateľovi. Údajný biologický otec maloletého v Centre navštevuje, pravidelne si s ním telefonuje, chce si s ním vytvoriť hlbší vzťah, taktiež navštevuje referát poradensko-psychologických služieb. Matka maloletého dieťaťa sa 31. 01. 2019 vyjadrila, že s údajným biologickým otcom maloletého dieťaťa už nežije v spoločnej domácnosti, nepodstupuje ambulantnú liečbu alkoholovej závislosti, pričom tvrdí že ona závislá na alkohole nie je. Centrum informovalo navrhovateľa, že maloletý sa pozvoľna adaptoval na nové prostredie, prejavuje sa často hyperaktívne, niekedy infantilne, nemá vyvinuté pracovné návyky a zodpovednosť voči školským povinnostiam. Matka ho nenavštívila ani raz, o maloletého sa zaujíma

pán Hudcovič, ktorý ho navštevuje v zariadení 2 až 3-krát do týždňa. Navrhovateľ ďalej poukázal na charakteristiku zo základnej školy, z ktorej vyplýva, že maloletý dosahuje priemerné vzdelávacie výsledky, pôsobí pokojnejšie, vyrovnanejšie ako keď žil s matkou a jej partnerom, prichádza aj k zlepšeniu domácej prípravy. Zo správy z poradensko-psychologického procesu zase vyplýva, že matka aj biologický otec maloletého dieťaťa sa zúčastnili dňa 04. 12. 2018 sedenia a obaja deklarovali snahu o zlepšenie svojej životnej situácie.

2. Súd v danej veci nariadil pojednávanie na 21. 11. 2019, ktorého sa zúčastnil otec maloletého dieťaťa, zapísaný v rodnom liste maloletého, opatrovník a prokurátor. Matka maloletého sa na pojednávaní nezúčastnila, hoci jej bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas, svoju neprítomnosť neospravedlnila a ani nežiadala o odročenie pojednávania. Súd preto pojednával v zmysle § 31 CMP v spojení s § 180 CSP v neprítomnosti matky.

3. Súd v konaní vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého dieťaťa zapísaného v rodnom liste, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s rodným listom maloletého dieťaťa, správami kolízneho opatrovníka zo sociálneho zisťovania, správami z poradensko-psychologického procesu, správami z Centra, charakteristikou maloletého zo základnej školy a pripojenými listinami, s obsahom opatrovaneckého spisu maloletého a ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37PPOm/1/2018- 21 zo dňa 19. 11. 2018 súd dočasne zveril maloletého do starostlivosti Krízového strediska Domu sv. Alžbety, Ul. 9. mája 74, Banská Bystrica (v súčasnosti Centrum) z dôvodu vážneho ohrozenia priaznivého vývoja maloletého v domácnosti matky, v ktorej dochádza k fyzickým útokom pod vplyvom partnera matky, ktorých objektom býva nielen matka maloletého, ale aj sám maloletý.

5. Zo správy Domu sv. Alžbety zo dňa 01. 02. 2019 vyplýva, že maloletý bol umiestnený v zariadení dňa 19. 11. 2018, pozvoľne sa adaptoval na nové prostredie. Nadmieru si vyžaduje pozornosť na úkor ostatných detí. Maloletý je bystrý, vnímavý, užíva si pozornosť dospelého, prejavuje sa často hyperaktívne, niekedy infantilne, pričom pravdepodobne ide o nedostatok stimulácie a pozornosti zo strany rodičov v mladšom veku. Nemá vyvinuté pracovné návyky, zodpovednosť voči školským povinnostiam, nebol naučený systematicky sa pripravovať na vyučovanie, zabúda si zapisovať domáce úlohy, stráca zošity, pomôcky. Podľa pozorovania zariadenia aj predbežného hodnotenia z CPPPaP javí známky nadpriemer v mnohých oblastiach, takže by mohol dosahovať veľmi dobré výsledky. Maloletý má viditeľnú rečovú vadu, logopédiu zatiaľ nenavštevoval, má aj problém so zrakom, mal predpísané okuliare, ktoré používa denne. Matka maloletého navštívila v zariadení väčšinou tak na jednu hodinu, nikdy ho nezobrala na vychádzku mimo zariadenia. Maloletý potom vždy plakal, tvrdil že matka mu neustále hovorí že pôjde za chvíľu domov. Zdôveril sa, že matku aj stretol v blízkosti školy, ale bola pod vplyvom alkoholu tak k nej nešiel, ani to nechce. Biologický otec maloletého dieťaťa sa začal o maloletého zaujímať častejšie, návštevy v zariadení má cca 2 - 3-krát do týždňa.

6. Z charakteristiky základnej školy zo dňa 07. 02. 2019 vyplýva, že maloletý potom, ako bol umiestnený do zariadenia pôsobí spokojnejšie, vyrovnanejšie, rušivé momenty v jeho správaní sa vyskytujú menej často, nepriaznivé prejavy v správaní sa prejavujú počas prestávok, a to nevhodné správanie k spolužiakom a žiakom z iných tried. Maloletému bolo udelené v prvom polroku školského roku 2018/2019 výchovné opatrenie, napomenutie triednym učiteľom. Zo záznamu z pohovoru s maloletým zo dňa 25. 01. 2019 bolo zistené, že maloletý napadol spolužiaka v šatni, pričom maloletý sa priznal až po rozhovore, svoje konanie odôvodnil slovnou provokáciou.

7. Zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 21. 02. 2019 vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa deklarovali snahu o zlepšenie svojej životnej situácie, zúčastnili sa len prvej konzultácie, matka na ďalšie termíny konzultácie neprišla, neospravedlnila sa. Do 21. 02. 2019 absolvovali rodičia jednu spoločnú konzultáciu a údajný biologický otec 3 individuálne konzultácie.

8. Zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 10. 05. 2019 vyplýva, že s údajným biologickým otcom dieťaťa boli uskutočnené ďalšie tri konzultácie, pričom u otca bola zaznamenaná recidíva, ktorej spúšťačom bolo emocionálne rozrušenie z návratu matky k nemu a opätovného odchodu od otca, matka sa poradenského procesu nezúčastňuje.

9. Zo správy Centra zo dňa 10. 05. 2019 vyplýva, že matka maloletého nenavštevuje vôbec, ani ho telefonicky nekontaktuje, údajný biologický otec ho navštevuje 2-krát do týždňa, stretávajú sa aj mimo zariadenia. Okrem biologického otca navštevuje maloletého aj pani F., u ktorej maloletý trávil víkendy aj sviatky.

10. Zo správy zo sociálneho zisťovania zo dňa 10. 05. 2019 vyplýva, že údajný biologický otec maloletého dieťaťa udržiava pravidelný kontakt s maloletým, odvtedy ako ho matka opakovane opustila sporadicky požíva alkohol, rieši vyplatenie dlhu v zdravotnej poisťovni, presťahoval sa do podnájmu. Je zamestnaný s čistým mesačným príjmom 800,- €, nájom platí 200,- €, stravu 250,- €, telefón 20,- €, 3-krát do týždňa navštevuje maloletého v Centre, pomáha mu s učením. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že nemá vytvorené podmienky, aby mohla maloletého prevziať do osobnej starostlivosti, protialkoholickú liečbu neabsolvovala, odmieta sa podrobovať aj poradenskému procesu na referáte, s maloletým sa stretáva 2-krát do týždňa. Z aktuálnej správy zo školy vyplýva, že maloletý si prospech v škole zlepšil, nechýbajú mu pomôcky, maloletý má priemerné výsledky, na vyučovacích hodinách je aktívny, od umiestnenia sa zlepšila aj domáca príprava, nevykazuje výchovné problémy, je disciplinovanejší a snaživejší. Na základe uvedených skutočností opatrovník maloletého uviedol, že v Centre pod dohľadom odborníkov si osvojuje potrebné návyky, vytvára si hlboký citový vzťah k biologickému otcovi, ktorý o neho prejavuje aktívne záujem.

11. Z o správy zo základnej školy, ktorú maloletý navštevuje zo dňa 16. 04. 2019 vyplýva, že maloletému bolo udelené napomenutie od triedneho učiteľa za priestupky voči školskému poriadku a neplnenie si školských povinností, zabúdanie domácich úloh a školských pomôcok.

12. Z aktuálnej správy zo sociálneho zisťovania zo dňa 15. 11. 2019 vyplýva, že maloletý sa naďalej nachádza v Centre. Sociálnym zisťovaním v domácnosti domnelého otca maloletého bolo zistené, že tento žije v trojizbovom byte v podnájme spolu s terajšou priateľkou. Vyjadril sa, že stále požíva alkoholické nápoje, nenavštevuje CPLDZ z dôvodu, že má dlh v zdravotnej poisťovni a taktiež na daňovom úrade, plánuje si vybaviť osobný bankrot. Je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce, pracuje na dohodu o vykonaní práce s čistým mesačným príjmom 800,- € mesačne. Maloletému príležitostne nakúpi šatstvo, do Centra neprispieva dobrovoľne žiadnou sumou. S maloletým je stále v kontakte, maloletý navštevuje aj jeho domácnosť. Jeho výdavky sú 200,- € nájom a 100,- € strava mesačne. Sociálnym zisťovaním u otca maloletého, zapísaného v rodnom liste maloletého, bolo zistené, že ten žije v rodinnom dome vo vlastníctve jeho otca spolu so svojou matkou. Je zamestnaný s čistým mesačným príjmom 800,- € - 1.000,- €. Uviedol, že maloletého nevníma ako svojho syna a taktiež maloletý ho nevníma ako svojho otca, nie je medzi nimi vytvorená žiadna citová väzba, maloletého nekontaktuje. Sociálne zisťovanie v domácnosti matky maloletého bolo neúspešné, matka sa v domácnosti nenachádzala. V rámci pohovoru dňa 11. 11. 2019 matka uviedla, že žije so svojim priateľom v trojizbovom byte v podnájme. Toho času je nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce, privyrába si brigádne s príjmom 359,- € mesačne. Priateľ matky je zamestnaný, hospodária spoločne. Výdavky na domácnosť sú 350,- € nájom, 200,- € strava, 6,- € telefón. Na maloletého neprispieva dobrovoľne do Centra žiadnou sumou. S maloletým je v častom kontakte, maloletý navštevuje aj jej domácnosť počas víkendov. Matka ďalej uviedla, že nemá problém s alkoholom, zároveň však nepoprela, že si alkohol nedá vôbec, ale nepovažuje sa za závislú osobu. Z pohovoru s maloletým vyplýva, že sa mu zhoršilo správanie v škole a tak isto aj jeho známky. Občas dostane v škole poznámku, lebo sa pobije so spolužiakmi. Navštevuje aj mamu aj svojho biologického otca počas víkendov. Najradšej by išiel do starostlivosti matky. Z charakteristiky maloletého zo školy zo dňa 12. 11. 2019 vyplýva, že v prvom štvrtroku dostal pokarhanie riaditeľom školy za 13 priestupkov menej závažného charakteru, 2 neospravedlnené hodiny, opakovane vyrušoval na hodinách, zabúdal si školské pomôcky, úlohy, často sa dostáva do konfliktov, do bitiek so spolužiakmi. Rodičia maloletého dieťaťa sa o vzdelávacie výsledky maloletého nezaujímajú. Údajný biologický otec sa telefonicky zaujíma o maloletého, bráva si ho na víkendy. Od októbra 2019 maloletý začal navštevovať matku v práci. Správanie maloletého v Centre je bez väčších problémov, maloletý rešpektuje autority, problémy v správaní nastali v škole, kde vyrušuje, uteká zo školy. Údajný biologický otec sa zúčastňuje poradenského procesu, je si vedomý svojej nežiaducej situácie, potrebuje sprevádzanie alebo sociálnu oporu v záťažových situáciách, matka sa procesu nezúčastňuje. Opatrovník v závere správy navrhol nariadiť výchovné opatrenie maloletému, nakoľko domnelý otec, ako aj matka nemajú vytvorené stabilné prostredie, v ktorom by mohli zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletého, nie sú zamestnaní, biologický otec má toho času veľké finančné problémy, obidvaja rodičia konzumujú alkoholické nápoje.

13. Zo správy Centra zo dňa 11. 11. 2019 vyplýva, že biologický otec maloletého kontaktuje, berie si ho na víkendy k sebe. Maloletý začal od októbra 2019 navštevovať aj matku v práci, začal neskôr prichádzať do zariadenia, matka ich nekontaktovala že príde neskôr alebo s ňou. Telefonicky sa o maloletého zaujíma pani Boháčiková. Správanie maloletého v Centre bez väčších problémov, rešpektuje autority, problémy v správaní sú skôr v škole.

14. Z charakteristiky žiaka zo základnej školy zo dňa 12. 11. 2019 vyplýva, že maloletý mal 2 neospravedlnené hodiny v prvom štvrtroku školského roka 2019/2020, jeho výsledky sú priemerné, bolo mu udelené pokarhanie riaditeľom školy za 13 priestupkov menej závažného charakteru a 2 neospravedlnené hodiny. Maloletý nie je obľúbený v kolektíve, je ľahko ovplyvniteľný, často sa dostáva do konfliktov, bitiek, má problém s rešpektovaním niektorých učiteliek, účelovo klame.

15. Zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 12. 11. 2019 vyplýva, že tohto procesu sa zúčastnil len otec, ktorý si uvedomuje svoju sociálnu, ale aj ekonomickú nestabilitu. Je schopný zabezpečiť starostlivosť dieťaťu len krátkodobo počas víkendov. Doposiaľ sa mu nepodarilo vyrovnať dlh v zdravotnej poisťovni, nemá možnosť absolvovať liečenie. Matka sa procesu nezúčastňuje.

16. Na pojednávaní dňa 21. 11. 2019 opatrovník maloletého doplnil, že zariadenie v ktorom sa maloletý nachádza zabezpečuje maloletému stabilitu a bezpečie prostredia. Rodičia nemajú doposiaľ upravené svoje pomery tak, aby mohli zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletého.

17. Otec maloletého dieťaťa zapísaný v rodnom liste maloletého na pojednávaní doplnil, že nie je schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Súhlasil s nariadením výchovného opatrenia, potvrdil že naposledy videl maloletého niekedy v lete spolu s matkou. Maloletého nikdy nenavštívil v Centre ani ho telefonicky nekontaktoval. Nie je medzi nimi vytvorený žiadny vzťah. Pracuje ako SZČO, jeho priemerný príjem je 1.000,- €, na bývanie prispieva 50,- € mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, na syna C., prispieva 100,- € mesačne výživným.

18. Prokurátor súhlasil s nariadením výchovného opatrenia z dôvodu, že matka ani údajný biologický otec si doposiaľ nevytvorili vhodné prostredie, v ktorom by bolo možné zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého. Otec maloletého zapísaný v rodnom liste neprejavuje o maloletého záujem. Podotkol, že rodičia sú zamestnaní len veľmi sporadicky, požívajú alkoholické nápoje, nepodrobili sa protialkoholickému liečeniu.

19. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/119/2014-100 zo dňa 06. 11. 2014, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné, ďalšie dieťa rodičov maloletý C. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke zo strany matky a rodičom bolo určené výživné. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37PPOm/1/2018-21 zo dňa 19. 11. 2018 bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Centra z dôvodu vážneho ohrozenia priaznivého vývoja maloletého v domácnosti matky, v ktorej dochádza k fyzickým útokom pod vplyvom partnera matky, ktorých objektom býva nielen matka maloletého, ale aj sám maloletý. Ďalej bolo zistené, že v priebehu konania o nariadenie výchovného opatrenia podala pani H. F., W.. XX. XX. XXXX, ktorá je sesternicou domnelého otca maloletého dieťaťa, návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Centra a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletého dočasne zveril do jej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/42/2019- 110 zo dňa 13. 05. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoP/25/2019-156 zo dňa 14. 06. 2019 boli jej návrhy zamietnuté. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 15Pc/11/2018-53 zo dňa 09. 01. 2019 pripustil zapretie otcovstva k maloletému. Na tunajšom súde pod sp. zn. 11Pc/12/2019 prebieha konanie o zapretie otcovstva k maloletému, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené, termín pojednávania je vytyčený na 27. 11. 2019.

20. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov

22. Podľa § 37 ods. 5, 7, 8 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2. Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

23. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že maloletý sa narodil z manželstva, ktoré bolo rozvedené, na čas po rozvode bol maloletý zverený do starostlivosti matky. Otec maloletého dieťaťa, ktorý je zapísaný v rodnom liste maloletého, sa necíti byť jeho biologickým otcom. V súčasnosti prebieha na tunajšom súde konanie o zapretie jeho otcovstva. Biologickým otcom maloletého by mal byť pán X. Q., jeho otcovstvo k maloletému ešte nie je určené. Vykonaným dokazovaním má súd ďalej preukázané, že maloletý bol na základe neodkladného opatrenia dočasne zverený do starostlivosti Centra, nakoľko prostredie, v ktorom žil s matkou a s údajným biologickým otcom bolo pre maloletého nevyhovujúce a nevhodné. Matka a domnelý otec maloletého požívali alkohol, v domácnosti boli hádky a nezhody, ktorých bol svedkom aj maloletý a negatívne na neho vplývali. Sociálnym zisťovaním mal súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa zapísaný v rodnom liste maloletého o maloletého neprejavuje žiadny záujem, nekontaktuje sa s ním, medzi ním a maloletým nie je vytvorená žiadna citová väzba. Matka maloletého dieťaťa naďalej požíva alkoholické nápoje, neprejavuje o maloletého skutočný záujem, s maloletým sa stretáva sporadicky, i keď v poslednom čase maloletý častejšie navštevuje jej domácnosť. Matka si nepripúšťa, že by bola závislá na alkohole, neabsolvuje žiadnu liečbu. Dlhodobu sa nezúčastňuje poradensko-psychologického procesu, nespolupracuje s úradom pri riešení svojej nepriaznivej rodinnej a sociálnej situácie. Domnelý otec maloletého sa o maloletého zaujíma, je s ním v osobnom aj telefonickom kontakte, spolupracuje s úradom, zúčastňuje sa poradensko-psychologického procesu, avšak ako vyplýva zo správy sám potrebuje usmernenie a pomoc. Naďalej požíva alkoholické nápoje, neabsolvoval liečbu. Nemá teda v súčasnosti vytvorené také podmienky, aby mohol prevziať starostlivosť o maloletého. Súd má ďalej preukázané, že maloletý sa aj naďalej nachádza v starostlivosti Centra, kde sa adaptoval dobre, v zariadení rešpektuje authority, problémy v správaní nastali v škole. Na základe uvedených skutočností je súd toho názoru, že matka, domnelý otec maloletého ani otec zapísaný v rodnom liste maloletého toho času nie sú schopní zabezpečiť riadnu a dostatočnú starostlivosť o maloletého. Súd v danom prípade poukazuje na skutočnosť, že výchovné opatrenie možno nariadiť rodičom a ich maloletým deťom. V danom prípade je rodičom - otcom maloletého bývalý manžel matky (1. domnienka otcovstva), ktorý je zapísaný v rodnom liste maloletého, a to pokiaľ nie je preukázaný opak. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd nariadil nad maloletým výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého, a to pobyt v zariadení, v ktorom sa maloletý aj teraz nachádza, a to na dobu 6 mesiacov. Nariadením tohto výchovného opatrenia súd maloletého ponechal v režimovom zariadení, avšak najdlhšie na dobu 6 mesiacov, pričom uvedená doba má matke, prípadne aj následne domnelému otcovi slúžiť na úpravu ich rodinných, sociálnych pomerov preto, aby mohol niektorý z nich prevziať na seba následne osobnú starostlivosť o maloletého a tým mu zabezpečiť právo na starostlivosť od svojho rodiča. Po uplynutí 6 mesiacov súd vyhodnotí efektívnosť výchovného opatrenia, teda či splnilo účel, ktorý bol sledovaný a či zo strany niektorého z rodičov maloletého dieťaťa došlo k zmene vo vzťahu k možnostiam zabezpečenia osobnej starostlivosti o maloletého.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami.

25. Po vyhlásení rozhodnutia jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa opatrovník maloletého dieťaťa, otec maloletého dieťaťa zapísaný v rodnom liste maloletého i prokurátor vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje

odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).