

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 18Csp/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319200340  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319200340.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, sudkyňou JUDr. Erikou Tischlerovu, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: W. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. W. XXX, XXX XX W., o zaplatenie 250,59 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.01.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 250,59 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 250,59 eura od 22.05.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 21.05.2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 15.12.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z., resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 12.04.2016 znížil celkový úverový rámec na nulu a Zmluvu vypovedal. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 360,24 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 250,59 eura, z riadneho úroku vo výške 0,00 eur, z úroku z omeškania vo výške 26,32 eura a z poplatkov vo výške 83,33 eura v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 250,59 eura, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 250,59 eura. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 109,65 eura, ktorá pozostáva z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 26,32 eura a z neuhradených poplatkov vo výške 83,33 eura, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 22.05.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčíslil úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky nasledovne 5% ročne zo sumy 250,59 EUR od 22.05.2018 do zaplatenia.

2. Vo veci súd vydal dňa 19.02.2019 platobný rozkaz č. k. 18Csp/13/2019-56, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz uznesením č. k. 18Csp/13/2019-63 zo dňa 22.08.2019 v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP) zrušil.

3. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 24.09.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Prípisom zo dňa 07.10.2019 súd vyzval žalobcu, aby súdu doručil doklady preukazujúce doručenie písomností banky žalovanému (aspoň vo forme poštových podacích hárkov), a to výzvy zo dňa 13.05.2016, zníženie celkového úverového rámca na nulu zo dňa 12.04.2016 a oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.05.2018.

5. V nadväznosti na výzvu súdu zaslal žalobca dňa 14.10.2019 tunajšiemu súdu vyjadrenie, v ktorom poukázal na čl. 6 Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej Sporiteľne, a.s. ktoré boli zverejnené 31.10.2014 a účinné dňa 1.1.2015, podľa ktorých „Banka doručuje Klientovi písomnosti: osobne, kuriérom, poštou alebo elektronicky.“ V zmysle bodu 6.6. „Banka môže používať na komunikáciu s Klientom aj formát krátkej textovej správy (SMS), e-mailovú správu alebo iné formy doručovania prostredníctvom elektronických prostriedkov a technických zariadení. Takáto komunikácia môže obsahovať aj výzvy alebo upozornenia“. Na základe uvedeného žalobca nedisponuje doručenkou ani podacím hárkom k výzve zo dňa 13.05.2016 a zníženiu celkového úverového rámca na nulu zo dňa 12.04.2016. K oznámeniu o postúpení pohľadávky zaslal podací hárok v prílohe tohto podania.

6. Podaním doručeným súdu dňa 19.11.2019 zaslal žalovaný podrobnú špecifikáciu žalovanej sumy a výpis z kartového účtu.

7. Na pojednávanie sa nedostavili strany sporu ani právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčasť, ako aj neúčasť žalobcu vopred písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Žalovaný neúčasť neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Keďže neboli splnené podmienky pre odročenie pojednávania v zmysle § 183 CSP, súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. (ďalej „banka“) a žalovaný uzavreli dňa 15.12.2015 Zmluvu o Kreditnej karte (č. kartového účtu XXXXXXXXXXX) (ďalej „Zmluvu“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský revolvingový úver s úverovým rámcom 300 eur. Zo základných podmienok Zmluvy (čl. I) vyplýva, že úroková sadzba bola dojednaná premenlivá; závisiaca od výšky čerpania celkového úverového rámca ku koncu účtovného obdobia zníženého o sumy splátok klienta uhradených do najbližšieho dňa splatnosti (vo vzťahu k uvedenej zmluve obsahuje tabuľku s podrobnou špecifikáciou). Minimálna výška splátky pri schválenej výške úverového rámca 300 eur predstavovala 15 eur, RPMN 39,67 % p.a. (s uvedením predpokladov jej výpočtu), celková čiastka, ktorú klient zaplatí pri uvedených predpokladoch a RPMN: 357,59 eura, priemerná hodnota RPMN: 23,52 % p.a., odplata: 24,68 %. Spôsob úhrady pohľadávky bol dojednaný automatickým odpísaním z účtu. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Prílohu č. 1 Zmluvy tvorili Poplatky účtované Bankou v súvislosti so Zmluvou o kreditnej karte a používaním kreditnej karty.

10. Podľa čl. II, bod 1 a 2 Zmluvy, klient čerpá úver realizovaním transakcií, pričom nesmie prekročiť výšku celkového úverového rámca. Ak klient splatí celú pohľadávku banky, môže opätovne čerpať úver do výšky celkového úverového rámca. Ak klient splatí časť pohľadávky banky, môže opätovne čerpať úver len do výšky nečerpanej časti celkového úverového rámca.

11. Podľa čl. II, bod 4, bod 8 Zmluvy, ak existuje pohľadávka banky, klient banke každý mesiac zaplatí minimálnu splátku vo výške uvedenej v zmluve podľa výšky bankou schváleného celkového úverového rámca, a to kedykoľvek, najneskôr však do dňa splatnosti, ktorými je 20. deň v mesiaci. Ak je pohľadávka banky nižšia ako v zmluve uvedená výška minimálnej splátky podľa bankou schváleného celkového úverového rámca, minimálna splátka sa rovná výške pohľadávky banky. Ak klient pohľadávku banky

nespláca riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, zmluvnej pokuty, znížiť celkový úverový rámec na nulu, zablokovať kreditnú kartu alebo kartový účet, odstúpiť od zmluvy, vypovedať zmluvu a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

12. Podľa čl. II. bod 14, bod 15 Zmluvy, konečná splatnosť pohľadávky banky sa viaže na zánik zmluvy. Zánikom zmluvy a úplným splatením pohľadávky zanikajú záväzky zo zmluvy.

13. Podľa čl. III. bod 1 Zmluvy, súčasťou zmluvy sú a) Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 1. 1. 2015, b) Produktové obchodné podmienky pre kreditné karty a povolené prečerpania Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 1. 1. 2015, c) sadzobník a d) podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje.

14. Podľa čl. 6 bod 6.1 až 6.3 VOP, Banka doručuje Klientovi písomnosti: a) osobne, kuriérom, b) poštou, alebo c) elektronicky. Písomnosť doručovaná osobne alebo kuriérom je doručená odovzdaním; ak Klient odmietne písomnosť prevziať, považuje sa za doručenú okamihom odmietnutia jej prevzatia. Za osobné doručovanie sa považuje aj preberanie dokumentov na Obchodnom mieste. Písomnosť doručovaná poštou je doručená tretí deň po jej odoslaní, v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, a to aj keď Klient zmarí doručenie zásielky alebo sa o doručení zásielky nedozvedel. Banka zasiela písomnosti spravidla vo forme obyčajnej listovej zásielky.

15. Podľa čl. 6 bod 6.6. VOP, Banka môže používať na komunikáciu s Klientom aj formát krátkej textovej správy (SMS), e-mailovú správu alebo iné formy doručovania prostredníctvom elektronických prostriedkov a technických zariadení. Takáto komunikácia môže obsahovať aj výzvy alebo upozornenia.

16. Listom zo dňa 13.05.2016 vyzvala banka žalovaného na úhradu pohľadávky banky, so splácaním ktorej bol žalovaný v omeškaní, ku dňu 30.04.2016 vo výške 351,57 eura, do 15 dní od doručenia výzvy.

17. Listom zo dňa 12.04.2016 oznámila banka žalovanému zníženie celkového úverového rámca na nulu a výpoveď zmluvy o kreditnej karte s účinnosťou ku dňu 22.04.2016, ak najneskôr v deň predchádzajúci dňu 22.04.2016 neuhradí splátku vo výške 15 eur. Súčasne ho upozornila, že ak požadovanú splátku do 22.04.2016 neuhradí, je povinný uhradiť banke celú pohľadávku banky zo zmluvy ku dňu 12.04.2016 vo výške 345,77 eura do 15 dní odo dňa účinnosti zníženia celkového úverového rámca na nulu.

18. Listom zo dňa 21.05.2018 oznámila banka žalovanému postúpenie pohľadávky voči nemu z kreditnej karty, číslo účtu XXXXXXXXXXX, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 21.05.2018 postupníkovi - žalobcovi.

19. Podľa predloženého poštového podacieho hárku boli nešpecifikované zásielky adresované žalovanému podané na poštovú prepravu dňa 29.01.2018.

20. Pokusom o zmier zo dňa 20.11.2018 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 366,52 eura najneskôr do 27.11.2018.

21. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE M. D. XX.XX.XXXX uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, v spojení s jej prílohou, postúpil postupca žalobcovi pohľadávku z kreditnej karty, číslo účtu: XXXXXXXXXXX, voči žalovanému v celkovej výške 360,24 eura (z toho istina 250,59 eura, úroky 26,32 eura, poplatky 83,33 eura).

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej „Občianskeho zákonníka“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody,

ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

26. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,  
e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

27. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvom a všetky práva s ňou spojené.

28. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom od 23.12.2015, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

29. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

30. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a.s. (ďalej „banka“) a žalovaný uzavreli dňa 15.12.2015 úverovú zmluvu - Zmluvu o kreditnej karte, na základe ktorej banka poskytla žalovanému úverový rámec vo výške 300 eur a žalovaný sa zaviazal vyčerpanú sumu z úverového rámca splácať v minimálnych výškach splátky 15 eur najneskôr do 20 dňa v mesiaci. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru, právny predchodca listom zo dňa 13.05.2016 vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky banky, ku dňu 30.04.2016 vo výške 351,57 eura, do 15 dní od doručenia výzvy. Keďže žalovaný napriek výzve dlžnú sumu nezaplatil, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 12.04.2016 oznámil žalovanému zníženie celkového úverového rámca na nulu, vypovedal zmluvu o kreditnej karte s účinnosťou ku dňu 22.04.2016 a súčasne vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu vo výške 345,77 eura do 15 dní. Po vypovedaní zmluvy žalovaný neuhradil banke a ani žalobcovi svoj dlh ani čiastočne. Pokiaľ ide o posudzovanú Zmluvu o kreditnej karte, titulom ktorej si žalobca uplatňuje žalovanú pohľadávku, táto zmluva je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, keďže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy právny predchodca žalobcu konal a žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zároveň sa v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský úver upravený zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy v zmysle § 9 zákona o spotrebiteľských v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, súd zistil, že zmluva bola platne uzatvorená a obsahuje všetky zákonom vyžadované vrátane tých, ktorých absencia spôsobuje, že sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch). V konaní bolo taktiež preukázané, že medzi bankou ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola dňa 21.05.2018 uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE, na základe ktorej, v spojení s jej Prílohou, bola pohľadávka voči žalovanému z kreditnej karty, číslo účtu: XXXXXXXXXXXX, v celkovej výške 360,24 eura (z toho istina 250,59 eura, úroky 26,32 eura, poplatky 83,33 eura) postúpená žalobcovi ako postupníkovi.

31. V posudzovanom prípade však žalobca napriek výzve súdu nepreukázal, že jeho právny predchodca (banka) dodržal ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách pred postúpením pohľadávky žalobcovi voči žalovanému, teda, že postúpeniu pohľadávky voči žalovanému predchádzala písomná výzva banky, ktorá bola žalovanému doručená. Postúpenie pohľadávky upravujú ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, ak však postupuje svoju pohľadávku voči dlžníkovi banka, musí postupovať aj podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Banka teda môže písomnou zmluvou postúpiť pohľadávku, ktorú má voči svojmu klientovi len vtedy, ak napriek písomnej výzve banky je jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy až po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré kumulatívne musia byť splnené už v čase postúpenia pohľadávky. Písomná výzva banky dlžníkovi je prvým predpokladom pre cesiu bankovej pohľadávky alebo jej časti na inú osobu, ktorá musí byť preukázateľne zaslaná dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Tieto isté podmienky musia byť splnené aj pri prelomení bankového tajomstva (porovnaj § 92 ods. 8 tretia veta ZoB), aby nedošlo k jeho porušeniu. Uvedené spolu úzko súvisí, avšak vzájomne sa nevylučuje (viď rozsudok NSSR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24. apríla 2018). Žalobca v konaní poukazoval na čl. 6 Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej Sporiteľne, a.s., podľa ktorých banka doručuje Klientovi písomnosti osobne, kuriérom, poštou alebo elektronicky a banka môže používať na komunikáciu s Klientom aj formát krátkej textovej správy (SMS), e-mailovú správu alebo iné formy doručovania prostredníctvom elektronických prostriedkov a technických zariadení, pričom takáto komunikácia môže obsahovať aj výzvy alebo upozornenia. Z týchto dôvodov preto žalobca nedisponuje doručenkou ani podacím hárkom k výzve zo dňa 13.05.2016 a zníženiu celkového úverového rámca na nulu zo dňa 12.04.2016.

32. Žalobcu v prejednávanej veci zaťažovalo dôkazné bremeno preukázania svojej aktívnej legitímácie v konaní. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v civilnom sporovom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť strán vyplývajúce z hmotného práva. Aktívnu vecnú legitímáciu má tá zo strán, ktorej svedčí stav z hmotného práva, teda ktorá je nositeľom subjektívneho práva, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od žalovanej strany uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom aktívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorý ale v konaní nevystupuje ako žalobca. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal zaslanie písomnej výzvy žalovanému pred postúpením pohľadávky, teda nepreukázal, že pohľadávku voči žalovanému platne nadobudol. Podmienky pre postúpenie pohľadávky banky bez súhlasu žalovaného na tretiu osobu, ktorá nie je bankou (žalobca) podľa § 92 ods. 8 ZoB tak neboli splnené a vo veci nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalovanému na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.05.2018, ktorá je v tejto časti neplatná pre rozpor so zákonom podľa § 39 OZ. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok NSSR sp. zn. 7 Cdo 26/2017 z 28. marca 2018. Pokiaľ žalobca ešte argumentoval tým, že vo VOP si tieto podmienky doručovania písomností dohodli odchyľne, súd uvádza, že aj po zohľadnení VOP banky, čl. 6 bod 6.3 jasne stanovuje, že písomnosť doručovaná poštou je doručená tretí deň po jej odoslaní, v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, a to aj keď Klient zmarí doručenie zásielky alebo sa o doručení zásielky nedozvedel. Vo vzťahu k poukazu žalobcu na ust. bodu 6.6 VOP je potrebné uviesť, že z obsahu Zmluvy nevyplýva, že by si žalovaný a banka dojednali zasielanie písomností elektronicky, keď zmluva neobsahuje ani e-mailovú adresu ani telefónne číslo žalovaného, práve naopak, aj spôsob doručovania výpisu ku kreditnej karte bol dojednaný poštou na adresu trvalého pobytu žalovaného. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že žalobca v konaní ani netvrdil ani nepreukázal, že výzva banky zo dňa 13.05.2016 bola žalovanému zasielaná elektronicky. Pre úplnosť súd uvádza, že poštový podací hárkok, ktorým chcel žalobca preukázať zaslanie oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému, v žiadnom prípade nemôže preukazovať zaslanie predmetného oznámenia žalovanému, keďže písomnosti adresované žalovanému boli podané na poštovú prepravu dňa 29.01.2018 a zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá dňa 21.05.2018 a navyše z poštového hárku ani nevyplýva aká písomnosť bola žalovanému zasielaná. V prejednávanej veci bolo rozhodujúce, aby žalobca preukázal minimálne doručenie výzvy zo dňa 13.05.2016 žalovanému, k čomu však nedošlo. Z vyššie rozvedených dôvodov je zrejmé, že žalobca svoje dôkazné bremeno neunesol, a preto súd žalobu z dôvodu absencie jeho aktívnej vecnej legitímácie zamietol.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal z toho, že procesne úspešnému žalovanému podľa obsahu spisu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, keďže v konaní ostal pasívny a žiadne trovy konania si ani neuplatnil. Z týchto dôvodov by bolo preto nadbytočné a v rozpore so zásadou hospodárnosti sporového konania (čl. 17 CSP) rozhodnúť o priznaní nároku na náhradu trov konania žalovanému a následne o výške náhrady trov konania rozhodnúť tak, že žalovanému súd žiadnu náhradu trov konania nepriznáva. S ohľadom na procesnú ekonomiu súd preto žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný, v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.