

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 2Csp/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200593  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818200593.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vanodu Mikulášovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, zast.: JUDr. Ján Šoltés, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, proti žalovanému: U. K., nar. XX.XX.XXXX, O., F. XXX/XX, o zaplatenie 2.648,65 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej sa priznáva voči žalobcovi náhrada trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 26.03.2018 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 2.648,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od 21.02.2018 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 19.05.2010 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0035147395. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.050,- eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 35,- eur. Žalovaná si nespĺnila povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 11.02.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2018 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.648,65 eur. Keďže žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2018, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.02.2018, žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení, vo výške určenej Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po splatnosti t.j. od 21.02.2018 do zaplatenia.

2. Súd vyhovel žalobe v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu Okresného súdu Námestovo č.k. 2Csp/21/2018-46 zo dňa 24.05.2018 a proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor. Uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 2Csp/21/2018-51 zo dňa 06.08.2018 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Námestovo č.k. 2Csp/21/2018-46 zo dňa 24.05.2018. Žalovaná svoj odpor odôvodnila tým, že pohľadávku žalobcu neuznáva čo do dôvodu a výšky. Ďalej uviedla, že súd je povinný z úradnej povinnosti preskúmať žalobcom predloženú zmluvu a podrobiť ju súdnej kontrole a to s poukazom na úijné právo najmä na smernicu Rady 93/13/EHS z 05. apríla 1993 o nekalých

podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Tiež uviedla, že spotrebiteľské zmluvy majú veľké nedostatky a obsahujú neprijateľné a nekalé podmienky a neobsahujú zákonom stanovené náležitosti. Nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce nerovnováhu práv a povinností. Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a oznámenie nemožno nazvať zákonné ale fiktívne, lebo právny poriadok SR ukladá žalobcovi, že je povinný oznámiť a doručiť do vlastných rúk v lehote 90 dní a zároveň vyzvať spotrebiteľa, že musí zaplatiť presnú sumu a zistiť čo je dôvodom neplatenia, poprípade dohodnúť odloženie splátok. Žalovaná navrhla, aby súd nebral do úvahy § 265 a zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu ako nedôvodný, po preskúmaní zmluvy nariadil, že úver je bezúročný a bez poplatkov, odmietol žalobný návrh žalobcu ako nedôvodný a zaviazal žalobcu na úhradu trov konania. Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 20.06.2019 žalovaná do zápisnice uviedla, že namieta právnu legitimitu Intrum Slovakia, nakoľko nedala súhlas so spracovaním svojich osobných údajov a v podstate tým, že VÚB banka predala jej pôžičku porušila bankové tajomstvo. Okrem toho vzniesla námietku premlčania, ktorá v tomto prípade je 3-ročná odo dňa kedy sa právo mohlo po prvýkrát vykonať.

3. Žalobca podaním zo dňa 12.06.2019 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 2.348,65 eur s príslušným úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Z predmetného podania vyplynulo, že žalobca si uplatňuje iba sumu 300,- eur, čo predstavuje rozdiel medzi sumou čerpaného úveru 1.720,- eur a sumou 1.420,- eur, ktorú žalovaná doposiaľ uhradila.

4. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to so žalobným návrhom, so žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Quatro, s výpisom z Bankomatky Quatro, s obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., s osvedčením o registrácii, s plnomocenstvom, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s oznámením o prevzatí právneho zastúpenia a návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, s odvolaním plnej moci, s plnomocenstvom, so žiadosťou o postúpenie a prevod, s prílohou č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, s plnomocenstvom s rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, s oznámením o postúpení pohľadávky, s platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2Csp/21/2018-46 zo dňa 24.05.2018, s odporom proti platobnému rozkazu, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2Csp/21/2018-51 zo dňa 06.08.2018, s potvrdením o zmene zákonného sudcu, s ospravedlnením žalobcu, súhlasom s rozhodnutím vo veci samej, čiastočným späťvzatím návrhu a úpravou petitu.

5. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal o vykonanie pojednávania v neprítomnosti.

6. Žalovaná na pojednávaní vzniesla námietku premlčania s tým, že žiadala, aby súd zmluvu podrobil súdnej kontrole. Rovnako namietla aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, s ktorým nikdy neuzatvárala žiadnu zmluvu a ak aj VÚB predala svoju pohľadávku, porušila tým zákon a ani ju o tom neinformovala. Preto bude nútená podať sťažnosť, resp. podnet pre zneužitie osobných údajov. Vyjadrila sa, že si presne nepamätá za akých okolností došlo k podpisu úverovej zmluvy. Vie, že karta jej prišla poštou, ale v záujme, aby neuviedla do omylu seba a aj súd, sa k bližším okolnostiam nevyjadrovala. Podľa nej istina z predmetnej karty splatená bola. Nevedela sa vyjadriť akú sumu uhradila na tejto karte.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie finančných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania, alebo povolania, veriteľom fyzická alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady veriteľa spojené so spo

9. S poukazom na tieto skutočnosti súd potom vyhodnotil uzavretú zmluvu o pôžičke ako spotrebiteľskú zmluvu.

10. Podľa § 9 zákona č. 129/2010 zákona o spotrebiteľských úveroch:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

11. Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 20.06.2019 žalovaná vzniesla námietku premlčania. V súvislosti s týmto tvrdením, súd dáva do pozornosti ustanovenia Občianskeho zákonníka.

12. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenia v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách súdne uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby boli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej svoje právo neuplatnila, nemôže sa s úspechom domáhať svojho práva na súde. Námietka premlčania uplatnená v civilnom procese má totiž za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať (§ 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka).

15. Všeobecná premlčacia doba je trojročná a plynie, ak nie je ustanovené inak, odo dňa, keď sa právo objektívne mohlo vykonať (uplatniť) po prvý raz (§ 101 OZ). Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Pre počítanie premlčacej doby platí všeobecné ustanovenie o počítaní času, t.j. ustanovenie § 122. Keďže dĺžka premlčacích dôb je určená vždy podľa rokov, podľa § 122 ods. 2 platí, že premlčacia doba sa skončí dňom, ktorý sa číslom, t.j. dátumom, zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, keď pohľadávka žalobcu zo zmluvy o pôžičke je v celom rozsahu premlčaná. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 19.05.2010 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0035147395. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.050,- eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 35,- eur. Posledný výber z bankomatu realizovaný žalovanou bol dňa 29.10.2014.

17. Podľa § 103 OZ plynie premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa však pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 OZ), začne plynúť premlčacia doba celého dlhu odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Preto premlčanie celého dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 OZ veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva.

18. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že trojročná premlčacia lehota uplynula dňa 29.10.2017 a preto žaloba podaná na súd 26.03.2018 je tak podaná po uplynutí premlčacej doby celej pôžičky, ako aj zodpovedajúcich úrokov z omeškania, z ktorého dôvodu súd nemohol žalobcovi uplatnený nárok priznať, nakoľko žalovaná namietala premlčanie.

19. O trovách konania rozhodol podľa pomeru úspešnosti a keďže žalovaná bola v konaní úspešná, priznal jej náhradu trov konania podľa § 255 Civilného sporového poriadku v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolaie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolaie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.