

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/29/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219201001  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219201001.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobcu T. C. Q., M. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. M. XXX/XX, F. B., proti žalovanému Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb, A. H. Škultétyho 329/102, Veľký Krtíš, IČO: 00 647 551, zastúpeného Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou so sídlom Nám. A. H. Škultétyho 5, Veľkom Krtíši, o splnenie povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa voči žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa pôvodne žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť umožniť mu osobný pohovor so sestrou / zdravotníckou asistentkou Q.. D. B. za účelom získať informácie o priebehu poskytovania sociálnej služby formou ošetrovateľskej a opatrovateľskej starostlivosti jeho matke J. Q. ako imobilnému prijímateľovi dňa 29. 11. 2015, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V žalobe žalobca uviedol, že ako syn nebohej J. Q. v minulosti písomne požiadal žalovaného o jeho osobné prejednanie so sestrou / zdravotníckou asistentkou Q.. D. B. za prítomnosti vedenia Domova dôchodcov a domova sociálnych služieb vo Veľkom Krtíši. Hlavným dôvodom jeho nespokojnosti je tá skutočnosť, že doposiaľ sa bez povšimnutia ponechala tá skutočnosť, že pitva zistila známky násilia na tele jeho matky, v rozpore s interným predpisom a nebol vyrozumený o tom, že mu matka umiera službu konajúcou sestrou / zdravotníckou asistentkou Q.. D. B. dňa 29.11.2015, jeho matka jej správanie označila ako vojnu, ďalej vetu nedokončila, lebo sa pustila do plaču. Dňa 30.11.2015 o 9.00h sa mala Q.. B. dostaviť k riaditeľke ako štatutárnemu orgánu zariadenia pre seniorov a k vedúcej sociálno-zdravotného úseku ako jej najvyššej nadriadenej na prešetrenie nočného incidentu, bezdôvodne sa však nedostavila a nedostavila sa ani v ďalších nasledujúcich dňoch. Pre takéto správanie bolo potrebné podávať písomné žiadosti o osobné prejednanie celej veci. Ďalej uviedol, že osobné prejednanie za prítomnosti jej nadriadených je nutné z toho dôvodu, že pri vykonávaní pracovných činností a pri osobnom pohovore pri kladení bežných otázok podliehala emóciám, bola náladovej povahy, pri vchádzaní do izby jeho matky sa u nej prejavovali v správaní prvky neovládateľnej agresivity, nekontrolovala svoje slovné vyjadrenia, rozhadzovala rukami, chodila bezdôvodne po izbe, robila pohrdavé grimasy, bezdôvodne kričala pri otvorených dverách izby, zrejme preto, aby upútala pozornosť tam sediacich seniorov s poukazom na svoje ego, pri upozornení jej nadriadení zaujali alibistický postoj, jej spolupracovníci sa k jej správaniu odmietli vyjadriť. Podľa jeho názoru, ako sledoval jej chovanie, správanie a vystupovanie sa na výkon povolania vôbec nehodí, pretože nemá úctu k starším, chorým klientom zariadenia pre seniorov. Pokiaľ sa týka vzdelania, má síce vysokoškolské vzdelanie na zastávanie výkonu podľa pracovnej náplne, ale rozumovo sa na výkon povolania nehodí, čo sa preukázalo v praxi tak, že mechanicky zapísala do hlásenia také úkony, ktoré nevykonala a ktoré vzhľadom na časovú rozsiahlosť a daný počet klientov ani nemohla počas služby vykonať. Vzhľadom k tomu, že telefonicky ani osobne u

nadriadených nebolo možné zabezpečiť menovanú na pohovor, prišlo k predkladaniu písomných žiadostí, ktoré ako dôkaz pripojil. Domáha sa toho, aby bola žalovanému uložená povinnosť umožniť mu pohovor so zamestnankyňou žalovaného, sestrou / zdravotníčkou asistentkou Q.. D. B. za prítomnosti vedenia žalovaného za účelom objasnenia najmä nasledovných skutočností: k obsahu tlačiva hlásenie služieb „C“ 28.-29.11.2015, hlásenie nočnej služby Domova dôchodcov a domova sociálnych služieb vo Veľkom Krtíši a tiež k obsahu osobitného záznamu hlásenie U.. Q., k obsahu Oznámenie výsledku prešetrenia sťažnosti zo dňa 19.02.2016 pod K st. : K. XX/XXXX, Č.z. 06576/2016 z Banskobystrického samosprávneho kraja, k oznámeniu v podobe Žiadosť o sprístupnenie informácie písomne poštou - odpoveď z Domova dôchodcov a domova sociálnych služieb vo Veľkom Krtíši zo 16.12.2015 pod č. XXXXX/XXXX/DDaDSSVK-XX. Zdôraznil tú skutočnosť, že je potrebné, aby menovanou bola objasnená tá skutočnosť, že hoci sa u jeho matky podľa lekárskej správy zo dňa 29.11.2015 už prejavila dušnosť, teda sa dusila, podľa záznamu z hlásenia nočnej služby zo dňa 28.11.2015 sa jej ťažko dýchalo, mala bolesť na hrudníku, ktorá vyžarovala do žalúdka, mala nízky krvný tlak 110/70, dostala sa do stavu rozčúlenia, ako sa to rozčúlenie prejavilo, pretože nasledovný časový zápis v hlásení nočnej služby je taký, že na izbe bol buchot, teda buchot bol taký intenzívny, že cez zatvorené dvere na izbe prenikol až na chodbičku izby, z chodbičky izby na chodbu zariadenia a z chodby zariadenia až do inšpekčnej izby sestier, ktorá je naproti vchodovým dverám do izby, pritom jeho matka bola podľa lekárskej správy aj viditeľne bezvládna, nevládala sama vstať pri svojej váhe z postele, pohybovať sa, na podlahe izby mala koberec, v izbe nemala žiadne také zariadenie, ktoré by vedelo spôsobiť taký intenzívny buchot aký je popísaný v zázname už aj s poukazom na hrúbku koberca na podlahe, a pri jeho príchode žiadne zariadenie nebolo poškodené, znečistené, bolo na pôvodnom mieste. Zatiaľ je v rovine jeho predpokladu, že matka sa vlastnými silami snažila dostať na prenosné WC, tým spôsobila na izbe buchot, vlastnými silami sa posadila na prenosné WC, kde sedela nezistenú dobu, v žiadnom prípade nemohla sedieť až 10 minút ako je to v hlásení, ale len najviac tri minúty, lebo jej modrali končatiny nedokrvnením a z prenosného WC padala, nevládala sa udržať. Jednotlivé zápisy v hlásení služieb sú úplne zmätočné, vymykajú sa akejkolvek logike a preto je absolútne neprijateľné nereagovať na takéto správanie sestry / zdravotníckej asistentky Q.. D. B.. Podľa jeho názoru dôvodnosť žaloby preukázal neochotou zo strany žalovaného umožniť mu pohovor so sestrou / zdravotníčkou asistentkou Q.. D. B., takýto stav pretrváva naďalej, z dôvodu ignorovania žalovaného je zbytočné podávať žiadosti o umožnenie pohovoru, preto celú záležitosť je potrebné riešiť súdnou cestou.

2. K žalobe žalobca pripojil žiadosti o osobné prejednanie záverov Banskobystrického samosprávneho kraja s Q.. D. B., a to zo dňa 16.05.2016, 28.10.2016, 13.05.2017, 26.07.2017, 05.11.2017, 30.11.2017 ako aj odpovede žalovaného na tieto žiadosti a to zo dňa 25.05.2016, 16.11.2016, 06.06.2017, 15.08.2017, 27.11.2017, 29.12.2017 ako aj žiadosť o umožnenie pohovoru s Q.. D. B. zaslanú žalovanému mailom.

3. Žalovaný prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vo vyjadrení k žalobe zo dňa 30.07.2019 uviedol, že konanie žalobcu pokladá za šikanózne, nakoľko v danej veci už podal niekoľko sťažností a trestných oznámení a vo veci úzko súvisiacej s danou vecou bolo vedené na tunajšom súde aj konanie kde žalovaný žaloval žalobcov o zaplatenie 1.000,- Eur ako nemajetkovej ujmy a písomné ospravedlnenie, ktoré sa viedlo pod sp. zn. 12C/243/2016. Ani jedno podanie žalobcu nebolo úspešné, Okresný súd spolu s rozsudkom Krajského súdu žalobu zamietol, ako neopodstatnenú. Ďalej uviedol, že z podanej žaloby nevyplýva o ktoré zákonné ustanovenie opiera žalobca svoj nárok. Z petitu je zrejmé, že ide o nariadenie povinnosti v rámci pracovnoprávneho vzťahu. Z príslušných ustanovení Zákonníka práce však nevyplýva, že by tretia osoba bola oprávnená prikázať konanie zamestnávateľovi smerom k zamestnancovi. Pokiaľ ide o pracovnoprávne spory, tieto riešia súdy na základe tzv. kauzálnej príslušnosti, pričom príslušným súdom v tomto prípade by bol Okresný súd Zvolen. Nie je možné, aby iný súd zasahoval do pracovnoprávnych sporov a nariaďoval povinnosť zamestnávateľovi. Okrem toho vyhovieť požiadavke žalobcu je nemožné, že takýto postup žiadne ustanovenie zákona nepodporuje. Nie je možné nariadiť zamestnávateľovi, aby jeho zamestnanec bol povinný komunikovať s treťou osobou o veciach týkajúcich sa skutočností ktoré nastali v pracovnom procese (pokiaľ sa nejedná o správne, alebo iný druh konania) a aj v daných prípadoch je však možné konať len v zmysle noriem verejného práva. Ďalej uviedol, že pokiaľ má záujem žalobca získať iného charakteru, mal ich žiadať od vedenia inštitúcie, svoju požiadavku smerovať zamestnávateľovi, ktorý je oprávnený požadovať od svojho zamestnanca vysvetlenie. Z podanej žaloby ako aj z jeho evidencie vyplýva, že takéto podania smeroval žalobca na zamestnávateľa a od neho náležite odpovede aj obdržal. Zdôraznil tú skutočnosť, že žaloba uvedeného rozsahu je neprípustná, nakoľko sa neopiera o žiadne zákonné ustanovenie a uloženie povinnosti, ktoré

žalobca žiada, nie je možné v zmysle platnej legislatívy uložiť. Pokiaľ má žalobca iný právny názor, žiada súd, aby doplnil žalobu o právne posúdenie kde vysvetlí o ktoré zákonné ustanovenia opiera svoje podanie a uvedené stanovisko aj riadne odôvodní. Žiadal súd, aby žalobu zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania v celom rozsahu.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného datovanom 20.08.2019 uviedol, že jeho konanie nie je šikanózne, ale vyplýva z jeho upozornenia žalovanému, že sa bude súdnou cestou domáhať, aby súd uložil ako povinnosť umožniť mu pohovor so sestrou / zdravotníckou asistentkou, a teda práve naopak vedenie zariadenia pre seniorov sa nechá šikanovať od jednej svojej zamestnankyni. Poukázal na to, že v uvedenej veci podal niekoľko sťažností a jedno trestné oznámenie, ale príslušné orgány vo veci konali tak, že celé ich konanie bolo iba povrchné a nezapodievali sa dôkazmi, ktoré predložil a práve preto je táto žaloba. Súdne konanie sp. zn. 12C/243/2016 prebehlo bez výsluchu sestry / asistentky, nemohol jej klásť otázky na pojednávaní a práve z tohto dôvodu je táto žaloba. Nárok na osobný pohovor neopiera, a z petitu nemôže byť teda zrejmé, že ide o nariadenie povinnosti v rámci pracovnoprávneho vzťahu, žiada uloženie povinnosti v rámci morálnych pravidiel na základe ktorých vedenie zariadenia pre seniorov dobrovoľne malo s ním prejednať jej správanie v jej prítomnosti voči jeho matke, keď o to požiadal dňa 29.11.2015. Zároveň zmenil petit na znenie že „žalovaný je povinný umožniť žalobcovi osobný pohovor so sestrou / asistentkou Q.. D. B. za prítomnosti vedenia žalovaného z dôvodu získať informácie pre účely zák. č. 211/2000 Z.z. o slobode informácií o priebehu poskytovania sociálnej služby formou ošetrovateľskej a opatrovateľskej starostlivosti matke žalobcu J. Q., ako imobilnému prijímateľovi dňa 29.11.2015, a to do troch dní o právoplatnosti rozsudku, a na základe takto objektívne získaných pravdivých informácií ako povinná osoba poskytne informácie žalobcovi ako žiadateľovi na jeho osobitnú písomnú žiadosť o sprístupnenie informácií“.

5. Súd pripustil zmenu návrhu na pojednávaní dňa 24.10.2019.

6. Žalobca na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej písomnej žalobe a ďalej uviedol, že on chce vedieť čo sa udialo z hľadiska zdravotnej a ošetrovateľskej starostlivosti vo vzťahu k jeho matke. Je mu čudné, že dňa 30.11.2015 sa mal dostaviť k žalovanému a mal mu byť umožniť pohovor s pracovníčkou Q.. D. B.A. avšak, keď sa tam dostavil, menovaná nebola prítomná. Pokiaľ ide o postupnosť v zmysle zákona o informáciách, on vie aký je postup, avšak on informáciu potrebuje za tým účelom, aby Q.. B. položil otázky, pretože sú tam určité nezrovnalosti, ktoré si chce vyriešiť. Chce, aby tam bola prítomná štatutárna zástupkyňa žalovaného, Q.. B. s tým, že on by si z pohovoru urobil poznámky, preštudoval by ich a zväžil by ďalší postup, teda či podá sťažnosť, resp. žiadosť podľa zákona o informáciách. Zdôraznil tú skutočnosť, že on dobre vie aký je postup, avšak nebol spokojný s vybavením sťažnosti zo strany žalovaného. Z tohto dôvodu podal takúto žalobu.

7. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že žiada žalobu ako nedôvodnú a zmätočnú zamietnuť. Nie je zrejmé, čo mieni žalobca žalobou riešiť a preto je ťažké sa vyjadriť k jednotlivým skutočnostiam, nakoľko nie je zrejmé o aký vzťah by sa malo jednať a takýto vzťah by mal žalobca špecifikovať. Okrem toho v spore nie je naliehavý právny záujem. Žalobca sa domáha, aby bola uložená povinnosť vykonať pohovor so zamestnancom, jedná sa o tretiu osobu, pričom má za to, že žalobca mal najprv kontaktovať zamestnávateľa, od neho si vyžiadať príslušné informácie podľa zákona o informáciách, resp. Zákonníka práce. Ďalej uviedla, že pokiaľ by sa aj takýto pohovor uskutočnil, pre zamestnankyňu nevyplýva zo žiadneho zákonného ustanovenia povinnosť komunikovať so žalobcom, odpovedať na jeho otázky s tým, že žalobca by mal vec riešiť iným spôsobom podľa príslušných ustanovení zákonov a nie takýmto spôsobom.

8. Súd mal preukázané, že žalobca sa niekoľko krát domáhal toho u žalovaného, aby mu umožnil prejednanie oznámení o výsledkoch prešetrenia sťažností s jeho zamestnankyňou Q.. D. B.. Žalovaný na všetky žiadosti žalobcu riadne odpovedal v tom smere, že všetky informácie, ktoré mu boli známe a týkali sa poskytovania starostlivosti jeho alebo jej matke, mu boli oznámené a prerokované s ním osobne aj písomne niekoľko krát, s tým, že následne k ďalším žiadostiam oznámil, že jeho stanovisko zostáva nezmenené a žiadosti zamietajú. Posledný krát sa žalobca obrátil na žalovaného so žiadosťou o umožnenie pohovoru s Q.. D. B. mailovou správou zo dňa 03.04.2019.

9. Dňa 25.10.2019 žalobca súdu doručil podanie označené ako návrh na mimosúdne vybavenie veci týkajúce sa osobného pohovoru s Q.. D.A. B., v ktorom okrem iného uviedol, že navrhuje mimosúdne

vybavenie veci, ak dôjde k akceptácii jeho návrhu, vykoná späťvzatie žaloby tak, aby vec neprešla do štádia odvolacieho konania.

10. Podľa ustanovenia § 137 a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

11. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 zák. č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám, žiadosť možno podať písomne, ústne, faxom, elektronickou poštou, alebo iným technicky vykonateľným spôsobom.

12. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 zák. č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám, žiadosť o sprístupnenie informácií povinná osoba vybaví bez zbytočného odkladu, najneskôr do 8 pracovných dní odo dňa podania žiadosti, alebo odo dňa odstránenia nedostatkov žiadosti, podľa § 14 ods. 2, 3 a do 15 pracovných dní, ak sa sprístupnia informácie nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa § 16 ods. 2 písm. a), ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa ustanovenia § 19 zák. č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám, proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia, alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti podľa § 17. Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať. O odvolaní proti rozhodnutiu povinnej osoby rozhoduje nadriadený povinnej osoby, ktorá vo veci rozhodla, alebo mala rozhodnúť. Ak ide o rozhodnutie Obecného úradu, o odvolaní rozhoduje starosta obce (primátor). Proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy možno podať rozklad, o ktorom rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy. Odvolací orgán rozhodne o odvolaní od 15 dní od doručenia odvolania povinnou osobou. Ak odvolací orgán v tejto lehote nerozhodne, predpokladá sa, že vydal rozhodnutie, ktorým odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil; za deň doručenia tohto rozhodnutia sa považuje druhý deň po uplynutí lehoty na vydanie rozhodnutia.

14. Pri žalobe na plnenie žalobný návrh znie na plnenie inej ako peňažnej povinnosti. Nepeňažnou povinnosťou môže byť niečo dať, resp. vydať, dodať, či vypratať, niečo vykonať, niečoho sa zdržať, alebo niečo strpieť. Právo na plnenie vyplýva z (žalobcom tvrdeného) relatívne právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ktorý môže byť založený na rozličných právnych dôvodoch (zmluva, zodpovednosť za škodu, bezdôvodné obohatenie, iná právna skutočnosť). Okolnosť, či povinnosť žalovaného uvedená v petite v danom vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu, z porušenia práva, alebo z iných okolností, musí byť zrejmá zo samého skutkového stavu, ktorým je petit odôvodňovaný v žalobe.

15. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. V predmetnej veci sa žalobca domáha voči žalovanému splnenia povinnosti, pričom uviedol, že si neuplatňuje povinnosť v zmysle pracovnoprávneho vzťahu, ale že žiada o uloženie povinnosti v rámci morálnych pravidiel, odvoláva sa aj na zákon o slobodnom prístupe k informáciám. Súd poukazuje na to, že pokiaľ chcel žalobca postupovať podľa zákona č. zákona č.211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám, mal dodržať postup podľa tohto zákona, pričom na pojednávaní dňa 24.10.2019 do zápisnice uviedol, že vie aký je postup podľa zákona o informáciách (žalobca má právnické vzdelanie), avšak aj napriek tomu trvá na tom, aby mu žalovaný umožnil pohovor s jeho zamestnankyňou, aby „jej položil otázky, pretože sú tam určité nezrovnalosti, ktoré si chce vyriešiť“. Všeobecne platí, že súd v civilnom sporovom konaní rozhoduje okrem iného aj o splnení povinnosti žalovaného, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva resp. z iných okolností. Pre takéto rozhodnutie súdu musí byť v konaní preukázané, že existuje právna povinnosť žalovaného v čase rozhodnutia súdu. Žalobca sa domáha splnenia povinnosti žalovaného umožniť žalobcovi osobný pohovor s jeho zamestnankyňou, avšak nepreukázal, že by takáto povinnosť vyplývala zo zákona, z právneho vzťahu, resp. z iných okolností. Podstatou žaloby je nepokojnosť žalobcu s prejednaním Oznamení o výsledku prešetrovania sťažnosti Banskobystrickým samosprávnym krajom, žalobcom boli opísané dôvody jeho nespokojnosti a od týchto dôvodov odvíja svoj nárok na uloženie povinnosti žalovanému. Takéto okolnosti s poukazom na morálne pravidlá však nezakladajú povinnosť žalovaného, ktorú mu žiada žalobca uložiť. Vzhľadom na to, že podaná žaloba nemá žiadny právny základ, súd ju ako nedôvodnú zamietol. Pokiaľ žalobca súdu dňa 25.10.2019 doručil podanie označené ako návrh na mimosúdne vybavenie veci, týkajúce sa osobného pohovoru s Q.. D. B., súd naň neprihliadal, nakoľko dokazovanie vyhlásil za skončené a z

vyjadrení žalovaného počas konania vyplynulo, že tento nie je ochotný umožniť žalobcovi pohovor so zamestnankyňou Q..D. B. a teda neprichádza do úvahy mimosúdne vyriešenie sporu.

16. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, a to na základe zásady úspechu. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto mu potom súd voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde

Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.